



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. бр. Гж 1 1329/15
Дана: 6. јул 2015. године
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Апелациони суд у Новом Саду у већу судија Боривоја Гајића председника већа, Славке Милисављевић Стојчић и Јасмине Даниловић Стојковић, чланова већа, у радном спору тужилаца **С.М., М.Н. и К.Л.** сви из Н., које све заступа И.Н. адвокат у Н.С., против туженог „Н.“ АД Н.С., кога заступа М.Д. дипломирани правник, ради утврђења постојања злостављања на раду, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П1 46/14 од 24.4.2015. године, у седници већа одржаној дана 6. јула 2015. године, донео је следећу:

ПРЕСУДУ

Жалбу туженог **ОДБИЈА** и пресуду Вишег суда у Новом Саду посл. бр. П1 46/14 од 24.4.2015. године, **ПОТВРЂУЈЕ.**

Образложење

Првостепеном пресудом усвојен је тужбени захтев тужилаца те је утврђено да су тужиоци М.С., Н.М. и Л.К., код туженог на пословима самостални сарадник за административну и техничку подршку (шифра: НМ-052213001) у Одељењу за административна-техничка питања Блока Промет, Служба за административно-техничка питања и односе са запосленима, Сектор за односе са запосленим, Дирекција за ХР, Функција за организациона питања, са местом рада у Н., ..., претрпели злостављање на раду код туженог „Н.“ АД Н.С. као послодавца.

Обавезан је тужени да о свом трошку објави пресуду у једном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Р.С. у року од 8 дана под претњом извршења.

Обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 300.800,00 динара у року од 8 дана под претњом извршења.

Одбијен је предлог тужилаца за ослобађање од обавезе плаћања судске таксе.

Против наведене пресуде тужени је изјавио благовремену и дозвољену жалбу из свих законских разлога, предлажући да овај суд побијану пресуду преиначи тако што ће тужбу одбацити као неуредну или да исту укине и врати предмет на поновно суђење.

Одговор на жалбу није дат.

Испитујући побијану пресуду у складу са чланом 386 став 3 ЗПП-а овај суд налази да жалба туженог није основана.

Према чињеничном утврђењу, према члану 3 Социјалног програма за Н. а.д. Н.С. од године, послодавац се обавезује да одржи постојећи обим производње, услуга, асортимана и квалитета, да исти кроз инвестиције временски увећава и да се инсталирани капацитети не смањују. Послодавац се обавезује да у наредних 10 година од дана потписивања купопродајног уговора, не може мењати претежну делатност Привредног друштва, односно смањивати основну делатност субјекта приватизације. Чланом 6 став 2 је предвиђено да ће се овај Социјални програм примењивати као самостални општи акт, чија је важност до године. Према чл. 19 став 1 и 2, за време важења овог Социјалног програма, запосленима се не може отказати уговор о раду, као вишку запослених. Послодавац може понудити запосленима да им престане радни однос, с тим да таквим запосленима исплати једнократну отпремнину у висини од 750 евра за сваку пуну годину рада проведену у радном односу увећано за једнократну отпремнину у висини четири просечне зараде у Н. а.д., за месец који претходи месецу исплате отпремнине.

Тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужилац С.М., као запослени, закључили су Уговор о раду број ... дана ... године. Према члану 1 овог Уговора, уговорне стране констатују да је запослени са завршеним Е.ф., VII степен стручне спреме, по занимању дипломирани економиста, на основу анекса III Уговора о раду број ... који је закључио са ЈП Н. – Н.И.С. ... године, обављао послове управник инсталације, ПЈ Инсталација Н., Дирекција за комерцијалне послове, Н.Ј. Уговорне стране су сагласне да овим Уговором уреде права, обавезе и одговорности по основу рада са запосленим који сада обавља послове Управник инсталације, Инсталација Н., Сектор за складиштење, Дирекција логистике, Комерцијала на неодређено време, који су утврђени чл. 20 Правилника о организацији и систематизацији послова у Н. а.д. Н.С., под редним бројем ... Овај уговор се примењује од ... године. У чл. 2 Уговора стоји да је место рада запосленог у Инсталацији Н. у Н.

Дана ... године, под бројем ..., тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужилац С.М., као запослени, закључили су анекса број VII Уговора о раду број ... од дана ... године. Према чл. 1 овог анекса, у чл. 1, ст. 1 и 2 Уговора о раду се мењају, тако да сада гласе: Овим анексом Уговора о раду се утврђује да ће запослени обављати послове радног места: самостални сарадник за административну и техничку подршку (шифра: НМ 052213001), Одељење за административно - техничка питања, Блока Промет, Служба за административно - техничка питања и односе са

запосленима, Сектор за односе са запосленима, Дирекција за ХР, Функција за организациона питања. Овај анекс се примењује почев од ... године. У чл. 2 анекса стоји да се мења чл. 2 Уговора о раду тако да сада гласи: опис посла, одговорности овлашћења дефинисани су у прилогу број 1 овог анекса Уговора о раду.

Тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужила М.Н., као запослена, закључили су Уговор о раду број ... од ... године. Према чл. 1 овог Уговора, уговорне стране констатује да је запослена са завршеном средњом школом, IV степен стручне спреме, по занимању медицинска сестра на основу Уговора о раду бр. ... који је закључила са ЈП Н. – Н.И.С. дана ... године, обављала послове технички секретар, ПЈ Инсталација Н., Дирекција за комерцијалне послове, Н.Ј. Уговорне стране су сагласне да овим Уговором уреде права, обавезе и одговорности по основу рада са запосленим који сада обавља послове технички секретар, Инсталација Н., Сектор за складиштење, Дирекција логистике, Комерцијала на неодређено време, који су утврђени чл. 20 Правилника о организацији и систематизацији послова у Н. а.д. Н.С., под редним бројем ... Овај уговор се примењује од ... године. У чл. 2 овог уговора стоји да је место рада запослене у Инсталацији Н. у Н. Запослени обавља послове: врши пријем, завођење и експедицију интерне и екстерне поште; успоставља телефонске везе; контактира са странкама у преношењу информације; прима странке и води евиденцију о састанцима и осталим обавезама управника; организује пословне састанке; организује службена путовања; обавља дактилографске послове; ради на телефаксу и фотокопир апарату; води књигу долазака - одлазака са рада Управника, помоћника управника, шефова и радника општих послова; остали послови по налогу виших нивоа координације. Одговорности: одговорна за сопствени рад у реализацији послова и задатака из делокруга рада; одговорна за поштовање законских и других прописа у свом раду; одговорна је за тачност и ажурност рада; обавезна је да се придржава мера ППЗ и ЗНР; за свој рад одговорна је непосредном руководиоцу. Којефицијенат послова које ће запослена обављати у скалду са овим уговором износи 2,81.

Дана ... године, под бројем ..., тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужила М.Н., као запослена, закључили су анекса број VI Уговора о раду број ... од ... године. Према чл. 1 овог анекса, у чл. 1, ст. 1 и 2 Уговора о раду се мењају, тако да сада гласе: Овим анексом Уговора о раду се утврђује да ће запослена обављати послове радног места: самостални сарадник за административну и техничку подршку (шифра: НМ 052213001), у Одељењу за административно - техничка питања, Блока Промет, Служба за административно - техничка питања и односе са запосленима, Сектор за односе са запосленима, Дирекција за ХР, Функција за организациона питања. Овај анекс се примењује почев од ... године. У чл. 2 анекса стоји да се мења чл. 2 Уговора о раду тако да сада гласи: опис посла, одговорности овлашћења дефинисани су у прилогу број 1 овог анекса Уговора о раду.

Тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужила К.Л., као запослена, закључили су Уговор о раду број ... од ... године. Према чл. 1 овог Уговора, уговорне стране констатује да је запослена са завршеним Е.ф. VII степен стручне

спреме, по занимању дипломирани економиста. Уговорне стране су сагласне да овим уговором уреде права, обавезе и одговорности по основу рада са запосленом која ће обављати послове руководиоца Одељења финансијско књиговодствених послова, у Регионалном центру Н., који су утврђени чл. 51 Правилника о организацији и систематизацији послова у Н. а.д. Н.С. под редним број ... Овај Уговор се примењује од ... године. Према чл. 2 Уговора место рада запослене је у Регионалном центру Н. у Н. Запослена ће обављати послове: координира и организује рад радника у оквиру одељења, прати и примењује прописе из свог домена, стара се о ажурности. Одговорна је за формирање бруто биланса свог организационог дела. Овлашћења: за потпис новчаних докумената, платног промета у земљи; потпис новчаних докумената може вршити само уз још један потпис другог овлашћеног лица. Одговорности: одговорна је у складу са законом, колективним уговором и општим актима Н. а.д., за стручно, квалитетно и благовремено обављање послова из свог делокруга рада. За свој рад непосредно је одговорна директору РЦ. Којефицијенат послова које ће запослена обављати у складу са овим Уговором износи 4,59.

Дана ... године, под бројем ..., тужени Н. а.д. Н.С., као послодавац и тужиља К.Л., као запослена, закључили су анекса број VIII Уговора о раду број ... од ... године. Према чл. 1 овог анекса, у чл. 1, ст. 1 и 2 Уговора о раду се мењају, тако да сада гласе: Овим анексом Уговора о раду се утврђује да ће запослена обављати послове радног места: самостални сарадник за административну и техничку подршку (шифра: НМ 052213001), у Одељењу за административно - техничка питања, Блока Промет, Служба за административно - техничка питања и односе са запосленима, Сектор за односе са запосленима, Кабинет ХР директора Н. а.д., Функција за организациона питања. Овај анекс се примењује почев од ... године. У чл. 2 анекса стоји да се мења чл. 2 Уговора о раду тако да сада гласи: опис посла, одговорности овлашћења дефинисани су у прилогу број 1 овог анекса Уговора о раду.

Уз сва три цитирана анекса који се односе на тужиоце, достављен је идентичан прилог бр. 1 ових анекса, према коме запослени обавља следеће послове: извршава послове у вези са архивским материјалом (документа у папиру); извршава послове скенирања архивског материјала из предходног периода; извршава послове скенирања архивског материјала за следећи период; извршава послове разврставања материјала у електронској архиви; учествује у оперативној помоћи запосленима у архиви; формира писану архиву Друштва; ради на терену ради вршења увида у непокретности, снимања, мерења и осталих послова у циљу тачних описа непокретности; учествује у анкетирању потрошача; учествује у пружању помоћи у организацији и реализацији рекламних акција и свих видова манифестација за унапређење промоције; ради на терену ради предаје документације у пореске и друге јавне органе, као и ради преузимања пореских и других решења; учествује у изради извештаја који се раде за потребе Службе за административно - техничка питања; запосленом се могу доделити и други послови, за које је, према унутрашњој прерасподели послова у оквиру организационог дела у којем ради, запослени компетентан на основу стручне

спреме, знања, вештина и искуства. Запослени сноси одговорност за: квалитет и правременост обављања својих послова; за поштовање докумената система стандардизације Н. а.д., нормативних докумената која су достављена запосленом и које је запослени у обавези да примењује; поштовање закона и прописа Р.С., националне и међународне стандарде који се примењују у Н. а.д. као и нормативна акта Н. а.д. Н.С.; повреду радне дисциплине; губитак или оштећење материјалних вредности и докумената у складу са важећим законима и прописима РС, општим актима Друштва, налогодавним и нормативним - методичким документима друштва; пријаву уочене штете на имовини Друштва, одмах по уочењу, свом непосредном руководиоцу, ради остваривања права за накнаду штете по основу осигурања. Запослени у складу са важећим законима и прописима РС сноси дисциплинску, материјалну и кривичну одговорност за: ширење и незаконито коришћење информације, која се самтра пословном тајном, поверљиве информације која се тиче Н. а.д. и пословних партнера, односно података чији губитак може да оштети интересе компаније, губитак докумената који садрже такве податке; достављање другим особама било каквих докумената друштва, које није предвиђено важећим законима и прописима РС и није у интересу Друштва; коришћење информације која се самтра пословном тајном, односно неке друге поверљиве информације која се тиче Друштва или пословних партнера мимо делокруга својих радних обавеза; добијање новца, вредносних папира, других вредности, као и коришћење услуга које имају материјалну вредност у име извршавања (неизвршавања) активности које се односе на његов службени положај; неовлашћени приступ рачунарској информацији, креирање, коришћење и ширење програмских вируса, нарушавање правила коришћења рачунара, рачунарског система, односно мрежа; за непоштовање интерних стандарда Н. а.д. везаних за рад са поверљивим подацима. Запослени је овлашћен да приступа информацији која се односи на пословну тајну или друге поверљиве информације. Стручност и компетентност за послове радног места: ВСС/VII, сви факултети и 1 година радног искуства.

Служба АТП је формирана када је била реорганизација целе компаније, ради сређивања архиве код туженог. У погледу стручне спреме, структура запослених је била таква да је било људи са основном школом, средњом школом, вишом школом и са факултетом. Постојала је организација и систематизација радних места. За запослене у овој Служби се раније користио термин "немаприрани", а након тога се за њу користио израз "АТП". Формални руководиоца ове Службе је био И.П., чије је радно место било у Н.С., а координатор је у то време била В.М., чије је радно место било у Б. и није била у непосредном контакту са тужиоцима у Служби АТП у Н. Једини умрежени рачунар у Дирекцији у Н. је користила Н.К., а служио је за координацију са Н.С. и Б. и за уношење архивске грађе, што је обављао један радник, О.Ђ., али је она била лоцирана у другој згради, па самим тим и рачунар, а и за његово коришћење је био потребан пасфорд. Посебна обука за рад на пословима у оквиру ове Службе није постојала, а нису постојали ни нормативи.

Пре него што су премештени у Службу АТП, тужиља М.Н. је радила на пословима администратора малопродаје, тужилац С.М. је радио на пословима

директора регионалне базе и био је задужен за снабдевање Н. региона производима туженог, а тужиља Л.К. била распоређена на пословима самосталног сарадника за добављаче.

Након премештаја у Службу АТП ... године, тужиоци нису добијали радне задатке, већ су само долазили на посао. Радне столове су имали, али су им рачунари били искључени, па нису могли да се информишу преко интерног портала о интерним огласима нити конкурсима, односно о слободним радним местима у другим дирекцијама на која би могли да конкуришу. Једино су могли да користе телефон. Одузете су им и друге ствари типа печати које су дужили, службени телефон и друга средства за рад, а такође им је забрањено и коришћење скенера и штампача, које су заједно са компјутером морали имати на располагању према опису радног месту у Служби АТП.

Тужиоци су послати на принудни одмор – плаћено одсуство, јер је наводно дошло до смањења обима посла, током којег су примали накнаду која је била мања од њихове зараде.

Решењем директора функције за организациона питања туженог број ... које је тужилац С.М. примио дана ... године, исти је упућен на плаћено одсуство у трајању од 45 радних дана, почев од ... године до ... године, због смањења обима посла. Запослени је дужан да се врати на посао ... године. За време плаћеног одсуства, запослени има право на накнаду зараде у висини 75% просечне зараде у претходна три месеца која претходе месецу у коме је запослени упућен на плаћено одсуство, с тим да она не може бити мања од минималне зараде утврђене Законом.

Решењем директора функције за организациона питања туженог број ..., које је тужиља М.Н. примила дана ... године, иста је упућена на плаћено одсуство у трајању од 45 радних дана, почев од ... године до ... године, због смањења обима посла. Запослена је дужан да се врати на посао ... године. За време плаћеног одсуства, запослена има право на накнаду зараде у висини 75% просечне зараде у претходна три месеца која претходе месецу у коме је запослена упућена на плаћено одсуство, с тим да она не може бити мања од минималне зараде утврђене Законом.

Решењем директора функције за организациона питања туженог број ..., тужиља К.Л. је упућена на плаћено одсуство у трајању од 45 радних дана, почев од ... године до ... године, због смањења обима посла. Запослена је дужан да се врати на посао ... године. За време плаћеног одсуства, запослена има право на накнаду зараде у висини 75% просечне зараде у претходна три месеца која претходе месецу у коме је запослена упућена на плаћено одсуство, с тим да она не може бити мања од минималне зараде утврђене Законом.

Дана ... године, под бројем ..., директор функције за организациона питања туженог је донео одлуку о увођењу сменског рада у организационом делу: Функција за организациона питања Н. АД Н.С., Дирекција за ХР, Сектор за односе са запосленима, Служба за административно – техничка питања и односе са

запосленима, којом је између осталог утврђен рад у две смене, а због потребе посла и боље организације рада, а све у циљу сређивања и одржавања архивске документације Н. АД Н.С. Било је предвиђено да прва смена ради од 8 до 16 часова, а друга од 14 до 22 часа.

Такође, на послове администратора малопродаје, на којима је тужиља М.Н. радила пре него је премештена у Службу АТП, примљена је друга особа. Било је још доста случајева у којима су на послове на којима су била запослена лица која су касније распоређена у Службу АТП запошљавана друга лица, преко лизинга, у сарадњи са 3 услужне агенције, по основу уговора о пословно техничкој сарадњи.

Када су се вратили са плаћеног одсуства, тужиоци и даље нису добијали никакве радне задатке све до краја јануара ... године, када им је наложено да среде архивску грађу и када им је као радни задатак дато да сређују регистраторе, односно да се баве административним пословима.

У међувремену, тужиоци су неформално сазнавали (причало се или су им преносили надређени) када ће се закључивати споразумни прекиди радног односа и под којим условима, а који су се мењали. Тужиоцима С.М. и М.Н. то нико није непосредно нудио нити су они били заинтересовани, односно нису подносили захтеве у том правцу, док је руководилац Службе АТП И.П. то усмено сугерисао тужиљи К.Л. Други разговор је имала са директором Службе за људске ресурсе Н.С. Сугерисано јој да потпише споразум, а друга могућност према њеним сазнањима је била да остане код туженог, али да јој у наредном периоду престане радни однос. Тужиља се осећала лоше због тога, али и с обзиром да је свакодневно одлазила на посао, а да није добијала радне задатке, што се све одразило на њено здравствено стање, па је имала главобоље, несаницу и нервозу, а све због неизвесности и притиска на послу.

Тужиљи К.Л. је након тога престала да ради на основу споразумног престанка радног односа од ... године.

Током прве половине марта месеца ... године, по решењу туженог, тужиоци С.М. и М.Н. су послати на коришћење годишњег одмора, и то целог за ... годину, иако нису били сагласни са тим, јер то није било у складу са њихови жељама и плановима.

Дана ... године, група запослених, међу којим је био и тужилац М.С., предала је туженом Н. ад. Н.С. - генералном директору, захтев за покретање поступка за заштиту од злостављања на раду код послодавца, у којем је наведено да подносиоци захтева сматрају да су извршиоци злостављања, у смислу чл. 6 ст. 3 Закона о спречавању злостављања на раду РС, одговорна лица код послодавца, Д.Ф. и Н.С.ћ, као и група запослених, њима потчињених, који обављају послове по њиховом налогу, а у оквиру њиховог делокруга послова. Такође је наведено да је група запослених која подноси овај захтев распоређена на радна места у Служби за

административно - техничка питања и односе са запосленима, а то су потписници овог захтева.

Дана ... године, туженом Н. а.д. Н.С. - генералном директору, предата је допуна захтева за покретање поступка за заштиту од злостављања на раду код послодавца, која се састоји у томе да су из поднетог захтева грешком изостављене Н.М. и Л.К., овде тужиље, чији су потписи наведеног захтева достављени у прилогу.

Запослене нико овим поводом није позвао, нити су добили било какав одговор.

Тужиоцима С.М. и М.Н. је престао радни однос код туженог дана ... године, по основу технолошког вишка.

Служба АТП је угашена у марту ... године, а запослени су напустили фирму, неки као технолошки вишак, неки споразумно, по програму добровољног одласка или индивидуалног преговора на иницијативу запосленог, мимо програма, након што би се обратили претпостављеном.

Полазећи од наведеног, потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је правилно применио материјално право када је утврдио да су тужиоци претрпели злостављање на раду код туженог као послодавца.

Предметна тужба је благовремена у смислу члана 22 Закона о спречавању злостављања на раду, будући да је утврђено да је понашање туженог, које представља злостављање трајало од премештаја тужилаца у Службу АТП па све до престанка радног односа који је уследио након подношења тужбе. Супротно жалбеним наводима туженог тужбени захтев тужилаца је у складу са чланом 30 Закона о спречавању злостављања на раду и садржи све оно што је наведеном одредбом прописано, а како одредбом члана 6 истог Закона а ни Правилником о правилима понашања послодавца и запослених у вези са превенцијом и заштитом од злостављања на раду није утврђена обавеза да се у тужби означи лице које је извршилац злостављања те је јасно и да тужба није неуредна, а такође с обзиром да је у питању радни спор где предмет тужбеног захтева није новчано потраживање тужиоци нису дужни да у тужби означе вредност предмета спора.

Првостепени суд је супротно жалбеним наводима туженог, дао детаљну и исцрпну оцену доказа у смислу одредаба члана 8 ЗПП-а, коју оцену доказа прихвата и овај суд и на исту упућује.

Тужиоци су поднели тужбу ради утврђења постојања злостављања на раду, те је у овој парници било довољно да тужиоци учине вероватним да је извршено злостављање на раду, а даљи терет доказивања да није било понашања која представљају злостављање на раду био је на туженом као послодавцу. Полазећи од навода тужбе, те доказа које су тужиоци предложили и који је првостепени суд

извео у току поступка и правилно оценио, овај суд налази да су тужиоци доказали да су од старне туженог као послодавца претрпели злостављање на раду.

Тужени у току поступка није пружио доказ да није било радњи за које тужиоци наводе да представљају радње злостављања на раду, а у смислу да су тужиоци распоређени на послове за које је била објективно исказана потреба у моменту закључивања анекса уговора о раду кад су тужиоци распоређени у АТП службу. Тужени није пружио доказ да је тужиоцима обезбедио потребну техничку опрему за извођење радних задатака из описа послова и радних задатака референта, односно самосталног референта за АТП подршку, на којима су били распоређени тужиоци, већ је наводе тужбе само паушално оспорио. Правилно је првостепени суд образложио на основу којих доказа и оцене доказа је утврдио да тужиоци нису имали компјутере, нису могли да користе инфо портал туженог, преко кога би имали могућност да прате активности у компанији и да конкуришу на интерне огласе за слободна радна места код туженог.

Неосновано у жалби наводи тужени да у току поступка није утврђено да су испуњени услови за утврђење злостављања на раду и то у виду понављања радњи које представљају злостављање, затим умишљаја, односно циља, те последице ових радњи. Наведено из разлога што је у чл. 6 Закона о спречавању злостављања на раду дефинисан појам злостављања извршиоца злостављања, тако што је прописано да је злостављање свако активно или пасивно понашање према запосленом или групи запослених код послодавца које се понавља, а које за циљ има или представља повреду достојанства, угледа, личног и професионалног интегритета, здравља, положаја запосленог и који изазива страх или ствара непријатељско, понижавајуће или увредљиво окружење, погоршава услове рада или доводи до тога да се запослени изолује или наведе да на сопствену иницијативу раскине радни однос или откаже уговор о раду или други уговор.

У току поступка је на несумњив начин утврђено да су тужиоци у дужем временском периоду у трајању од неколико месеци били формално распоређени на послове на којима нису добијали радне задатке, нису имали потребну техничку опрему за рад, били су приморани да проводе на послу пуно радно време седећи, односно не радећи ништа, што свакако представља повреду достојанства, угледа, те личног и професионалног интегритета запосленог, због чега овај суд налази да су били испуњени услови прописани у чл. 6 Закона о спречавању злостављања на раду и да се радње туженог могу оценити као радње којима се врши злостављање запослених на већ описани начин. Сама чињеница да су сви тужиоци, са различитим стручним спремама и квалификацијама, били распоређени у АТП службу и да су сви обављали исте послове, што тужени у току поступка није оспорио адекватним доказним предлозима, указује на чињеницу да је тужени ове запослене само формално распоредио на одређене послове у складу са Правилником о систематизацији послова, при чему суштински није прављена разлика између запослених, као ни између њихових радних задатака, већ је ове запослене све третирао на исти начин, без обзира на стручну спрему и квалификацију, тако што им није давао радне задатке, што је понашање послодавца

у супротности са чл. 12 тач. 2 и 4 Правилника о правилима и понашања послодавца и запослених у вези са превенцијом и заштитом од злостављања на раду („Службени гласник РС“ број 62/10), где су набројане радње од којих послодавац треба да се уздржава и то: неоправдано одузимање запосленом средстава потребних за обављање посла, недавање радних задатака запосленом који није оправдано потребан у процесу рада, неоправдано онемогућавање запосленог да извршава радне задатке и друга истоврсна понашања.

У конкретном случају предмет тужбеног захтева нису анекси уговора о раду којима су тужиоци распоређени у Службу АТП, дакле, не ради се о поништају појединачног акта, већ о утврђењу чињеница распореда на друге послове без оправданих разлога и само у функцији злостављања, дакле, ради се о закључењу анекса уговора о раду у функцији злостављања. Неосновани су жалбени наводи туженог да првостепени суд није конкретно описао у чему се састоје радње злостављања тужилаца, с обзиром да је првостепени суд конкретно описао у чему се састоје радње злостављања тужилаца, навео је да из описа послова тужилаца произилази да су били задужени за скенирање архивског материјала, за разврставање материјала у електронској архиви и за друге послове за које је потребан рачунар, а којег нису имали, чиме им је у потпуности онемогућено обављање ових послова, затим и у томе што им је онемогућена комуникација са другим запосленима тако што им је укинута е-mail адреса и онемогућен приступ инфопорталу туженог, те нису имали информацију о томе шта се дешава у компанији и нису могли конкурисати за упражњена радна места. Тужени није доказао да је тужиоцима давао радне задатке у оквиру описа послова њиховог радног места, да им је обезбедио рачунарску опрему, опрему за скенирање документације, другу техничку подршку, због чега овај суд прихвата закључак првостепеног суда да су тужиоци претрпели злостављање на начин описан у изреци пресуде. Чињеница да радна места на која су тужиоци распоређени су предвиђена актом о систематизацији, само по себи не искључују могућност злостављања на описани начин. У присуству утврђених чињеница је да тужиоци у дужем временском периоду нису добијали никакве радне задатке иако је тужиоцима тужени понудио закључивање анекса уговора о раду којим су премештени у Службу АТП, где им нису давани радни задаци, нити им је обезбеђена опрема. На овај начин тужени је поступио супротно својој обавези да организује процес рада на начин којим се не спречава појава злостављања на раду и у вези са радом и којим се запосленима обезбеђују услови рада без стварања осећаја страха од губитка посла, осећаја бескорисности и ниже вредности у односу на остале запослене. Полазећи од садржине чл. 6 Закона о спречавању злостављања на раду овај суд налази да су се стекли услови да се утврди да су тужиоци претрпели злостављање на раду независно од постојања или одсуства циља код извршавања наведених радњи, будући да исте представљају повреду достојанства, угледа, личног и професионалног интегритета, здравља, положаја запосленог и који изазивају страх, те погоршавају услове рада, што је по схватању овог суда довољно да се ове радње сматрају радњама којима се врши злостављање.

Овај суд је ценио и остале жалбене наводе туженог али исти нису од значаја за другачије одлучивање у овој правној ствари.

Сходно изнетом, а на основу члана 390 ЗПП-а одлучено је као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
СУДИЈА
Боривоје Гајић, с.р.
Зто: