



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ

Гж 1. 2662/12  
05. децембра 2012. године  
Н о в и С а д

У И М Е Н А Р О Д А

Апелациони суд у Новом Саду у већу судија Снежане Кеџман, председника већа, Љиљане Влајковић Смук и Драгане Штрбац, чланова већа, у правној ствари тужиоца З. Г. из М., Ул. .... бр..., кога заступа Г. В., адвокат у Н. С., против туженог П. ЗА П. П. П."М. П." ДОО Б., Ул. ... бр. ..., кога заступа Е. В., адвокат у Н. С., ради поништаја решења, одлучујући о жалби тужиоца против пресуде Основног суда у Новом Саду посл. бр. П1. 6504/2010 од 08.06.2012. године, на седници од 05.12.2012. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ жалба тужиоца и ПОТВРЂУЈЕ пресуда Основног суда у Новом Саду посл. бр. П1. 6504/2010 од 08.06.2012. године.

Одбија се захтев парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи као незаконито решење бр. .../. од ..... године којим је тужени тужиоцу отказао уговор о раду од ..... године, те да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад и распореди га на одговарајуће послове према врсти и степену његове стручне спреме, као и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка, а све у року од 8 дана под претњом принудног извршења.

Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 84.000,00 динара, у року од 8 дана под претњом принудног извршења.

Против побијане пресуде тужилац је изјавио жалбу из свих разлога прописаних одредбом члана 360 став 1 ЗПП-а са предлогом да се првостепена пресуда преиначи и тужбени захтев усвоји у целости или укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Тужени је одговорио на жалбу тужиоца и предложио да се иста одбије као неоснована.

Испитујући побијану пресуду у складу са одредбама чл. 372 ЗПП-а, овај суд налази да жалба није основана.

Према утврђењу првостепеног суда, тужилац је засновао радни однос код туженог, на неодређено време почев од ..... године на пословима возача у производном погону у Б. М.. Тачком 18.8 уговора о раду је предвиђено да послодавац може запосленом да

откаже уговор о раду ако запослени одбије да закључи уговор о раду под измењеним околностима.

Тужени је у току пословања затворио дистрибутивни центар у С., након чега су послови тог дистрибутивног центра премештени у Н. С., због чега је постојала потреба да се возачи који су обављали послове у фабрици у Б. М. преместе у центар туженог у Н. С.. Дана 25.01.2010. године, након телефонског позива од стране Б. К., тужилац је дошао у просторије туженог, када је супервизор Д. Р., тужиоцу и његовом колеги Б. К., у присуству Љ. Ц., В. В. и С. С. уручио понуду за закључење Анекса уговора о раду и сам Анекс уговорас о раду, који је саставни део понуде. У понуди је наведено да се иста доноси због измењених уговорених услова рада, ради премештаја тужиоца у друго место рада (због потреба процеса рада, имајући у виду да је делатност туженог таква да се посао одвија у више организационих делова на различитим локацијама), као и због промене новчаног износа основне зараде. Тужиоцу је оствален рок од 8 дана од дана достављања понуде, ради изјашњења на исту, као и упозорење да уколико се у остављеном року не изјасни или је одбије да постоји законом предвиђена могућност да се тужиоцу откаже уговор о раду. По овлашћењу директора понуда и Анекс уговора о раду је потписана од стране Б. Р..

У Анексу уговора о раду је наведено да ће запослени обављати послове у седишту пословне јединице послодавца у Н. С., као и да је на захтев послодавца запослени дужан да по потреби привремено обавља послове и на другим локацијама послодавца и локацијама повезаних лица. Такође је наведено да се запослени почев од 01.02.2010. године распоређује на послове возача у дистрибутивном центру послодавца. Тачком 9 наведеног анекса је предвиђено да ће послодавац запосленом организовати исхрану у својим просторијама или накнадити трошкове за исхрану у току рада, накнадити регрес за коришћење годишњег одмора, трошкове превоза, преноћиште и дневница за службени пут у земљи и иностранству.

Тужилац и Б. К. су одбили да потпишу Анекс и понуду за закључење Анекса, па су пошто нису били задовољни са понуђеним изменама уговора, а ради разјашњења спорних питања везано за понуђени анекс, са Д. Р. су отишли у канцеларију Љ. Ц.. Истог дана су Љ. Ц. и Д. Р. сачинили службену белешку у којој је наведено да су дана ..... године тужиоцу и Б. К., запосленима код туженог на пословима возача, уручили понуду и Анекс уговора о раду, те да су именовани преузели Анекс уговора о раду, али да су одбили да потпишу понуду за закључење Анекса уговора о раду.

Тужилац је ..... године сачинио одговор на понуду за закључивање Анекса уговора о раду, у којем је навео да нема могућности да прихвати понуду из разлога што не може да путује до Н. С., због везе између Н. С. и Б. М. и радног времена туженог, те да послове возача обављају и запослени из Н. С., који нису пребачени да раде у Н. С., што би било много рационалније за туженог. Тужилац је дана ..... године послао и отворено писмо управи туженог, односно директору туженог.

Дана ..... године тужени је донео решење којим је тужиоцу отказао уговор о раду због одбијања да закључи Анекс уговора о раду, Радни однос је тужиоцу престао даном достављања решења и у истом је наведено да ће се тужиоцу најкасније у року од 30 дана исплатити све неисплаћене зараде, накнаде зараде и друга примања која је остварио до дана престанка радног односа.

Радно време возача у дистрибутивном центру у Н. С. почиње у 06,00 часова и траје до завршетка посла, тако да се оно што је задужено по доласку испоручи у току радног времена, па се испоруком завршава и радно време. Радни дан возача је од уторка до

суботе, тако да се стиже на радно место у 06,00 часова, док је суботом толерисано кашњење од 30-ак минута, због ређега поласка међумесног саобраћаја. Како радним данима тако и викендом, након 15,00 часова проређен је градски превоз на релацији Л.-Н. С.-Аутобуска станица.

Превоз на релацији Н. С.-М.-Н. С. обавља "Д." из Б. П., чији аутобуси према редовном реду вожње путују између 35 и 45 минута, тако да су поласци за Нови Сад, у јутарњим часовима у 04,50, 05,50 и 07,40 часова, док повратна линија из Н. С. за Б. М. креће у 14,15, 14,30, 15,15, 16,00, 16,40, 17,20, 18,30, 18,59, 19,30, 20,00, 21,16 и 22,20 часова.

На основу овако правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, првостепени суд правилно одбија тужбени захтев.

Наиме, правилно је првостепени суд, правилном оценом изведених доказа, применом одредби члана 171, 172, 173 и 179 Закона о раду донео одлуку којом је одбио тужбени захтев тужиоца за поништај решења о отказу уговора о раду, јер је по налажењу овог суда, тужени у свему поступио у складу са законском процедуром тиме што је тужиоцу понудио измену до тада уговорених услова рада премештајем у друго место рада код истог послодавца, а које одговара тужиочевој стручној спреми. Наиме, тужени је уз понуду доставио и разлоге за понуду, одредио рок од 8 дана у коме је тужилац требао да се изјасни на понуду за закључење Анекса уговора о раду и упозорио тужиоца на последице неизјашњавања на понуду, као и на последице одбијања закључења Анекса уговора о раду, те је након што тужилац, по протеклу оствљеног рока није потписао Анекс уговора о раду, донео решење о отказу уговора о раду.

Неосновани су жалбени наводи туженог да тужиоцу није уручена понуда за закључење Анекса уговора о раду из разлога што је првостепени суд правилно, на основу службене белешке од ..... године сачињене од стране Д. Р., супервизора персоналне документације код туженог и Љ. Ц., менаџера људских ресурса код туженог, нашао да је тужиоцу уз Анекс уговора о раду достављена и понуда за закључење Анекса коју је тужилац одбио да потпише, а што је и констатовано у службеној белешци сачињеној истог дана када је тужилац и позван у просторије туженог ради уручења понуде и Анекса. Такође је тужиоцу, том приликом речено из којих разлога се доноси Анекс уговора о раду, да има законски рок у коме се може изјаснити на понуду, као и да у случају непотписивања и неприхватања Анекса уговора о раду може да добије отказ. У прилогу томе стоји и чињеница да је тужилац већ следећег дана ..... године доставио одговор на понуду у којем се изјаснио да не прихвата понуђени Анекс уговора о раду, након чега му је и отказан уговор о раду.

Такође, неосновани су жалбени наводи да тужилац, према спорној понуди за премештај у друго место рада, коришћењем редовног организованог превоза, није могао стизати на време на посао, те да је из тог разлога отказ уговора о раду незаконит. Наиме, правилно је првостепени суд утврдио да на релацији Н. С.-М.-Н. С. саобраћају аутобуси "Д." из Б. П., који према редовном реду вожње путују између 35 и 45 минута, да су поласци за Н. С., у јутарњим часовима у 04,50, 05,50 и 07,40 часова, а из Н. С. за Б. М. у 14,15, 14,30, 15,15, 16,00, 16,40, 17,20, 18,30, 18,59, 19,30, 20,00, 21,16 и 22,20 часова, а да радно време возача у дистрибутивном центру у Н. С. почиње у 06,00 часова и траје до завршетка посла, с тим да је суботом толерисано кашњење од 30-ак минута, због ређега поласка међумесног саобраћаја, из чега произилази да је испуњен законски услов да запослени може да буде премештен у друго место рада ако му је организован редован долазак на рад и повратак са рада, а што је овде случај.

Супротно жалбеним наводима тужиоца, побијана пресуда је јасна и разумљива, изрека пресуде не противречи изведеним доказима-писменим исправама, садржи све разлоге о битним чињеницама и нема недостатака због којих се не може испитати, па не стоји битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 361 ст. 2 тач. 12 ЗПП-а на коју жалба указује.

Имајући у виду чињеницу да тужилац са жалбом није успео, као и да наводи жалбе туженог нису утицали на доношење одлуке као у изреци ове пресуде, захтев парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Имајући у виду наведено, овај суд је, применом одредбе чл. 375 ЗПП-а, одлучио као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Снежана Кеџман, с.р.

Напомена:

Рев2 352/2013 од 09.04.2014 одбијена као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2662/12.