



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
посл.бр. Гж 1. 3778/12
11. септембар 2013. године
Н о в и С а д

У ИМЕ НАРОДА

Апелациони суд у Новом Саду, у већу састављеном од судија: Снежана Кецман, председник већа, Боривоје Гајић и Јасмина Даниловић Стојковић, чланови већа, у радном спору тужиоца М. Р. из Г., чији је пуномоћник А. П., адвокат из Б., против туженог Р. Ф. ЗА П. И И. О. - П. ф. за п. и. о. - филијала у П., чији је пуномоћник С. П., ради утврђена радног односа на неодређено време, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву посл.бр. ПП. 402/12 од 02.октобра 2012.године, на седници одржаној 11. септембра 2013. године донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ жалба тужиоца и ПОТВРЂУЈЕ пресуда Основног суда у Панчеву посл.бр. ПП. 402/12 од 02. октобра 2012. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Панчеву посл.бр. ПП. 402/12 од 02. октобра 2012. године одбијен је примарни тужбени захтев да се утврди да је тужилац код туженог ... фебруара године засновао радни однос на неодређено време. Одбијен је и евентуални тужбени захтев да се утврди да је тужилац код туженог ... јануара године засновао радни однос на неодређено време, поништи решење туженог број/116 од ... марта године о отказу уговора о раду број од ... новембра године и обавезе тужени да тужиоца врати на рад и распореди на одговарајуће послове. Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 13.160,00 динара.

Против ове пресуде жалбу је изјавио тужилац из свих разлога прописаних чланом 373. став 1. ЗПП-а ("Службени гласник РС", бр. 72/11) са предлогом да другостепени суд пресуду преиначи и тужбени захтев усвоји.

У одговору на жалбу тужени истиче њену неоснованост и предлаже другостепеном суду да је као такву одбије и првостепену пресуду потврди.

Након што је испитало правилност првостепене пресуде у складу са чланом 386. ЗПП-а, веће овога суда налази да је пресуда донета без битних повреда одредаба парничног поступка, да је заснована на потпуно и правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примени материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању радно правни статус тужиоца у филијали туженог у П. у периоду од фебруара 2005 године до марта 2010 године био је регулисан следећим уговорима: уговор о раду од ... фебруара године на одређено време од ... фебруара године до годину дана; уговор о раду од ... фебруара године на одређено време од ... фебруара године до годину дана; уговор од ... фебруара године о обављању привремених и повремених послова од ... фебруара године до 120 радних дана; уговор о раду од ... јула године на одређено време од ... јула године до годину дана; уговор од ... јула године о обављању привремених и повремених послова од ... јула године до 120 радних дана; уговор о раду од ... децембра..... године на одређено време од ... децембра године до шест месеци; уговор од ... јуна године о обављању привремених и повремених послова од ... јуна године до 120 радних дана; уговор о раду од ... новембра године на одређено време од ... новембра године до два месеца, односно до пресељења у нову зграду.

Све време трајања радног односа, односно радног ангажовања, тужилац је обављао послове ложача - портира. Разлог заснивања радног односа са тужиоцем, односно његовог радног ангажовања био је повећан обим посла.

Правилником о изменама и допунама Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Р. ф. за п. и и. о. з. од 09. децембра 2005. године у филијали у П. смањен је број извршилаца послова ложач-портир са два на једног извршиоца.

Осим са тужиоцем, радни однос на одређено време на пословима ложача - портира тужени је засновао са још једним лицем, са којим је након што је завршило курс противпожарне заштите (овај курс завршио је и тужилац) тужени засновано радни однос на неодређено време који траје и у време првостепеног пресуђења. На пословима ложача - портира до измена Правилника било је запослено још једно лице, коме је због измена Правилника отказан уговор о раду као технолошком вишку.

Утврђено је да су уговори о раду на одређено време, осим уговора од ... фебруара године, отказани решењима туженог због истека рока на који је радни однос засниван.

Спорним решењем од ... марта године, чији се поништај захтева у овом спору, тужиоцу је отказан уговор о раду од ... новембра године на одређено време до два месеца, односно до пресељења у нову зграду, због истека рока на који је радни однос заснован.

Испитујући законитост наведеног решења првостепени суд утврдио је да је тужени у 2007 години, као инвеститор уговорио изградњу новог пословног простора у П. за потребе туженог за филијалу у П.. Објекат је тужени примио 22. децембра 2009 године. До

пресељења у нову зграду дошло је 15 марта 2010 године, односно, коначно, 22 марта 2010 године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање првостепени суд доноси правилну одлуку када одбија тужбени захтев, како примарни тако и евентуални.

Примарно, тужбом се захтева да се утврди да је тужилац засновао код туженог радни однос 13 фебруара 2006. године, јер је по истеку године дана, на који рок је заснован радни однос на одређено време уговором о раду од фебруара године, тужилац наставио да ради код туженог тако да је по протеклу пет радних дана дошло до преображаја радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време.

Радни однос заснован уговором о раду на одређено време од 04 фебруара 2005. године до годину дана закључен је у правном режиму Закона о раду ("Службени гласник РС", бр. 70/01 и 73/01). Чланом 23. став 1 тога закона било је прописано да радни однос на одређено време може да се заснује за обављање одређених послова само за период који непрекидно или са прекидима траје најдуже три године, односно ставом 4. наведеног законског члана било је прописано да радни однос заснован на одређено време постаје радни однос на неодређено време, ако запослени настави да ради најмање пет радних дана по истеку рока за који је заснован радни однос.

Иако овај уговор о раду није отказан решењем по истеку рока на који је закључен, односно није донето решење о престанку радног односа на одређено време због истека рока на који је радни однос заснован, нема услова за преображај радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време применом члана 23. став 4. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр.70/01 и 73/01) стога што су парничне странке, дан пре истека рока на који је заснован радни однос на одређено време по претходном уговору, ... фебруара године закључиле нови уговор о раду на одређено време од ... фебруара..... године до годину дана.

Нема услова за преображај радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време ни због прекорачења законом прописаног рока на који је могуће засновати радни однос на одређено време стога што је у време закључења уговора о раду од ... фебруара године на правној снази било правило да радни однос на одређено време, осим случаја замене одсутног запосленог, може трајати непрекидно или са прекидима најдуже три године, док је у време закључења уговора о раду од . фебруара године на снази правило да радни однос на одређено време, такође осим случаја замене одсутног запосленог, може трајати непрекидно или са прекидима најдуже годину.

Евентуално, тужбом се захтева утврђење да је тужилац засновао код туженог радни однос на неодређено време 29 јануара 2010 године, да се поништи решење туженог од ... марта године о отказу уговора о раду од ... новембра године и обавезе тужени да тужиоца врати на рад.

Тужилац сматра да је уговор о раду од ... новембра године закључен на одређено време од ... новембра године до два месеца, па је тако настављајући да ради пет радних дана по истеку рока на који је заснован радни однос, ... јануара године

дошло до преображаја радног односа на одређено време у радни однос на неодређено време, што и спорно решење од ... марта године, којим је отказан уговор о раду на одређено време, чини незаконитим.

Имајући у виду садржину уговора о раду од ... новембра године у погледу времена на који се он закључује: од ... новембра године до два месеца, односно до пресељења у нову зграду, при утврђеној чињеници да је до пресељења у нову зграду дошло ... марта године, односно ... марта године, не може се сматрати да је рок на који је заснован радни однос истекао ... јануара године.

Из наведеног уговора о раду очигледно је да је време на које се заснива радни однос са тужиоцем зависило од момента пресељења у нову зграду, а да је рок од два месеца био оквиран: у зависности од времена пресељења у нову зграду радни однос је могао престати и пре рока од два месеца, односно могао је престати и по истеку тога рока, као што је то овде случај.

С обзиром да је тужилац и након ... јануара године радио у оквиру рока на који је заснован радни однос на одређено време уговором о раду од ... новембра године, нема услова за примену члана 37. став 4. Закона о раду ("Службени гласник РС", 24/05, 61/05 и 54/09), тако да је првостепени суд правилно одбио и евентуални тужбени захтев за утврђење да је тужилац ... јануара године засновао радни однос на неодређено време, односно, с тим у вези, одбио тужбени захтев за поништај спорног решења о отказу уговора о раду због истека рока на који је радни однос заснован и обавезивање туженог да тужиоца врати на рад.

Из изнетих разлога, применом члана 390. ЗПП-а, одлучено је као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Снежана Кеџман
За т.о.

Напомена:

Рев2 71/2014 од 11.07.2014.године одбијена јекао неоснована ревизија тужиоца изјављена противпресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3778/12.