

§

**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ СУД У**  
**БЕОГРАДУ**  
**Гж бр.10237/18**  
**13.03.2019. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Весне Обрадовић, председника већа, Меланије Сантовац и Тање Шобат, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА, чији је пуномоћник адвокат АБ, против тужених ББ1 и ББ2, чији је заједнички пуномоћник адвокат АБ1, ради предаје у државину, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Основног суда у Смедереву П 2552/12 од 29.03.2018. године, у седници одржаној 13.03.2019. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Смедереву П 2552/12 од 29.03.2018. године.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Смедереву П 2552/12 од 29.03.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па су обавезане тужене да са физичког дела кат. парц. аа, који физички део има површину од 6 м<sup>2</sup>, у мерама и границама омеђеним линијом која полази од детаљне тачке 1, која представља ћошак зида и почетак терасе на објекту тужених и пружа ивицом терасе у правцу југа у дужини од 2,17м до детаљне тачке 2, наставља у истом смеру у дужини од 3,53м до детаљне тачке 3, наставља у истом смеру у дужини од 5,83м до детаљне тачке 5, која представља тремећу катастарских парцела у својини тужених, тужиоца и његовог брата, затим наставља у правцу запада у дужини од 0,3м до детаљне тачке 6, која се налази на западној страни зида, затим наставља у

истом смеру у у дужини од 0,37м до детаљне тачке 7 која, представља пресек фактичког стања на терену и катастарске међе између кат. парц. аа и кат. парц. аа1, затим наставља у правцу севера дуж катастарске међе између кат. парц. аа и кат. парц. аа1 у дужини од 11,52м све до детаљне тачке 1 као полазне тачке, уклони зид који је унутар описаног физичког дела земљишта израђен од чврстог материјала висине од 1,5м, ширине 0,3м и дужине од 5,83м, у мерама и границама омеђеним линијом, која полази од детаљне тачке 3, која представља ивицу и северни крај зида, наставља у правцу југа у дужини од 5,83м до детаљне тачке 5, која представља фактичну тремеђу катастарских парцела у својини тужених, тужиоца и његовог брата, затим наставља у правцу запада у дужини од 0,3м до детаљне тачке 6 која се налази на западној страни зида, затим наставља у правцу севера у дужини од 5,83м до детаљне тачке 4 и наставља у правцу истока у дужини од 0,3м до детаљне тачке 3 као полазне тачке као и да уклоне 5 банкета цигле који се налазе унутар описаног физичког дела земљишта између детаљне тачке 2 и детаљне тачке 3 као полазне тачке и уклоне 5 банкета цигле, који се налазе унутар описаног физичког дела земљишта између детаљне тачке 2 и детаљне тачке 3 у дужини од 3,53м, а у свему према налазу и мишљењу и скици вештачења од 19.06.2015. године и допунској скици вештачења од 24.08.2015. године, сачињених у овом поступку од стране вештака геодетске струке и овако описани физички део кат. парц. аа, ослобођен од свих ствари преда у државину тужиоцу.

Ставом другим изреке, обавезане су тужене да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 131.500,00 динара.

Тужене су против наведене првостепене пресуде благовремено изјавиле жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Апелациони суд у Београду испитао је побијану пресуду у границама разлога одређених у члану 386. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", број 72/11...55/14) и нашао да је жалба тужених неоснована.

У спроведеном првостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана чланом 374. став 2. тачка 1,2,3,5,7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка прописана чланом 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се жалбом посебно указује, с обзиром да је изрека пресуде јасна и непротивречна, да пресуда садржи разлоге о битним чињеницама и не постоји противречност између онога што је у њеном образложењу наведено о садржини исправа и самих тих исправа, односно изведених доказа.

Међу парничним странкама је неспорно да се парцела бр. 2187, у чијој су државини тужене и део парцеле бр. 2190, која је у државини тужиоца, обе у КО Друговац, непосредно граниче и да је између наведених парцела постојала дрвена ограда која је постављена пре више од 50 година, док је у једном делу гранична линија била зграда-помоћни објекат у власништву тужених, која сада не постоји, с обзиром да је порушена 2008. године.

Међу парничним странкама је спорно да ли је стара дрвена ограда коју су тужене уклониле 2005.-2006. године била на месту сада подигнуте спорне зидане ограде, односно да ли је спорна зидана ограда саграђена на истом месту и на истој линији разграничења на којој је стајала стара дрвена ограда-тараба. Увиђајем на лицу места са вештаком геометром, у присуству тужиоца, тужене ББ1, као и пуномоћника парничних странака, првостепени суд је утврдио да фактичку међу између непокретности тужиоца и тужене представља у претежном делу од цигле озидана ограда висине 1,83 цм, ширине 30 цм, затим у једном делу банкетом од цигле у правцу зидане ограде, а у једном делу тераса помоћног објекта тужених, која је на стубовима, са избетонираним платоом и покривена тремом.

Полазећи од налаза и мишљења вештака геометра, увидом у скицу вештачења, као и допунску скицу вештачења од 24.08.2015. године утврђено је заузеће земљишта површине од 6м<sup>2</sup>, у писаним мерама и границама, на штету парцеле аа, на којој тужилац има право сусвојине. Оценом изведених доказа првостепени суд је утврдио да тужене нису у овој парници доказале своје тврдње о положају старе дрвене ограде, односно да је стара дрвена ограда била на истом месту на којем је касније подигнута спорна зидана ограда, односно да су у државини наведеног спорног дела парцеле више од 20 година и да је та државина савесна. Имајући у виду наведено, првостепени суд је применом одредаба члана 37. Закона о основама својинских односа, као и члана 231. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци побијане пресуде.

Првостепени суд је, супротно жалбеним наводима тужених, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право када је одлучио као у изреци побијане пресуде.

Наиме, према утврђеном чињеничном стању, које се неосновано оспорава жалбеним наводима тужених, спорни део зида који су саградиле тужене и постављени банкетом цигала се налазе на парцели на којој је тужилац сувласник, а при томе тужене, нити било ко од сувласника предметне парцеле није дао сагласност туженима да поставе предметни зид и цигле. Тужене у овој парници нису доказале своје тврдње о положају старе дрвене ограде, нити да су на спорном делу парцеле стекле право својине по основу одржаја, односно да имају право које ограничава право тужиоца као сувласника предметне непокретности. Наиме, првостепени суд је оценом изведених доказа (исказа саслушаних странака и сведока, извршеног увиђаја, те на основу налаза и мишљења вештака геометра са скицом и допуном) у смислу члана 8. ЗПП утврдио битне чињенице за одлуку о тужбеном захтеву тужиоца о предметном заузећу непокретности извршеном од стране тужених. Околност да се тужилац није одмах, приликом постављања предметног зида и цигала, противио постављању истих, не значи да се сагласио са радњама тужених да заузму део парцеле чији је сувласник тужилац, а које заузеће је утврђено након ангажовања геометра, а при томе је првостепени суд имао у виду да право на подношење својинске тужбе не застарева.

И остали жалбени наводи су без утицаја на правилност и законитост побијане пресуде, па је применом одредаба члана 390. ЗПП одлучено као у изреци.

Правилна је и одлука о трошковима поступка јер је донета правилном применом одредаба члана 153. и 154. Закона о парничном поступку.

Имајући у виду да тужене нису успеле у другостепеном поступку, одбијен је тужбени захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

**Председник већа-судија  
Весна Обрадовић, ср.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић