



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ  
ГЖ.1035/16  
5.5.2016. године  
НОВИ САД

## У ИМЕ НАРОДА

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Татјане Миљуш, председника већа, Снежане Глушчевић Симовљевић и Здравка Василића, чланова већа, у парници тужиоца **АА** из ..., чији је пуномоћник Невенка Савић, адвокат у Шапцу, против туженог **ББ** из ..., чији је пуномоћник Рајко Петричић, адвокат у Шапцу, ради враћања ствари, одлучујући о жалби тужиоца која је изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу, бр. П.33/15 донете дана 23.12.2015. године и јавно објављене дана 31.12.2015. године, која је допуњена решењем истог суда П.33/15 од 21.1.2016. године, у седници већа одржаној дана 5.5.2016. године, донео је

## ПРЕСУДУ

Жалба тужиоца се **ОДБИЈА** и пресуда Вишег суда у Шапцу бр. П.33/15 која је донета 23.12.2015. године и јавно објављена 31.12.2015. године, која је допуњена решењем истог суда П.33/15 од 21.1.2016. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

**ОДБИЈА** се захтев тужиоца за досуду трошкова жалбеног поступка.

УПУЋУЈЕ се првостепени суд да изврши исправку датума доношења пресуде у заглављу.

## Образложење

Побијаном пресудом одбијен је тужбени захтев тужиоца за обавезивање туженог да му врати у својину и државину непокретност уписану у лн.бр. ... к.о. ... и то породичну стамбену зграду бр. ..., која се налази у ... у ул. ..., која има одобрење за градњу, помоћну зграду бр. ... и помоћну зграду бр. ... на истој адреси које немају одобрење за градњу, а све саграђене на парц.бр. ... и уписане у лн.бр. ... к.о. ... површине 0.02.41 ха, а која се састоји од земљишта под зградом – објектом од 0.00.86 ха, земљишта под зградом – објектом од 0.00.36 ха, земљишта под зградом – објектом од 0.00.18 ха и земљишта уз зграду површине 0.01.01 ха са теретом права доживотног плодоуживања у корист ВВ, као и да трпи промену уписа права својине наведених непокретности у корист тужиоца у јавним књигама РГЗ СКН .... Одбијен је захтев тужиоца за досуду трошкова парничног поступка, а тужилац је обавезан да туженом накнади парничне трошкове у износу од 108.101,00 динар са законском затезном каматом од 23.12.2015. године до исплате.

Решењем истог суда од 21.1.2016. године је првостепена пресуда допуњена тако што је наложено РГЗ СКН Шабац да у лн.бр. ... КО ... изврши упис забележбе овог спора.

Против наведене пресуде жали се благовремено тужилац из свих разлога садржаних у чл. 373. ст. 1. ЗПП.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду сходно својим овлашћењима из чл. 386. ЗПП, па цени да жалба тужиоца није основана.

У току поступка нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. тач. 1 до 3, 5,7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Супротно жалбеним наводима тужиоца суд није учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 2. тачка 12. ЗПП, пошто је за своје одлучивање дао довољне и јасне разлоге, па је другостепени суд био у могућности да испита са сигурношћу законитост побијане пресуде са аспекта правилне примене материјалног права.

Првостепени суд, у битном, утврђује да је решењем о извршењу Основног суда у Шапцу Ив.1342/12 од 15.5.2012. године дозвољено извршење по предлогу овде туженог као извршног повериоца. У току поступка извршења дозвољена је промена средства извршења закључком суда од 4.12.2012. године, тако што је спровођење извршења одређено на непокретностима извршног дужника (овде тужиоца) уписаним у лн.бр. ... к.о. .... Закључком извршног суда од 9.4.2014. године предметне непокретности извршног дужника су додељене извршном повериоцу као најповољнијем понуђачу, на који начин се извршни поверилац сматра намиреним у износу од 1.584.160,70 динара. Закључком истог суда од 30.4.2014. године непокретности су предате извршном повериоцу и наложено је РГЗ СКН ... да изврши промену у катастарском оператату, која је извршена решењем од 6.2.2015. године.

Решењем извршног суда од 30.5.2014. године обустављен је наведени извршни поступак и укинута су све спроведене извршне радње позивом на одредбу чл. 76. ст. 1. тач. 7. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Закључком суда од 15.9.2015. године је констатовано да су предајом кључева извршном повериоцу предметне непокретности предате у посед.

Преостало ненамирено потраживање извршног повериоца износи 1.489.565,11 динара.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, чија правилност се жалбом аргументовано не доводи у сумњу, првостепени суд је правилном применом материјалног права наведеног у образложењу одбио тужбени захтев.

Тужилац (извршни дужник у наведеном извршном поступку) у парници свој тужбени захтев за враћање предметне непокретности која је на утврђен начин продата туженом, као и жалбену аргументацију, заснива на чињеници да је извршни суд по спроведеном извршењу на непокретности извршног дужника својим решењем од 30.5.2014. године обуставио у целости поступак извршења извршног повериоца одређен закључком суда од 4.12.2012. године и укинуо све спроведене извршне радње, те да, следом тога, закључци извршног суда о додели и предаји непокретности

извршном повериоцу од 30.5.2014. године не производе правно дејство, због чега сматра да су се стекли услови да се продата непокретност врати тужиоцу.

Наведена жалбена аргументација се не може прихватити из разлога што је својим решењем од 30.5.2014. године извршни суд позивом на одредбу чл. 76. ст. 1. тачка 7. Закона о извршењу и обезбеђењу обуставио даљи поступак извршења пошто су средства и предмети извршења исцрпљени и укинуо радње спровођења извршења ради намирења преосталог дела ненамиреног потраживања извршног повериоца, а није укинуо одлуке о додели и предаји предметних непокретности извршном повериоцу, овде туженом, као најповољнијем понуђачу, на који начин је тужени стекао право својине на предметним непокретностима одлуком суда на начин и под условима одређеним законом у складу са чл. 20. ст. 2. Закона о основама својинскоправних односа у вези чл. 123., 125. ст. 3. и 128. Закона о извршењу и обезбеђењу, при чему, укњижба права својине у јавном регистру, у конкретном случају, има деклараторно дејство.

Остали жалбени наводи нису од значаја, те нису посебно цењени позивом на одредбе чл. 396. ст. 1. ЗПП.

Правилном применом одредаба члана 153. и 154. ЗПП и Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката је суд одлучио о трошковима поступка.

Како жалба не нуди аргументе којима би се у сумњу довела законитост и правилност побијане пресуде, коју је суд донео у одсуству повреда процесне природе и правилном применом материјалног права на потпуно и поуздано утврђено чињенично стање, одлучено је као у изреци на основу чл. 390. ЗПП.

Захтев тужиоца за досуду трошкова жалбеног поступка је одбијен на основу чл. 153. ЗПП из разлога што тужилац са жалбом није успео.

Упућује се првостепени суд да изврши исправку датума доношења пресуде у заглављу на основу чл. 362. ЗПП, зато што је пресуда донета по закључењу главне расправе 23.12.2015. године, а њено објављивање је било одложено за 31.12.2015. године, па у заглављу пресуде уместо написаног треба да стоји датум доношења пресуде – 23.12.2015. године, све у складу са чл. 352. ст. 2. и ст. 3. ЗПП.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Татјана Миљуш с.р.

зто

Напомена:

Рев 1279/2016 од 06.07.2017. године, одбија се као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1035/16 од 05.05.2016. године.