



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1161/23
17.9.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа и судија Данице Косовац и Весне Секулић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Боривој Ђурчин, адвокат из Панчева, Николе Тесле 3, против тужених "ДДОР Нови Сад" а.д, са седиштем у Новом Саду, Булевар Михајла Пупина 8 - Филијала Панчево, Миладина Поповића 18 и ББ, ..., чији је пуномоћник Предраг Басарић, адвокат из Панчева, Војводе Путника 2, ради исплате, одлучујући о жалби туженог "ДДОР Нови Сад" а.д. - Филијала Панчево изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П 3600/21 од 7.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 17.9.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог "ДДОР Нови Сад" а.д. - Филијала Панчево и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 3600/21 од 7.12.2022. године, у делу првог става изреке којим је обавезан тужени ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево да као солидарни дужник са туженим ББ из ... тужиоцу АА из ... на име накнаде материјалне штете исплати укупан износ од 555.382,10 динара, на име трошкова шлеп службе износ од 3.000,00 динара, на име обрачуна механичарске радње "... из ... износ од 33.375,00 динара, све са законском затезном каматом од дана пресуђења 7.12.2022. године, па до исплате и износ од 10.000,00 динара на име трошкова налаза вештака са законском затезном каматом од извршности до исплате, као и у другом ставу изреке у односу на туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Основног суда у Панчеву П 3600/21 од 7.12.2022. године, у преосталом делу првог става изреке према туженом ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево, тако што се **ОДБИЈА** као неоснован тужбени захтев за исплату законске затезне камате на досуђени износ од 10.000,00 динара на име трошкова налаза вештака почев од дана пресуђења 7.12.2022. године, па до извршности.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 3600/21 од 7.12.2022. године, првим ставом изреке обавезани су тужени, као солидарни дужници да тужиоцу на име накнаде материјалне штете исплате укупан износ од 555.382,10 динара, на име трошкова налаза вештака износ од 10.000,00 динара, на име трошкова шлеп службе износ од 3.000,00 динара и на име обрачуна механичарске радње "... из ... износ од 33.375.000,00 динара, све са законском затезном каматом од дана пресуђења 7.12.2022. године, па до исплате. Другим ставом изреке, обавезани су тужени, као солидарни дужници да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате износ од 136.642,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Трећим ставом изреке, одбијен је као неоснован захтев за исплату камате на досуђене трошкове од дана пресуђења до извршности.

Благовремено изјављеном жалбом тужени "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево побијао је првостепену пресуду из свих разлога прописаних чланом 373 став 1 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), у првом и другом ставу изреке. Трошкове другостепеног поступка опредељено је тражио.

Испитујући правилност првостепене пресуде у побијаном делу сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 Закона о парничном поступку, Апелациони суд је оценио да жалба туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево је делимично основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које Апелациони суд пази по службеној дужности, а изрека првостепене пресуде у потврђујућем делу је јасна и у њеном образложењу су дати потпуни разлози о битним чињеницама, који су сагласни са изведеним доказима, тако да се она жалбом туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево неосновано побија и указивањем на битне повреде одредаба парничног поступка и члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању и стању у списма, дана ... године у 06,00 часова, догодила се саобраћајна незгода у Улици ... пре раскрснице са Улицом ... у којој је учествовало возило марке "Citroen" тип "Cactus" регистарских ознака ... којим је управљао тужилац и возило типа "Volkswagen Polo" регистарских ознака ..., осигурано код туженог "ДДОР Нови Сад" по полиси број ... за период од 29.3.2021. године до 29.3.2022. године, којим је управљао тужени ББ. У време када се догодила саобраћајна незгода тужени ББ је возилом управљао са пробном возачком дозволом "Б" категорије број ... издатом од стране ПУ Панчево са важењем од 9.11.2020. године до 21.6.2023. године. До саобраћајне незгоде дошло је када се тужилац управљајући

својим возилом кретао Улицом ..., те када је дошао до раскрснице са ... улицом зауставио се испред знака "стоп" да би се уверио да може безбедно да настави кретање, у ком тренутку је у задњи део његовог возила својим возилом ударио тужени ББ. Тужилац и тужени ББ, одмах након незгоде су попунили и потписали Европски извештај о саобраћајној незгоди. После саобраћајне незгоде возило тужиоца није било у возном стању и исто је дана 7.6.2021. године, превезено у сервис возила "..." у ... од стране аутопревозника и шлеп службе ВВ, за коју услугу је тужилац платио износ од 3.000,00 динара. Дана 7.6.2021. године, од стране Јавног бележника ... под бројем УОП I: 4969-2021 оверена је изјава туженог ББ из ... којом је потврдио да је дана ... године, на раскрсници Улице ... и ... улице у ... управљајући моторним возилом марке "Volkswagen" типа "Polo" учествовао у саобраћајној незгоди којом приликом је оштећено возило "Citroen" тип "Cactus" у власништву тужиоца, те да је до саобраћајне незгоде дошло искључиво његовом кривицом, услед неприлагођене брзине на путу. Тужилац - оштећени је дана 7.6.2021. године поднео туженом "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево одштетни захтев по основу осигурања моторног возила за штете причињене трећим лицима, за накнаду материјалне штете на возилу из предметне саобраћајне незгоде. Поводом одштетног захтева тужиоца овлашћени проценитељ туженог "ДДОР Нови Сад" а.д је дана 12.6.2021. године, сачинио записник о оштећењу возила тужиоца у коме је као датум штете означен године. Дана 11.6.2021. године, овлашћени сервис "..." у Панчеву издао је тужиоцу профактуру ПФ-926 са обрачуном штете из предметне саобраћајне незгоде одредивши укупан износ за замену оштећених делова на износ од 1.119.012,00 динара и цену радова на поправци удареног возила – радови на фарбању, антикорозивној заштити, демонтажи и монтажи свих елемената на износ од 230.400,00 динара, укупно на износ од 1.349.412,00 динара са ПДВ. Тужилац је за услугу процене штете и висине цене поправке аутомобила сервису "..." у ... дана 12.6.2021. године, исплатио износ од 33.375,00 динара. Тужени "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево одбио је захтев тужиоца за вансудско поравнање, уз образложење да учесници саобраћајне незгоде нису позвали МУП РС ради утврђивања тачног времена и околности настанка саобраћајне незгоде, као ни извршења алкотестирања учесника саобраћајне незгоде, с обзиром на то да се не ради о мањој материјалној штети на возилу, те да саобраћајна незгода није настала у време наведено приликом пријаве штете.

Према налазу вештака за област моторна возила и ужа специјалност процена штете на возилу од 27.7.2021. године, писаног изјашњења вештака од 13.6.2022. године и усменог изјашњења истог вештака на рочишту одржаном дана 22.6.2022. године, штета на возилу тужиоца је тотална, а висина материјалне штете на возилу тужиоца настала у саобраћајној незгоди дана ... године, износи 555.382,10 динара. Укупна вредност возила тужиоца марке "Citroen C4" тип "Cactus" регистарских ознака ... на дан штете износи 44,76% од новонабавне или 857.071,20 динара, док процењена вредност остатка од вредности возила износи 35,2% односно 301.689,10 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања и стања у списима, првостепени суд у складу са члановима 154 став 1, 155, 158, 185 став 1 и 3 и 186 Закона о облигационим односима, у вези са чланом 13 Закона о парничном поступку оценио да је тужени ББ дужан да тужиоцу накнади штету, с обзиром на то да на страни тог туженог постоји кривица за предметну саобраћајну незгоду и штету проузроковану на возилу тужиоца. Оценио је да је проузрокована штета резултат непажње туженог ББ

из ..., а која се огледа у томе што се тај тужени током вожње "замислио" због чега је својим возилом ударио у задњи део возила тужиоца које је било заустављено испред знака "Стоп" у Улици ... у ..., испред раскрснице са ... улицом, на који начин је истом проузроковао штету на задњем делу возила. Првостепени суд је оценио да постоји узрочна веза између штете и штетникове радње, јер тужени ББ није поступао са уобичајном пажњом, нити је поступао у складу са обавезама прописаним члановима 3 став 1 у вези са члановима 21 и 82 Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Првостепени суд је у складу са члановима 897, 919 и 941 Закона о облигационим односима оценио да је тужени "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево дужан да тужиоцу накнади штету, с обзиром на то да је путничко возило чијом је употребом изазвана предметна саобраћајна незгода и причињена штета тужиоцу, у време када је дошло до незгоде било осигурано код тог туженог по важећој полиси осигурања. Када се ради о штети насталој као последици саобраћајне незгоде, оштећено лице има право да бира да ли ће штету тражити непосредно од штетника, од власника опасне ствари по принципу објективне одговорности или од осигуравајућег друштва код кога је возило осигурано од одговорности за штету причињену трећим лицима, а може тражити и накнаду штете истовремено од свих ових лица. С обзиром на то да се у конкретном случају не ради о дељивој обавези и потраживању из члана 412 Закона о облигационим односима, одговорност тужених је солидарна, јер је захтев за накнаду штете усмерен према туженом ББ - штетнику и власнику опасне ствари и према туженом "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево - осигуравајућем друштву. Првостепени суд је у смислу члана 192 Закона о облигационим односима, а у вези са чланом 231 Закона о парничном поступку оценио да на страни тужиоца нема доприноса настанку штетног догађаја, јер је тужилац у свему поступао у складу са обавезама возача у смислу одредбе члана 3 став 1 у вези са чланом 20 став 1 тачка 3 Закона о безбедности саобраћаја на путевима, тако што је пре приласка раскрсници Улице ... са ... улицом стао испред знака "Стоп", како би се уверио да безбедно може да настави кретање, па по оцени првостепеног суда тужилац својим возилом није могао на било који начин представљати изненадну и неочекивану препреку за туженог ББ, а тужени током овог поступка нису пружили, нити предложили било који доказ на те околности. По оцени првостепеног суда тужилац је доказао постојање узрочне везе између настале штете на његовом возилу и одговорности туженог ББ, те како је утврђена тотална материјална штета на возилу тужиоца, у висини од 550.382,10 динара, оценио је да су тужени у обавези да исту солидарно накнаде тужиоцу. Првостепени суд је оценио да је основан захтев тужиоца за накнаду материјалне штете по основу стварних трошкова на име трошкова шлеп службе у износу од 3.000,00 динара, на име обрачуна штете механичарске радње "..." у ... у износу од 33.735,00 динара, као и на име трошкова достављеног налаза вештака у износу од 10.000,00 динара, јер су исти посредно настали из предметне саобраћајне незгоде. На досуђене износе накнаде материјалне штете тужиоцу је сходно члана 277 Закона о облигационим односима а у вези са чланом 3 став 1 Закона о парничном поступку досуђена законска затезна камата од дана пресуђења 7.12.2022. године до исплате.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је на правилно и потпуну утврђено чињенично стање правилно применио материјално право дајући за своју одлуку у потврђујућем делу разлоге које Апелациони суд у целости прихвата и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Неосновано је жалбено указивање туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево на непотпуно утврђено чињенично стање тврдњом да није несумњиво утврђено време догађања предметне саобраћајне незгоде, с обзиром на то да је предметну чињеницу првостепени суд утврдио из изведених доказа - исказа тужиоца, туженог и исказа сведока ГГ. Закон о парничном поступку не успоставља хијерархију доказних средстава, те у том смислу чињенице битне за одлуку у одређеној правној ствари могу се утврђивати и из исказа парничних странака, као и сведока и то доказно средство начелно има једнаку доказну снагу као и друга доказна средства предвиђена одредбама Закона о парничном поступку.

Неосновано се жалбом туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези са чланом 8 Закона о парничном поступку - да чињенице битне за доношење правилне одлуке нису потпуно и правилно утврђене, што је довело и до погрешне примене материјалног права.

У смислу одредбе члана 8 Закона о парничном поступку, суд по свом уверењу одлучује које ће чињенице узети као доказане, а на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног доказног поступка. При оцени доказа суд нема обавезу да се руководи формалним правилима, односно ограничењима, али је дужан да сваки доказ засебно и потом све доказе заједно оцењује у складу са правилима логичког закључивања, општепознатим чињеницама и оним што је животно прихватљиво. Правилној оцени исказа тужиоца, исказа туженог, исказа сведока ГГ, као и сваког другог доказа, претходи анализа садржине исказа у контексту оних чињеница које су суду потребне као релевантне за доношење одлуке, при чему исказ може бити уопштен или конкретан и детаљан. Следом наведеног, жалбени наводи да првостепени суд није добро оценио изведене доказе – исказе парничних странака и сведока нису од утицаја на чињенично стање битно за доношење правилне одлуке, јер је целокупна доказна грађа прибављена сходно члану 7 став 1 и члану 228 у вези са чланом 229 став 2 Закона о парничном поступку и правилно је цењена у смислу одредбе члана 8 Закона о парничном поступку, применом слободног судијског уверења, док тужени сходно члану 7, 228 и 231 став 3 Закона о парничном поступку за своје тврдње није доставио, нити предложио одговарајуће доказе до закључења главне расправе.

Неосновано је жалбено указивање туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево да је првостепени суд погрешно применио материјално право одлучујући о основу одговорности туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево за штету причињену тужиоцу указивањем да се не ради о тзв. малој штети у смислу одредбе члана 27 Закона о обавезном осигурању у саобраћају, јер је првостепени суд правилно закључио да тужени "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево - осигуравач сноси солидарну одговорност за штету коју је тужилац претрпео на свом возилу у предметној саобраћајној незгоди.

Закон о обавезном осигурању у саобраћају ("Службени гласник РС", број 51/2009) одредбом члана 31 став 1 прописује да су у случају саобраћајне незгоде, учесници дужни да попуне, потпишу и међусобно размене Европски извештај о саобраћајној незгоди, сагласно закону којим се уређује безбедност саобраћаја на

путевима. Уредно попуњен Европски извештај о саобраћајној незгоди оштећено лице и осигураник могу користити као одштетни захтев по основу осигурања од ауто одговорности. Штете за које одштетни захтев износи мање од 500 евра у динарској противвредности и за које су уз захтев достављени докази на основу којих се може утврдити обавеза друштва за осигурање, сматрају се малим штетама, на основу одредбе члана 106 став 1 истог закона.

Закон о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС”, број 41/2009) чланом 172 прописује да возач, односно учесник саобраћајне незгоде у којој је настала само мања материјална штета дужан је да, између осталог, под тачком 3 попуни Европски извештај о саобраћајној незгоди у случају када овлашћено лице не врши увиђај саобраћајне незгоде.

Одредбом члана 190 Закона о облигационим односима прописано је да ће суд узимајући у обзир и околности које су наступиле после проузроковања штете досудити накнаду у износу која је потребна да се оштећеникова материјална ситуација доведе у оно стање у коме се налазила да није било штетне радње или пропуштања.

У конкретном случају, чињеница да су учесници у саобраћајној незгоди која се догодила дана ... године у Улици ... пре раскрснице са ... улицом у ..., потписали Европски извештај о саобраћајној незгоди, не значи да тужилац - оштећени није у могућности да тражи накнаду потпуне штету коју је у том удесу претрпео, јер то није смисао, нити сврха потписања Европског извештаја о саобраћајној незгоди. Како тужилац-оштећени има право на потпуну накнаду на основу одредбе члана 190 Закона о облигационим односима, такође има право и на накнаду нематеријалне штете у смислу одредбе члана 200 истог закона, при чему је на њему терет доказивања узрочно – последичне везе између штете коју је претрпео и саобраћајне незгоде која се догодила дана 6.6.2021. године у Панчеву, а на основу одредбе члана 228 Закона о парничном поступку.

Према закључку Врховног касационог суда, верификованог на седници грађанског одељења одржаној 3.3.2015. године, оштећени по тужби ради накнаде штете против осигураваача има право на накнаду материјалне штете на возилу када је попуњен и потписан Европски извештај без обзира што није извршен увиђај од стране саобраћајне полиције у пуном износу (преко 500 евра).

Накнада мале штете регулисана је одредбама чланова 27, 31 и 106 Закона о обавезном осигурању у саобраћају и одредбом члана 172 Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Према одредбама Закона о обавезном осигурању у саобраћају малом штетом се сматра штета за коју је одштетни захтев мањи од 500 евра у динарској противвредности, док је одредбом члана 31 Закона о обавезном осигурању у саобраћају и одредбом чланом 172 Закона о безбедности саобраћаја на путевима предвиђено да су у случају саобраћајне незгоде учесници дужни да попуне Европски извештај о саобраћајној незгоди, када овлашћено лице не врши увиђај саобраћајне незгоде. Како је у конкретном случају према утврђеном чињеничном стању, након предметне саобраћајне незгоде од стране возача потписан Европски извештај због мале штете, цитиране законске одредбе не искључују могућност учесника саобраћајне незгоде, да у поступку пред судом потражују потпуну накнаду штете настале у незгоди, утврђене

након самог догађаја, а чије се постојање и висина утврђују у поступку пред судом. Због наведеног, околност што су возачи потписали поменути Европски извештај није препрека да оштећено лице даље пред судом остварује своја права до потпуне накнаде штете у вези са предметном саобраћајном незгодом, то је правилно првостепени суд закључио да је тужилац овлашћен да од туженог – осигуравача потражује исплаћени износ преко 500 евра оштећеном у тој незгоди.

Без утицаја је жалбено указивање туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево да тужиоцу не припадају трошкови на име обрачуна механичарске радње "... из ... у износу од 33.375,00 динара - да се наведени обрачун односи на трошкове поправке возила која је економски неоправдана, јер према утврђеном чињеничном стању, спорни трошак је за тужиоца настао из предметне саобраћајне незгоде, па је правилно првостепени суд оценио да је исти оправдан и нужан, будући да возило тужиоца није било у возном стању након критичног догађаја, те је било неопходно превести возило у овлашћени сервис који је потом извршио обрачун штете, а који обрачун је и по оцени вештака машинске струке био нужан и неопходан приликом вештачења, како би се сва оштећења на возилу тужиоца пописала.

Међутим, основано се жалбом туженог "ДДОР Нови Сад" а.д - Филијала Панчево указује на погрешну примену материјалног права у делу одлуке о законској затезној камати на досуђени износ од 10.000,00 динара на име трошкова налаза вештака у погледу почетка рока од када тече законска затезна камата, а о правилној примени материјалног права Апелациони суд води рачуна и по службеној дужности у складу са чланом 386 став 3 Закона о парничном поступку. Првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право када је тужиоцу на трошкове налаза вештака досудио законску затезну камату почев од дана пресуђења 1.12.2022. године, јер исти представљају трошкове у вези са овом парницом, па тужиоцу на тај износ припада законска затезна камата у смислу чланова 277 и 324 Закона о облигационим односима од извршености до исплате, због чега је Апелациони суд првостепену пресуду у том делу преиначио, одлуком садржаном у другом ставу изреке ове пресуде.

Правилном применом чланова 150, 153, 154 и 163 Закона о парничном поступку, првостепени суд је одлучио о трошковима поступка чију висину је определио сагласно одредбама Адвокатске тарифе и Таксене тарифе важећим у време пресуђења, а са законском затезном каматом у складу са члановима 277 и 324 Закона о облигационим односима од извршености до исплате.

На основу изложеног, применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 Закона о парничном поступку донета је одлука садржана у првом ставу изреке ове пресуде, а применом члана 394 тачка 4 у вези са чланом 387 став 1 тачка 5 Закона о парничном поступку одлучено је као у другом ставу изреке ове пресуде.

Како је тужени "ДДОР Нови Сад" а.д. - Филијала Панчево успео у жалбеном поступку у незнатном делу, то је сходно члану 165 став 1 у вези са чланом 153 Закона о парничном поступку као неоснован одбијен његов захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка, одлуком садржаном у трећем ставу изреке ове пресуде.

Председник већа-судија
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић