Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1372/24
24.4.2025. године
Б е о г р а д

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Драгане Марчетић и Јасмине Вуковљак Јовановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Светлана Бојовић, адвокат из Београда-Земуна, Вере Димитријевић 14, против тужене OTP banka Srbija, a.d. Novi Sad, са седиштем у Новом Саду, Трг слободе 5, као правног следбеника Војвођанске банке а.д. Нови Сад, чији је пуномоћник Милош Милошевић, адвокат из Београда, Македонска 30, ради утврђења ништавости, одлучујући о жалби тужиље изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду П 9466/2018 од 29.06.2022. године, у седници већа одржаној 24.04.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиље и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П 9466/18 од 29.06.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 9466/2018 од 09.06.2022. године, у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се утврди да је ништав споразум закључен пред Четвртим општинским судом у Београду И-VII 1438/04 од 03.09.2004. године, којим је успостављено заложно право на непокретности – хипотека првог реда, у сувласништву заложних дужника бившег ББ, бивше ВВ, бивше ГГ и бившег ДД, на непокретности у ..., катастарске парцеле ... и ... уписане у земљишнокњижни уложак ..., као земљишнокњижно тело II, под редним бројем 2, у корист хипотекарног повериоца "NATIONAL BANK OF GREECE S.A." Филијала Београд, чији је правни следбеник OTP banka Srbija a.d. Novi Sad са седиштем у Новом Саду, као неоснован.

Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се утврди да је ништаво решење Четвртог општинског суда у Београду И-VII 1438/04 од 03.09.2004.

године, којим је успостављено заложно право на непокретности – хипотека првог реда, у сувласништву заложних дужника, бившег ББ, бивше ВВ, бивше ГГ и бившег ДД, на непокретности у ..., катастарске парцеле ... и ..., уписане у земљишнокњижни уложак ..., као земљишнокњижно тело II, под редним бројем 2 у корист хипотекарног повериоца "NATIONAL BANK OF GREECE S.A." Филијала Београд, чији је правни следбеник OTP banka Srbija a.d. Novi Sad, као неоснован.

Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се наложи туженој да у року од 8 дана од правноснажности пресуде изда брисовну дозволу и спроведе поступак брисања хипотеке првог реда код Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Земун, као неоснован.

Ставом четвртим изреке, обавезана је тужиља да туженој на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 109.800,00 динара.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изајвила тужиља побијајући је из свих законом прописаних разлога.

Тужена банка је одговорила на жалбу.

Испитујући правилност побијане пресуде сходно одредби члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд је оценио да је жалба тужиоца неоснована.

У спроведеном поступку није учињена битна повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1 2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а жалбом тужиље се не указује на постојање таквих битних повреда поступка због којих би побијана пресуда морала бити укинута.

Према утврђеном чињеничном стању, закључен је уговор о дугорочном кредиту 200.201/2004 од 31.08.2004. године између правног претходника тужене - "NATIONAL BANK OF GREECE S.A." Филијала Београд и ЂЂ с.р. за клање стоке, прераду меса и трговину на велико и мало "..." ..., у својству корисника кредита, на основу кога је банка одобрила кориснику кредит у износу од 60.000,00 евра у динарској противвредности, с тим да су гаранти по овом уговору били ЂЂ и сада покојни: ББ, ГГ, ВВ и ДД.

На основу заједничких предлога повериоца, дужника и заложних дужника за утврђивање споразума, одређивање и спровођење обезбеђења новчаног потраживања повериоца заснивањем хипотеке првог реда на непокретности заложних дужника поднетог Четвртом општинском суду у Београду 20.09.2004. године, пред наведеним судом у предмету И-VII 1438/04 је 03.09.2005. године сачињен споразум између повериоца - правног претходника тужене, дужника ЂЂ с.р.за клање стоке, прераду меса и трговину на велико и мало "...",..., чији је заступник ЂЂ и заложних дужника, којим је успостављено заложно право на непокретности у ... - хипотека првог реда у сувласништву заложних дужника ББ, ВВ, ГГ и ДД у корист хипотекарног повериоца, правног претходника тужене, а у циљу обезбеђења новчаног потраживања повериоца према дужнику по уговору о дугорочном кредиту од 31.08.2004. године.

Такође је утврђено да је наведени суд у том предмету 03.09.2004. године донео решење, којим је утврђено да наведени споразум има снагу судског поравнања - извршне исправе, те је одређено обезбеђење наведеног потраживања повериоца према дужнику на основу наведеног уговора о дугорочном кредиту, на основу кога је поверилац одобрио дужнику кредит у износу од 60.000,00 евра у динарској противвредности по званичном куповном курсу, који важи на дан пуштања кредита, у сврху финансирања набавке опреме, с тим да ће дужник отплатити повериоцу добијени износ у року од 60 месецу са грејс периодом од 6 месеци, а који почиње да тече од дана коришћења кредита. У току грејс периода камата ће се плаћати месечно, а по истеку грејс периода главница ће се отплатити у 54 једнаких месечних рата, као и камата која ће бити исплаћена у 54 варијабилне припадајуће месечне рате, с тим што ће се отплате кредита вршити у динарима по званичном средњем курсу евра, које важи за време отплате + 0,3%, према плану отплате. Дужник ће исплатити повериоцу камату по уговореној каматној стопи ЕУРИБОР шестомесечни + 7,5% годишње, заједно са осталим провизијама, накнадама и трошковима према условима и роковима из уговора о дугорочном кредиту 200-201/2004 од 31.08.2004. године, укњижбом заложног права – хипотеке првог реда у корист повериоца, правног претходника тужене, на непокретној имовини заложног дужника и то згради број ..., која се налази лево гледано од улице у ... у ..., на катастарским парцелама ... и ... КО ..., уписано у ЗКУЛ ... као ЗК тело II, под редним бројем 2, а чији су сувласници сада покојни: ББ са 1/4, ВВ са 1/4, ДД са 1/4 и ГГ са 1/4 идеалних делова. Констатовано је да ће се на основу овог споразума извршити упис терета код надлежних земљишних књига, те да је решење прочитано пуномоћнику повериоца и законском заступнику дужника и заложним дужницима који изјављују да се одричу права приговора на решење, па је ово решење постало правноснажно на дан доношења.

Решењем Четвртог општинског суда у Београду Дн 3555/04 од 07.09.2004. године на предлог сада пок. ДД дозвољена је укњижба наведеног заложног права, а решењем Четвртог општинског суда у Београду Дн 3746/04 од 06.10.2004. године на предлог ЂЂ дозвољена је, такође, укњижба заложног права.

Утврђено је и да су заложни дужници преминула и то: ББ 01.05.2008. године, ВВ 04.01.2009. године, ГГ 30.05.2010. године и ДД 22.05.2018. године, те да су решењем јавног бележника ... УПП: 214-2018, веза О 3109/18 од 30.08.2018. године, правноснажном 26.09.2018. године, за наследнике на његовој заоставштини, коју чини право својине на делу од 1/18 на непокретности кп ... површине 6 ари 66 м2 и породична стамбена зграда, ..., изграђена на кп ..., све уписано у лист непокретности ... КО ... оглашене његове ћерке, овде тужиља и ЕЕ, свака на 1/2 дела на описаној заоставштини, а да је законски заступник главног дужника ЂЂ преминуо 16.07.2015. године.

Одлучујући о постављеном тужбеном захтеву првотепени суд је применио одредбу члана 205, те члана 210 и 211 Закона о парничном поступку, те је одбио тужбени захтев, налазећи да се ради о нужном супарничарству о коме суд води рачуна по службеној дужности, па у ситуацији у којој је тужиља, као један од законских наследника заложних дужника (при чему је доказ о правном следбеништву доставила само за свог оца ДД) тражи утврђење ништавости споразума о заснивању хипотеке

првог реда, коју су заједно закључили хипотекарни поверилац, односно правни претходник тужене, главни дужник ЂЂ с.р.за клање стоке, прераде меса и трговине на велико и мало "..." ..., чији је заступник ЂЂ и четири заложна дужника, те како је такав споразум настао сагласношћу воља уговорних страна и производи правно дејство између тих уговорних страна, због чега је Четврти општински суд у Београду донео и прихватио решење, којим је утврдио да исти има снагу судског поравнања и извршне исправе, одредио обезбеђење новчаног потраживања повериоца према дужнику на основу уговора о кредиту, за утврђење ништавости, како споразума, тако и решења, морала бити обухваћена сва лица која су била учесници овог правног односа, односно њихови правни следбеници.

Све важне чињенице за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева, првостепени суд је потпуно и потпуздано утврдио изведеним доказима, које је правилно оценио применом одредбе члана 8 ЗПП, те је на основу правилно и потпуно утврђеног чињенчног стања, правилно одлучио да одбије тужбени захтев због непотпуне легитимације на страни тужених. Разлоге првостепеног суда у свему као правилне прихвата и другостепени суд.

Првостепени суд је правилно применио одредбе члана 210 и 211 ЗПП, којима је прописано да нужно супарничарство постоји ако по закону или због природе правног односа тужбом морају да се обухвате сва лица која су учесници материјално правног односа, а ако сва лица из става првог овог члана нису обухваћена тужбом као странке суд ће да одбије тужбени захтев као неоснован, при чему о нужном супарничарству суд води рачуна по службној дужности. Дакле, у ситуацији када су сви ранији сувласници спорне непокретности, односно хипотекарни дужници, преминули, а преминуо је и законски заступник главног дужника ЂЂ, тужиља је тужбом морала обухватити све правне следбенике ових лица, који су учествовали у правном послу чија се ништавост тражи. Како то није учињено, правилна је одлука првостепеног суда о одбијању тужбеног захтева, и то како у погледу ништавости споразума и решења, тако и у погледу брисовне дозволе, с обзиром да су ови правни акти којим је конституисана хипотека и даље на снази.

Стога су неосновани наводи жалбе тужиље којим се позива на формалне и материјалне недостатке наведеног споразума и решења о извршењу, с обзиром да тужбом нису обухваћени сви јединствени супарничари како би се валидност ових правних послова расправила једнако у односу на свакога од њих, како је то прописано одредбом члана 210 Закона о парничном поступку.

Такође су неосновани наводи жалбе да је првостепени суд по службеној дужности био у обавези да прекине поступак до окончања оставинског поступка иза једног од учесника правног односа, у ситуацији кад ово лице, као ни његови правни следбеници, који су преминули пре поднете тужбе, нису обухваћени тужбом, па немају својство странке у поступку, због чега нису испуњени услови за одређивање прекида из члана 222 Закона о парничном поступку. Из истих разлога, првостепени суд није био у обавези ни да по службеној дужности утврђује ко су правни следбеници осталих учесника спорног правног односа.

На основу наведеног, а како се ни осталим жалбеним наводима тужиље правилност и законитост побијане одлуке не доводи у сумњу, Апелациони суд је одбио

као неосновану жалбу тужиље и потврдио првостепену пресуду примебом члана 390 ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке.

С обзиром да састав одговора на жалбу не представља нужан трошак за тужену, то је неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка, па је одлучено као у ставу другом изреке ове пресуде на основу члана 165 ЗПП.

Председник већа-судија
Меланија Сантовац,ср.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић