



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1384/21
24.6.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Зорана Хацића, председника већа, Радмиле Ђурић и Светлане Павић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ..., ББ из ..., ..., ВВ из ..., ..., ГГ из ..., ... и ДД из ..., ..., које заступа пуномоћник Марина Вујин Матковић, адвокат из Београда, Булевар Михајла Пупина 10е, против тужене ЋЋ из ..., ..., коју заступа привремени заступник Милева Бабовић, адвокат из Београда, Сарајевска 12, ради утврђења, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду П 6301/16 од 21.10.2019. године, у седници одржаној 24.6.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П 6301/16 од 21.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 6301/16 од 21.10.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је прецизирани тужбени захтев па је утврђено да тужиоци имају право сукоришћења, свако са по 1/5 идеалних делова на кат.парцели ... КО ... и то потес ..., виноград 1 класе, површине 9 ари и 01 м², све уписано у ... лист, листа непокретности ... КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи да се тужиоци укњиже као сукорисници свако са по 1/5 идеалних делова на предметној непокретности.

Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиоцима надокнади трошкове парничног поступка од 239.745,00 динара, у року од 15 дана од пријема отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, тужена је благовремено изјавила жалбу, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужиоци су благовремено поднели одговор на жалбу тужене.

Испитујући првостепену пресуду у смислу члана 386 Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11, 49/13, 74/13, 55/14, 87/18 и 18/20), Апелациони суд је нашао да је жалба тужене неоснована.

У поступку пред првостепеним судом није учињена нека од битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени пази по службеној дужности, а жалбом тужене се не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка које би биле од утицаја на правилност и законитост ожалбене пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, правни претходник тужилаца, сада пок. ЕЕ је у својству купца закључио са сада пок. ЖЖ као продавцем уговор о купопродаји Ов. 4458/1964 од 15.07.1964. године, којим је за цену од 65.000,00 динара која је исплаћена у целости, купио 1/2 кат.парцеле ..., виноград “...” у селу, површине 354 кв.хв. уписану у зк.улошку ... КО ..., те је по поднетој молби купца, донето решење Дн 2560/64 од 01.09.1964. године којим је ставом првим дозвољен отпис кат.парцеле ... из зк.улошка ... КО ... и пренос исте у непромењеном стању у нови зк.улошак ... КО ..., својина дотадашњих власника ЖЖ и ЗЗа, док је ставом другим дозвољена укњижба права власништва на 1/2 сувласничног дела непокретности ЖЖ која се састоји од кат.парцеле ... виноград “...” у селу површине 354 кв.хв. у корист ЕЕ из Сурчина у 1/4 удела, с тим да је ова некретнина уписана у поседовном листу ... КО ... и то кат.парцела ... од 8 ари и 53 кв.м. Решењем је наложено земљишно књижном одељењу Четвртог општинског суда да спроведе наведене промене, што је делимично учињено спорвођењем промена по ставу првом, али не и по ставу другом изреке решења, којим је дозвољена укњижба права власништва у корист купца ЕЕ. Продавац ЖЖ је преминуо ... године и правноснажним решењем О 593/68 од 17.12.1968. године, оглашена је за наследника његова супруга, овде тужена ЂЂ, на заоставштини коју чини и продата парцела ... површине 8 ари и 53 кв.м. На основу правноснажног оставинског решења од 17.12. 1968. године, тужена је решењем Дн 64/69 уписана у земљишним књигама за корисника предметне парцеле. Приликом устројавања катастра непокретности 14.07.2011. године и увођења новог премера кат.парцела ..., која је по премери из 1956. године добила број ..., сада има број ... и уписана је као земљиште у грађевинском подручју, у листу непокретности ... КО ..., површине 901 м2. Приликом обнове земљишне књиге 1964. године земљиште уписано као кат.парцела ... укњижено је као друштвена својина са правом коришћења 1/1 тужене ЂЂ. У катастарском оперативном листу кат.парцели ... у листу непокретности ... КО ... уписана је Република Србија као носилац права својине и тужена као носилац права коришћења. Тужилац ББ је поднела захтев катастру непокретности за упис права својине у корист тужилаца на предметној непокретности, али је њен захтев одбијен решењем од 04.11.2016. године због недостављања исправа којима би се доказао правни контитуитет од имаоца права на непокретности до подносиоца захтева. Правноснажним решењем О 3349/07 од 27.09.2007. године тужиоци су оглашени за наследнике ЕЕ, преминулог ... године, на заоставштини коју, између осталог, чине и сва права према уговору Ов.4458/64 од 15.07.1964. године. Од момента куповине 1964. године, кат.парцела 2432 је у непрекидној државини и то прво купца, пок. ЕЕ, који ју је обрађивао све до смрти 2016.

године, од када се предметна парцела налази у непрекидној државини тужилаца као правних следбеника. Тужена ЂЂ је након смрти супруга, ЖЖ, продала кућу и имовину те се давно одселила из ... негде у ..., и налази се на непознатој адреси. Тужба је у овој парници поднета 22.12.2016. године.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, првостепени суд је закључио да је због очигледног пропуста земљишно књижног одељења да до краја спроведе промене по решењу Дн 2560/64 од 01.09.1964. године и упише на спорној кат.парцели право пок. ЕЕ по уговору о купопродаји, спорна парцела је, након смрти продавца ЖЖ, ушла у његову заоставштину па је на основу правноснажног оставинског решења, тужена као законски наследник, уписана у листу непокретности с правом коришћења 1/1. Како је правни претходник тужилаца купио предметну парцелу од правног претходника тужене исплативши купопродајну цену, да је од купопродаје 1964. године парцела у непрекидној државини тужилаца, најпре у државини правног претходника тужилаца, купца ЕЕ, све до његове смрти 2016. године те од његове смрти па до данас у државини тужилаца, а да због очигледног пропуста земљишно књижног одељења тужиоци не могу трпети штету, првостепени суд је закључио да су тужиоци као правни следбеници пок. ЕЕ стекли право сукоришћења са уделом од по 1/5 на предметној непокретности.

По налажењу Апелационог суда, првостепени суд је правилно и потпуно утврдио чињенично стање, које се жалбеним наводима не доводи у сумњу, а затим правилно закључио да су тужиоци као правни следбеници пок.ЕЕ, стекли право сукоришћења на кат.парцели ... КО Наиме, према утврђеном чињеничном стању, тужиоци се налазе у непрекидној и мирној државини парцеле, коју је стекао њихов правни претходник уговором о купопродаји непокретности од 15.07.1964. године, када је, након куповине, ушао у посед и све до смрти 18.09.2016. године држао непокретност-кат.парцелу ... која је уписана у листу непокретности ... КО ..., као земљиште у грађевинском подручју, у својини Републике Србије са правом коришћења тужене.

Ступањем на снагу Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" 72/09 са каснијим изменама и допунама) који у члану 102 став 1 прописује да се право коришћења на грађевинском земљишту претвара у право својине без накнаде, институт одржаја може се по аналогији применити и на право коришћења јер се ово право, као уже секторско право може трансформисати у право својине. Пошто су тужиоци у савесној и законитој државини предметне парцеле преко 10 године, као правни следбеници пок. ЕЕ, правног претходника који је од куповине 1964. године био у непрекидној државини непокретности све до смрти 18.09.2016. године, да претпоставку савесности из члана 72 став 3 Закона о основама својинскоправних односа тужена није оборила, то су у смислу члана 28 став 2 у вези са чланом 30 став 1 и 2 Закона о основама својинскоправних односа, имајући у виду да је од 4.7.1996. године (ступањем на снагу Закона о изменама и допунама Закона о основама својинскоправних односа), омогућено стицање права својине одржајем на стварима у друштвеној својини брисањем члана 29 Закона о основама својинскоправних односа, тужиоци стекли право коришћења кат.парцеле ... КО ... Имајући у виду наведено, да су тужиоци, односно да је правни претходник тужилаца био савесни и законити држалац парцеле, коју је стекао пуноважним правним послом, без утицаја су жалбени наводи да тужиоци у току поступка нису доставили доказ о исплати купопродајне цене у целости,

односно дела од 25.000,00 динара, који је купац по одредбама уговора од 15.07.1964. године требало да плати продавцу најкасније до 01.08.1964. године, код правилне оцене изведених доказа, самостално и у међусобној вези, те у одсуству писаних доказа, правилне оцене исказа саслушаних сведока, рођака пок.продавца и комшија, који су потврдили да је пок. ЕЕ купио и да је од куповине несметано држао парцелу. Како су у конкретном случају испуњени законски услови за стицање права коришћења одржајем (редовним и ванредним), без утицаја су жалбени наводи да је суд морао прибавити доказ да ли је спорна парцела била предмет комасације ради утврђења како је тужена уписана као корисник спорне парцеле, када се има у виду да податке о комасацији кат.парцеле ... не поседује општина ни катастар непокретности, како то произлази из одговора достављеним на тражење суда те копије зк.улошка ..., достављене уз тужбу из којег произлази да по решењу Дн 2560/64 од 01. 09.1964. године нису спроведене промене уписом права правног претходника тужилаца на спорној парцели.

Како се ни осталим наводима жалбе не доводи у питање правилност првостепене одлуке, а правилно је одлучено о трошковима парничног поступка у смислу члана 153 и 154 ЗПП, то је жалба одбијена као неоснована и у смислу члана 390 ЗПП одлучено као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Зоран Хацић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић