



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1397/24
10.4.2025. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Татјане Обренчевић и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Станимир Виденов, адвокат из Београда, Цвијићева 63/6, поштански преградак Београд 12-35, против туженог ББ из ..., кога заступа Драгана Видаковић Јанковић, адвокат из Београда, Палмира Тољатија 5, ради утврђења, одлучујући о жалби тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П. 977/22 од 09.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 10.04.2025. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиле и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П 977/22 од 09.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за досуђење трошкова другостепеног поступка као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Београду П 977/22 од 09.10.2023. године ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се према туженом утврди да је тужилца по основу стицања заједничке имовине у браку стекла: ванкњижно право сусвојине са уделом од 1/2 на објекту изграђеном на катастарској парцели бр. ..., лист непокретности бр. ... КО ..., постојећи у ... бр. ..., у ..., по основу купопродајног уговора од 26.08.1967. године, овереног пред Првим општинским судом у Београду под Ов. 6983/67 од 26.08.1967. године, а који објекат се после извршене адаптације, реконструкције и доградње, састоји од кухиње са трпезаријом површине 8,64m², собе од 11,51m², собе од 11,44m², предсобља 2,63m², купатила и вц површине 2,59m², укупне површине 36,81m², са сразмерним делом права коришћења на грађевинском земљишту на катастарској парцели бр. ... КО ..., право сусвојине са уделом од 1/2 на земљишту на катастарској парцели бр. ..., површине 14a12m² КО ..., по основу уговора о купопродаји по продавцу ВВ из ... овереног пред Првим општинским судом у Београду под Ов. 897/89 од 23.01.1989. године, право сусвојине са уделом од 1/2 на породичној стамбеној згради у основи површине 76m², која је у листу непокретности бр. ... КО ..., В1 лист – подаци о зградама и другим грађевинским

објектима, уписана као објекат бр. 1, назив улице ..., по основу изградње, а што би тужени ББ био дужан да призна и трпи да тужиља то своје право упише у евиденцији непокретности код Службе за катастар непокретности Палилула, са сусвојинским уделом од 1/2 у корист АА из ... Ставом другим изреке обавезана је тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 112.831,00 динара.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужиља због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Трошкове другостепеног поступка је тражила.

Тужени је одговорио на наводе жалбе.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 ЗПП и одлучио као у изреци из следећих разлога.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Није учињена ни битна повреда из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, на коју се жалбом тужиље неосновано указује, јер је првостепена пресуда јасна и непротивречна, садржи довољне и јасне разлоге тако да иста може да се испита.

Према утврђеном чињеничном стању тужиља је дана 14.12.1959. године закључила брак са сада покојним ГГ. Током трајања брака од заједничке имовине стекли су објекат на катастарској парцели ... уписан у лист непокретности ... КО ... укупне површине 36,81m² као и право коришћења на грађевинском земљишту – катастарској парцели ... КО ..., сразмерно површини објекта, право сусвојине на земљишту – катастарској парцели ... површине 14a12m² КО ... као и породичну стамбену зграду површине у основи 76m² уписану у лист непокретности ... КО ... на парцели ... КО ... Брак је престао смрћу ГГ, а његови законски наследници су тужиља односно његова супруга и деца овде тужени ББ, син ДД и ћерка ЂЂ. Наследник ДД дао је наследничку изјаву да се прихвата наслеђа које му припада и свој наследни део је уступио мајци, овде тужиљи. Тужиља се прихватила наслеђа које јој по закону припада као и уступљеног наследног дела свог сина и истакла је захтев за издвајање брачне тековине на непокретној имовини и то у ... и ... по основу стицања у браку са оставиоцем као и захтев да се на целокупном објекту у ... конституише право њеног плодоуживања. Наследница ЂЂ се прихватила наслеђа које јој припада и сагласила се са захтевима тужиље. Тужени је оспорио захтев тужиље. Решењем јавног бележника ... од 02.11.2021. године упућена је на парницу тужиља ради утврђивања да има право на издвајање брачне тековине на непокретностима у ... и ... као и ради утврђења права на конституисање права плодоуживања у њену корист.

Имајући у виду да тужбом нису обухваћени сви учесници спорног материјалноправног односа, као законски наследници сада покојног ГГ, а који су се прихватили наслеђа правилно је првостепени суд одбио тужбени захтев због непостојања потпуне процесне заједнице, а разлоге које је дао у свему као јасне, аргументоване и правилне прихвата и овај суд.

Одредбом члана 211 став 1 Закона о парничном поступку прописано је да нужно супарничарство постоји ако по закону или због природе правног односа тужбом морају да се обухвате сва лица која су учесници материјалноправног односа. На основу одредбе члана 206 став 1 Закона о наслеђивању смрћу човеком отвара се његово наслеђе. Заоставштина прелази по сили закона на оставиоачеве наследнике у тренутку његове смрти а на основу одредбе члана 212 став 1 истог закона. У конкретном случају тужиљин захтев је усмерен на утврђивање права својине по основу стицања у брачној заједници те самим тим и на издвајање 1/2 имовине која је предмет заоставштине покојног ГГ. Сви његови законски наследници су нужни супарничари. Они као санаследници заоставштине која је на њих прешла по самом закону (члан 212 Закона о наслеђивању) стоје у јединственој недељивој и правној заједници.

Неосновани су жалбени наводи којима се оспорава нужно супарничарство услед права наследника да дају различите наследничке изјаве. Наиме, у конкретном случају сви наследни учесници су се прихватили наслеђа и евентуално утврђење да је тужиља по основу стицања у браку са покојним ГГ власник 1/2 предметних непокретности довео би до умањења њихових наследних удела без обзира да ли они оспоравају тужиљино право и да ли ће свој део њој уступити. Одредбом члана 211 став 2 Закона о парничном поступку прописане су последице пропуста да се заснује нужно супарничарство због чега се правилност првостепене пресуде неосновано побија жалбом.

Одлука о парничним трошковима донета је правилном применом одредбе члана 150, 153 и 154 Закона о парничном поступку.

Имајући у виду исход ожалбеног поступка одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

На основу одредбе члана 390 и 165 став 1 ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић