



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1425/25
30.5.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ирене Трифуновић Радуловић, председника већа, Иде Никитовић и Марине Бркић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милан Иветић, адвокат из Новог Сада, ул. Максима Горког бр. 6, против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ул. Косовска бр. 31, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 9705/23 од 14.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 30.05.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П 9705/23 од 14.11.2024. године у усвајајућем делу става првог изреке, којим је обавезана тужена тужилци на име накнаде материјалне штете, исплати износ од 5.199,00 евра, у динарској противвредности на дан исплате према средњем курсу НБС, са законском затезном каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке увећане за осам процентних поена, почев од 14.11.2024. године па до исплате и износ од 2.772,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.11.2024. године па до коначне исплате, као и у ставу другом изреке, док се у преосталом делу усвајајућег става првог изреке, означена пресуда **ПРЕИНАЧУЈЕ** тако што се тужена Република Србија обавезује да тужилци АА досуђени износ законске затезне камате исплати у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба тужене изјављена против одбијајућег дела става првог изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 9705/23 од 14.11.2024. године, као недозвољена.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 9705/23 од 14.11.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена тужилци на име накнаде материјалне штете, исплати и то износ од 5.199,00 евра, у динарској противвредности на дан исплате према

средњем курсу НБС, са законском затезном каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке увећане за осам процентних поена, почев од 14.11.2024. године па до исплате, док је одбијен као неоснован захтев за камату почев од 10.09.2022. године па до 13.11.2024. године; и износ од 2.772,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.11.2024. године па до коначне исплате, док је захтев за исплату камате на тај износ почев од 10.09.2022. године па до 13.11.2024. године, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати износ од 138.344,00 динара, са законском затезном каматом од дана стицања услова за извршење до коначне исплате.

Против наведене пресуде тужена је благовремено изјавила жалбу, побијајући је у целисти из свих законских разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражила и определила.

Испитујући правилност пресуде применом одредбе члана 386 и 402 Закона о парничном поступку (“Сл. гласник РС” бр. 72/11, са изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужене делимично неоснована, а делимично недозвољена.

Применом одредбе члана 387 став 1 тачка 1 ЗПП, у вези одредбе члана 378 став 3 ЗПП, овај суд је у ставу другом изреке пресуде, одбацио жалбу тужене изјављену против одбијајућег дела става првог изреке првостепене пресуде као недозвољену, налазећи да у овом делу нема правни интерес за изјављивање жалбе, с обзиром да је у наведеном делу тужена успела у поступку.

У поступку пред првостепеним судом у односу на потврђени део пресуде, није учињена нека од битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, а неосновано се жалбеним наводима тужене указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, јер је изрека пресуде разумљива, а дати разлози о битним чињеницама су јасни и потпуни.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила са туристичком агенцијом „Ponte” д.о.о. Београд закључила уговор о путовању бр. 2109/22 од 29.08.2022. године, који се односио на летовање у Хургади у периоду од 10.09.2022. године до 24.09.2022. године, за цену аранжмана у износу од 5.199,00 евра у динарској противвредности на дан уплате по средњем курсу НБС, с тим да је поред тога уплатила и износ од 2.772,00 динара на име путног осигурања за наведени период путовања. Тужила је агенцији првобитно уплатила износ од 1.215,00 евра (142.155,00 динара у динарској противвредности), а затим и износ од 4.007,69 евра (469.606,00 динара у динарској противвредности). Предвиђеног дана за полазак, 10.09.2022. године, тужила је отишла на аеродром “Никола Тесла”. С обзиром да је тужила лице са инвалидитетом и да није у могућности да се сама креће, већ користи инвалидска колица, по процедури предвиђеној за лица са инвалидитетом, тужилу је од приземља аеродрома па до “гејта” у колицима гурала запослена службеница на аеродрому. Након обављене пасошке контроле, запослена службеница која је била у пратњи тужиле, вратила јој је пасош и карту за укрцавање у авион. Приликом доласка на “гејт”, тужила је приметила да

пасош који јој је враћен након пасошке контроле није њен, те су службеници почели да предузимају радње у циљу проналаска њеног пасоша. Након извршених провера, утврђено је да је жена која је била у другим инвалидским колицима, ББ, одлетела је авионом у Базел са тужиљиним пасошом. Због наведеног инцидента, тужиљи је пропао туристички аранжман јер није могла да се укрца на свој лет за Хургаду, а пасош јој никад није враћен.

Код тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је правилно применио материјално право и то одредбу члана 155 и 172 став 1 Закона о облигационим односима, када је закључио да је пропустом службеника тужене на пасошкој контроли који се огледа у замени пасоша тужиље и другог лица које се такође налазило у инвалидским колицима, тужиља претрпела материјалну штету у висини плаћеног аранжмана и путног осигурања за време трајања поменутог путовања, јер није могла да се укрца на свој лет због чега јој је пропао туристички аранжман.

Правилна је и у свему на закону заснована побијана одлука, која је донета као резултат правилне примене материјалног права, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање.

Код правилно утврђене чињенице да је тужиља лице са посебним потребама због чега се кретала аеродромом уз асистенцију, те да је приликом пролаза кроз пасошку контролу била пожуривана због гужве и да јој службеници нису дозволили да врати пасош у торбу а тиме и да пасош пре те радње отвори ради провере, правилан је закључак првостепеног суда да је искључивим пропустом службеника тужене приликом пасошке контроле (који се огледа у томе што је дошло до замене тужиљиног пасоша са другим лицем), тужиља претрпела материјалну штету. И по оцени другостепеног суда, у конкретном случају узрок штете представља замена тужиљиног пасоша од стране службеника тужене који у својим поступцима није исказао потребну пажњу у вршењу посла који му је поверен од стране тужене, због чега није дошло до реализације њеног путног аранжмана. Следом наведеног, неосновано тужена у жалби истиче да тужиља није поступала са дужном пажњом јер приликом враћања пасоша није проверила да ли је заиста њен. Позивање тужене да је тужиља требало да достави доказ да ли јој је туристичка агенција извршила повраћај средстава на име плаћеног аранжмана или га је тужиља евентуално заменила за неки други, код правилно прихваћених навода тужиље да то није учињено и обавезе тужене да за оспоравање таквих навода пружи доказе, коју није испунио, није од значаја за оцену правилности донете одлуке.

Навод тужене да је првостепени суд пропустио да у уводу пресуде поред имена односно назива странака наведе матични број тужене без утицаја је на другачију одлуку с обзиром да наведено представља недостатак који у свако доба може на предлог странке или по службеној дужности да првостепени суд да исправи. У конкретном случају поступак је вођен између странака које су означене у тужби, које постоје и могу бити странке, те из тих разлога првостепена пресуда није донета уз битну повреду већ уз недостатак у уводу који се може исправити.

Код чињенице да тужена током поступка није предложила извођење доказа

саслушањем полицијских службеника, то се безуспешно у жалбеном поступка позива да је пропуштањем суда на наведену околност чињенично стање остало погрешно и непотпуно утврђено.

Апелациони суд је имао у виду и остале наводе жалбе тужене, али је оценио да се њима правилност побијане пресуде не доводи у сумњу, па их посебно не образлаже.

Међутим, у преосталом делу става првог изреке, материјално право је погрешно примењено због чега је пресуда у том делу преиначена.

Тужена је тужилји износ главног дуга у обавези исплатити у динарској противвредности, по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате. Одредба члана 395 Закона о облигационим односима прописује да ако новчана обавеза гласи на плаћање у некој страниј валути или злату, њено испуњење се може захтевати у домаћем новцу, према курсу који важи у тренутку испуњења обавезе, док Народна банка Србије, као централна финансијска институција у односу за плаћања на међудевизном тржишту, на дневном нивоу утврђује и објављује званични средњи курс у односу на сваку страну валуту, па и евро, у циљу извршења обавеза које гласе на девизни износ, па динарски износ који се има исплатити, сагласно томе, има бити обрачунат применом средњег курса НБС.

Правилна је и одлука о трошковима поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153 и 154 ЗПП, уз правилан обрачун извршен у складу са АТ и ТТ и са правилно досуђеном законском затезном каматом, у складу са одредбама члана 324 и 277 ЗОО, док преиначени део одлуке не утиче на обрачун трошкова.

Из изложених разлога, применом одредбе члана 390 и 394 став 4 ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Имајући у виду да тужена није успела у другостепеном поступку, на основу члана 165 у вези члана 153 ЗПП, одлучено је као у ставу трећем изреке.

Председник већа-судија
Ирена Трифуновић Радуловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић