



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1440/23
26.10.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Иване Марковић Радојевић и Радмиле Радић, чланова већа у парничном поступку по тужби тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Анђелија Правица, адвокат из Београда, Ул. Војводе Миленка бр.1, против тужене Републике Србије, Виши суд у Београду чији је заступник Државно правобранилаштво из Београда, Косовска улица бр 31, ради дуга, одлучујући о жалби тужиље изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 60996/21 од 22.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П 60996/21 од 22.11.2022. године и списи предмета, **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду, на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 60996/21 од 22.11.2022. године ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да суд обавезе тужену да тужиљи на име накнаде трошкова кривичног поступка исплати износ од 2.877.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 16.6.2020. године, све до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженој исплати трошкове парничног поступка у износу од 16.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом извршења.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавила тужиља, побијајући пресуду у целини, из свих законских разлога због којих се пресуда може побијати. Трошкове другостепеног поступка је тражила опредељено.

Апелациони суд је испитао ожалбену пресуду, у границама овлашћења из члана 386. Закона о парничном поступку, ("Сл.гласник РС "бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), па је оценио да је изјављена жалба тужиље основана.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности.

Према стању у списима предмета, тужиља је поднела тужбу против тужене

дана 21.12.2021. године, ради накнаде дуга на име трошкова кривичног поступка у предмету који се водио против окр. сада пок. ББ, пред Вишим судом у Београду, Посебним одељењем за организовани криминал. Решењем К По1 71/11 од 26.5.2020. године, наведени кривични поступак је обустављен услед смрти окривљеног, а решењем Вишег суда у Београду К По1 71/2011 од 1.6.2020. године, утврђено је да трошкови кривичног поступка у предмету К По1 71/2011, у делу који се односе на окр. ББ, падају на терет буџетских средстава суда. Тужила је решењем Јавног бележника ... УПП 145/20 од 15.6.2020. године, оглашена за наследника иза оставиоца ББ. Преко пуномоћника, тужила је поднела захтев Вишем суду у Београду за накнаду трошкова кривичног поступка, а који захтев је решењем К По1 71/11 од 22.7.2020. године, одбијен као неоснован. На наведено решење тужила је изјавила жалбу, а која жалба је решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 71/11 Кв -П01 329/20 од 6.8.2020. године, одбијена као неоснована. Републички јавни тужилац је против наведених решења поднео захтев за заштиту законитости Ктз бр. 43/21 од 21.2.2021. године, по ком захтеву је Врховни касациони суд донео пресуду Кзз Ок 7/21 од 24.6.2021. године, којом је усвојен захтев за заштиту законитости као основан и укинута правноснажна решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 71/11 од 22.7.2020. године и К По1 71/11 Кв -П01 329/20 од 6.8.2020. године и предмет враћен на поновно одлучивање. По поновљеном захтеву за допуну захтева за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника тужиле, поднетог дана 30.6.2021. године, Виши суд у Београду није одлучио.

Првостепени суд је ожалбеном пресудом одбио тужбени захтев тужиле са образложењем да након што су пресудом Врховног суда Кзз Ок 7/21 од 24.6.2021. године, укинута правноснажна решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К По1 71/11 од 22.7.2020. године и К По1 71/11 Кв -П01 329/20 од 6.8.2020. године и предмет враћен на поновно одлучивање, о захтеву за накнаду трошкова није још увек одлучено у кривичном поступку, те да се нису стекли услови предвиђени одредбом чл. 265. став 6. ЗКП, да би се о захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка одлучивало у парничном поступку. Међутим, оваква одлука првостепеног суда се не може прихватити као правилна јер због погрешне примене материјалног права чињенично стање није потпуно и правилно утврђено, на шта се жалбом основано указује.

Наиме, о трошковима кривичног поступка, одлучује суд у кривичном поступку. Када постоји правоснажна одлука надлежног суда о захтеву окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка, не постоји могућност да се о тим трошковима поново одлучује у парничном поступку.

Одредбом чл.265 ст. 6 ЗКП прописано је да ако захтев за накнаду нужних издатака и награде не буде усвојен или суд о њему не донесе одлуку у року од три месеца од дана подношења захтева, окривљени и бранилац имају право да та потраживања остварују у парничном поступку против Републике Србије. Смисао наведене одредбе јесте у томе да се окривљеном омогући да његов захтев за накнаду трошкова поступка, о коме у кривичном поступку није одлучено у наведеном року, буде предмет одлучивања у парничном поступку.

У конкретном случају, тужила је, као законски наследник окр.ББ, поднела захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, а с обзиром да је решењем Вишег суда у

Београду К По1 71/11 од 26.5.2020. године, кривични поступак обустављен услед смрти окривљеног. О захтеву тужиле за накнаду трошкова поднетом дана 30.6.2021.године (након што је, поступајући по Захтеву за заштиту законитости Врховни Касациони суд пресудом Кзз 7/21 од 24.6.2021. године укинуо решења К По 71/11 од 22.7.2020. године, и решења К По1 71/11 Кв По329/20 од 6.8.2020. године којим је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова поступка и предмет вратио на поновно одлучивање) није одлучено у року од 3 месеца - року прописаном одредбом чл. 265. став 6 ЗКП. Тужба у овој правној ствари поднета је дана 21.12.2021. године, дакле непуних 6 месеци након постављања захтева за накнаду трошкова суду у поновном поступку. Имајући у виду наведено, погрешно је првостепени суд применио цитирану одредбу закона налазећи да се нису стекли услови за одлучивање о захтеву тужиле у парничном поступку зато што кривични суд још увек није одлучио, јер је управо протеком рока од 3 месеца од подношења поновљеног захтева тужиле у поновном поступку, након што је одлуком Врховног касационог суда враћено првостепеном поступку да одлучи о захтеву тужиле за трошкове, испуњен услов из ове одредбе за одлучивање о захтеву из тужбе у парничном поступку.

Услед погрешне примене материјалног права, чињенично стање није потпуно и правилно утврђено, јер је остало неутврђено које су то нужне и корисне радње које је предузимао бранилац пок. супруга тужиле у кривичном поступку окончаном решењем о обустави поступка, по којој адвокатској тарифи се има рачунати накнада, те колико износи накнада трошкова која би припала тужили, а о којој је кривични суд пропустио да одлучи у року од 3 месеца, па је побијана пресуда морала бити укинута, ради употпуњења чињеничног стања.

Како је укинута одлука о главној ствари укинута је и одлука о трошковима поступка из става другог изреке побијане пресуде, јер зависи од коначног исхода спора и успеха међу странкама.

Имајући у виду све наведено, одлучено је као у изреци на основу одредбе чл.392 став 2 и 401 тачка 3 ЗПП-а.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овога решења, те ће одлучити о предлогу за извођење доказа на околност висине износа накнаде трошкова, након чега ће правилном применом материјалног права на потпуно и правилно утврђено чињенично стање у погледу захтева тужиле за обавезивање туженог на исплату накнаде трошкова кривичног поступка донети нову и на закону засновану одлуку.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић