



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Гж 1473/21  
20.5.2021. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Миланке Вукчевић, председника већа, Весне Караџић-Ристић и Весне Целетовић Цуцић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ЈМБГ ..., из ..., ул. ... бр. ..., ББ, ЈМБГ ..., из ..., ул. ... бр. ..., ВВ, ЈМБГ ..., из ..., ул. ... бр. ..., ГГ, ЈМБГ ..., из ...-..., ул. ... бр. ..., ДД, ЈМБГ ..., из ...-..., ул. ... бр. ... и ЋЋ, ЈМБГ ..., из ...-..., ул. ... бр. ..., које све заступа Љиља Крстић, адвокат из Београда, ул. Војводе Миленка бр. 4, против тужене Градске општине Раковица, МБ ..., ПИБ ..., коју заступа Градско правобранилаштво града Београда - Одељење Градског правобранилаштва за ГО Вожовац, Раковица и Чукарица, ул. Мишка Крањца бр.12, ради дуга, одлучујући о жалби тужене, изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 1793/18 од 9.9.2020.године, исправљене решењем истог суда од 26.1.2021. године, у седници већа одржаној дана 20.5.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 1793/18 од 9.9.2020. године, исправљена решењем истог суда од 26.1.2021. године у ставу првом, другом, трећем, петом и шестом изреке.

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 1793/18 од 9.9.2020. године, исправљена решењем истог суда од 26.1.2021. године у ставу четвртном изреке, па што **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** тужена Градска општина Раковица, да на име фактичке експропријације дела кат. Парцеле ... КО .. у површини од 109 м2 тужилци ВВ исплати износ од 247.547,72 динара, са законском затезном каматом обрачунатом почев од 1.10.2019. године па до исплате, све у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, док се у преосталом делу, за износ од 81.758,88 динара, са припадајућом каматом, захтев тужилце ВВ **ОДБИЈА**, као неоснован.

## Образложење

Изреком побијане пресуде Другог основног суда у Београду П 1793/18 од 9.9.2020. године, исправљене решењем од 26.1.2021.године у ставу првом изреке, одбијен је захтев за прекид поступка као неоснован. Ставом другим изреке дозвољено је објективно преиначење тужбе учињено поднеском од 23.7.2020. године. Ставом трећим изреке обавезана тужена Градска општина Раковица да на име фактичке експропријације дела кат. парцеле ... КО .... у површини од 276 м<sup>2</sup> тужиоцима АА и ББ исплати износ од по 156.704,52 динара, са законском затезном каматом обрачунатом почев од 1.10.2019. године, па до исплате, све у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде. Ставом четвртим изреке обавезана тужена Градска општина Раковица да на име фактичке експропријације дела кат. Парцеле ... КО ... у површини од 109 м<sup>2</sup> тужиљи ББ исплати износ од 329.306,60 динара, са законском затезном каматом обрачунатом почев од 1.10.2019. године, па до исплате, све у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде. Ставом петим изреке обавезана тужена Градска општина Раковица да на име фактичке експропријације дела кат. Парцеле ... КО ... у површини од 145 м<sup>2</sup> тужиљама ГГ и ДД исплати износ од по 54.884,43 динара, а тужиљи ЂЂ исплати износ од 109.768,86 динара, све са законском затезном каматом обрачунатом почев од 1.10.2019. године, па до исплате. Ставом шестим изреке обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 351.068,36 динара, са законском затезном каматом обрачунатом почев од дана извршности одлуке, до исплате.

Против ове пресуде, жалбу је благовремено изјавила тужена, побијајући је у целости из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијане пресуде, сходно овлашћењима из члана 386 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд је нашао да је жалба тужене делимично основана.

У проведеном поступку првостепени суд није починио битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити се жалбом тужене указује на неку од њих, која би била од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци АА и ББ су сувласници к.п. ... КО ... са обимом удела од по 1/4, тужиља ВВ је искључиви власник к.п. ... КО ..., док су сувласници к.п. ... КО ... ЂЂ са 1/3 идеална дела, а тужиља ГГ и ДД са по 1/6 идеалних делова ( с обзиром да су решењем Првог основног суда у Београду О 8261/11 од 12.9.2011. године, оглашене за наследнике иза пок. ЕЕ, која је била уписани сувласник са 1/3 идеална дела на предметној непокретности). Сви тужиоци су дана 9.6.2016. године дали сагласност да преко парцела ..., .... и ... КО ... може прећи саобраћајница, уз услов покретања поступка експропријације наведених парцела, па је тужена приликом изградње пута заузела део парцела тужилаца и то у површини од 2 ара и 76 м<sup>2</sup> преко

кат. парцеле број ... КО ..., у површини од 1 ар и 9 м<sup>2</sup> преко кат. парцеле број ... КО ... и у површини од 1 ар и 45 м<sup>2</sup> преко кат. парцеле број ... КО ..., што је утврђено из налаза вештака за област геодезије. Из извештаја Пореске управе о процени тржишне вредности наведених непокретности, утврђено је да вредност истих износи 2.271,08 динара по м<sup>2</sup>. Тужиоцима није исплаћена накнада по основу заузећа делова кат. парцела ..., ... и ... КО ...

Имајући у виду напред изнето првостепени суд је претходно одбио предлог тужене за прекид поступка у овој правној ствари, као неоснован, налазећи да би се у случају прекида поступка ради одлучивања о експропријацији исцрпео сам тужбени захтев, при чему је неспорно дошло до заузећа парцела тужилаца, за које заузеће им није исплаћена никаква накнада и одбио приговор недостатка пасивне легитимације, с обзиром да је некатегорисан пут, који је постојао на кат. парцели ..., која се граничи са кат. парцелама тужилаца, радњама тужене проширен на парцеле тужилаца, чиме је извршена фактичка експропријација, а тужена није доказала да је те радње извршила у име и за рачун, односно по налогу Града Београда, што је чини пасивно легитимисаном у овој правној ствари у смислу члана 74 став 1, 2 и 3 и члана 77 став 1 тачка 11 Статута Града Београда. Одлучујући о основаности постављеног тужбеног захтева првостепени суд је применом одредби чл. 1 ст. 1 и 2 Протокола за европску конвенцију за заштиту људских права, чл. 58 ст. 1, 2 и 3 Устава Републике Србије, чл. 20 ст. 1 тач. 12 Закона о локалној самоуправи, чл. 77 став 1 тачка 11 Статута Града Београда и чл. 9, 11, 12 ст. 2, чл. 42 ст. 1 и 2 Закона о експропријацији нашао да се ради о захтеву који је основан, с обзиром да су тужиоци као (су)власници предметних парцела дана 9.6.2016. године дали сагласност да преко њихових парцела може прећи саобраћајница, уз услов покретања поступка експропријације, који није спроведен, нити им је накнада исплаћена, па тужиоцима припада право на накнаду на име фактичке експропријације за заузеће њихових парцела у површинама утврђеним из налаза вештака за област геодезије, односно у површини од 2 ара и 76 м<sup>2</sup> преко кат. парцеле број ... КО ..., у површини од 1 ар и 9 м<sup>2</sup> преко кат. парцеле број ... КО ... и у површини од 1 ар и 9 м<sup>2</sup> преко кат. парцеле број .... КО ... Наиме, у конкретном случају се ради о фактичкој експропријацији, с обзиром да до исте долази када се на земљишту граде путеви, инфраструктурни, или други објекти од јавног, или општег интереса, а у одсуству одлуке-решења о одузимању земљишта. Одлучујући о висини накнаде која тужиоцима припада, првостепени суд је из извештаја Пореске управе, сходно коме тржишна вредност кат. парцела ..., .... и ... КО ... износи 2.523,43 динара по 1м<sup>2</sup>, а која вредност је умањена за 10 % применом корективног фактора (положај, удаљеност од насеља и инфраструктуре и прилаза), утврдио да иста износи укупно 2.271,08 динара по 1м<sup>2</sup>, (укупно 1.203.672,40 динара), односно тужиоцима АА и ББ, који су сувласници на кат. парцели ... КО ... са по 1/4 идеалног дела, припада износ од по 156.704,52 динара, тужиљи ВВ, која је власник кат. парцеле ... КО ... припада износ од 247.547,72 динара, тужиљама ГГ и ДД (као законским наследницама сада пок. ЕЕ, сувласнику на 1/3 идеалног дела на кат. парцели ... КО ...), припада по 1/6 од укупног износа, односно по 54.884,43 динара, а тужиљи ВВ, сувласнику кат. парцеле ... КО ... са 1/3 идеалног дела припада износ од 109.768.86 динара. На досуђене износе, првостепени суд је тужиоцима, применом члана 277 Закона о облигационим односима, досудио законску затезну камату почев од 1.10.2019. године, с обзиром да је у конкретном случају висина

накнаде утврђена на основу извештаја Пореске управе.

Како су тужиоци, у складу са извештајем Пореске управе, поднеском од 23.07.2020. године прецизирали тужбени захтев повећањем истог, првостепени суд је у смислу члана 199 Закона о парничном поступку дозволио објективно преиначење тужбе као у ставу другом изреке побијане пресуде налазећи да објективно преиначење тужбе не би знатно одужило трајање ове парнице и да је целисходно за коначно решење односа између парничних странака.

За побијану одлуку из става првог, другог, трећег и петог изреке, првостепени суд је дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и Апелациони суд као другостепени.

Неосновано се жалбом тужене оспорава правилност одлучивања првостепеног суда, посебно у погледу одлуке о досуђеној законској затезној камати, односно да није било основа за досуђивање исте почев од 1.10.2019. године, већ од дана пресуђења, имајући у виду да је првостепени суд полазећи од правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилном применом члана 277 Закона о облигационим односима на досуђене износе накнаде утврђене сходно процени тржишне вредности предметних катастарских парцела, у смислу члана 41 став 2 Закона о експропријацији, извршеној од стране Пореске управе, тужиоцима досудио законску затезну камату почев од дана 1.10.2019. године, као дана када је утврђена тржишна вредност предметних катастарских парцела од стране службеног лица Пореске управе, па до исплате.

Приликом одлучивања, овај суд је ценио и остале жалбене наводе тужене у том делу, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке, па их посебно не образлаже.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка, донета правилном применом чл.153 и 154 Закона о парничном поступку. Приликом одлучивања о трошковима поступка првостепени суд је, супротно жалбеним наводима тужене, тужиоцима досудио нужне и неопходне трошкове, сходно вредности предмета спора, те применом АТ и ТТ важећим у време пресуђења.

Са изложеног, Апелациони суд је, у смислу одредбе члана 390 ЗПП одлучио као у ставу првом изреке ове пресуде.

Међутим, по налажењу Апелационог суда, првостепени суд је приликом доношења одлуке из става четвртог изреке ожалбене пресуде из чињеница које је утврдио извео неправилан закључак о постојању других чињеница на којима је заснована пресуда у том делу.

Наиме, образлажући одлуку из става четвртог изреке ожалбене пресуде којом је тужена обавезана да тужиљи ВВ на име фактичке експропријације дела кат. парцеле ... КО .... у површини од 109 м2 исплати износ од 329.306,60 динара са припадајућом каматом, првостепени суд је пошао од налаза и мишљења судског вештака геодетске

струке Велимира Алексића од 3.4.2019. године, из кога произлази да постоји заузеће наведене кат. парцеле тужиље у површини од 109 м<sup>2</sup> као и од записника о процени тржишне непокретности Пореске управе од 1.10.2019. године из кога произлази да тржишна вредност наведене непокретности износи 2.271,08 динара по 1 м<sup>2</sup>. Имајући у виду напред наведено овај суд налази да је првостепени суд из чињеница које је утврдио извео неправилан закључак о висини потраживања тужиље ВВ обзиром да се множењем износа заузете површине од 109 м<sup>2</sup> и тржишне вредности наведене непокретности од 2.271,08 динара по 1 м<sup>2</sup> добија износ од 247.547,72 динара (који је и означен у делу образложења побијане пресуде), Апелациони суд је у смислу одредбе члана 394 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку одлучио као у ставу другом изреке.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Миланка Вукчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић