



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 1481/21**  
**22.2.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Ивана Негића, председника већа, Весне Филиповић и Олге Арсовић, чланова већа, у парници тужиле-противтужене АА из ... коју заступа пуномоћник адвокат Мирослав Пешић из Београда, ул.Ресавска број 70, против тужених-противтужилаца ББ из ..., чији је пуномоћник Љиљана Вујошевић из Београда, ул.Канарево брдо број 34/30, ВВ из ..., ГГ ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Владимир Драгаш из Београда, улица краља Милана број 4 и ДД из ..., као правних следбеника пок ЂЂ, ради утврђења брачне тековине, одлучујући о жалбама тужиле и тужених, изјављеним против пресуде Трећег основног суда у Београду П 11592/11 од 04.09.2015.године, након расправе одржане пред другостепеним судом дана 22.2.2023.године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УКИДА СЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П 11592/11 од 04.09.2015. године у ставу првом и трећем изреке и **ПРЕСУЂУЈЕ**:

**УСВАЈА се** тужбени захтев тужиле-противтужене АА из ..., ЈМБГ:..., ..., па се утврђује да је АА власник 74,79%, односно 187/250 идеалних делова куће у ... у ул.... (ранији кућни број ...) подигнуте на кат.парц.... на делу парцеле број ... и ... – део и делу парцеле ...укупне корисне површине 280 м2, која се састоји од стамбеног дела у приземљу и поткровљу укупне површине 200 м2, издвојеног пословног дела радионице у приземљу од 80 м2, што су тужени-противтужиоци ББ из ..., ЈМБГ:..., ул...., ВВ из ..., ЈМБГ:..., ул...., ГГ из ..., ЈМБГ:..., ул.... (ранији кућни број ...) ... и ДД из ..., ЈМБГ:..., ул.... (ранији кућни број ...) ..., дужни признати и трпети, те дозволити укњижбу права сувласништва у корист тужиле-противтужене у катастар непокретности када се за то стекну услови или ће у супротном као правни основ за укњижбу права сувласништва послужити ова пресуда, те омогућити тужиле-противтуженој коришћење куће сразмерно утврђеном аликвотном делу или исплатити тужиле-противтуженој противвредност целокупне куће у сразмери од 74,79%, односно 187/250 идеалних делова куће у готовом новцу.

Утврђује се да је тужила-противтужена АА земљишнокњижни сувласник на 74,79%, односно 187/250 идеалних делова плаца укњиженог на кат.парц.... КО ...,

Општине ..., у површини од 400 м<sup>2</sup>, што су тужени ББ из ..., ЈМБГ:..., ул...., ВВ из ..., ЈМБГ:..., ул...., ГГ из ..., ЈМБГ:..., ул.... (ранији кућни број ...) и ДД из ..., ЈМБГ:..., ул.... (ранији кућни број ...) ..., дужни признати и трпети, те дозволити укњижбу права сувласништва у корист тужиље-противтужене у или ће у супротном као правни основ за укњижбу права сувласништва послужити ова пресуда, те омогућити тужиљи-противтуженој коришћење плаца сразмерно утврђеном аликвотном делу или исплатити тужиљи-противтуженој противвредност целокупног плаца у сразмери од 74,79%, односно 187/250 идеалних делова куће у готовом новцу.

**ОДБИЈА СЕ** жалба тужених-противтужилаца па се потврђује пресуда Трећег основног суда П 11592/11 од 4.9.2015.године у ставу другом изреке.

**ОБАВЕЗУЈУ СЕ** тужени-противтужиоци да солидарно тужиљи-противтуженој надакаде трошкове парничног поступка у износу од 1.682.000,00 у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

### Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље-противтужене АА из ..., ул...., па је утврђено да је тужиља ванкњижни сувласник са 89/156 идеалних делова куће у ..., ул.... број ..., подигнута на кат.парц.... и ... ЗКУЛ ... КО ...IV укупне корисне површине 280 м<sup>2</sup>, а која се састоји од приземља у коме се налази аутомеханичарска радионица, пословни простор (кафић и предсобље) и спрата (поткровља) куће која се састоји од кухиње, трпезарије и дневне собе које представљају једину целину предсобља, собе, дечје собе, купатила и спаваће собе, те да је тужиља-противтужена земљишнокњижни власник са 89/156 идеалних делова плаца, укњижног на кат.парц... КО ..., у површини од 400 м<sup>2</sup>, што је тужени-противтужилац дужан признати и трпети, те дозволити укњижбу права сувласништва у корист тужиље-противтужене у земљишне књиге када се за то стекну услови или ће у супротном као правни основ за укњижбу послужити ова правноснажна пресуда, те омогућити тужиљи-противтуженој коришћење куће, односно плаца сразмерно утврђеном аликвотном делу или исплатити тужиљи-противтуженој противвредност целокупне куће, односно плаца у сразмери од 89/156 идеална дела куће, односно плаца у готовом новцу на руке, док се преко досуђена 89/156 идеална дела, а до тражених 2/3 идеалног дела куће, односно плаца тужбени захтев одбија, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца ЂЂ из ..., ул. ... број ..., којим је тражено да се утврди да је тужени-противтужилац по основу стицања у току брачне заједнице ванкњижни власник са 7/10 идеалних делова двособног стана број ..., површине 69,07 м<sup>2</sup>, на мансарди стамбене зграде у ... у ... по Уговору број 251 од 24.04.1989.године и Анекса уз исти који је тужиља-противтужена закључила са СЗ "Београд" из Београда, ул.Господар Јевремова број 38, а што је тужиља-противтужена дужна признати и трпети да тужени-противтужилац о своје право упише у одговарајуће јавне књиге када се за то стекну услови, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да тужиљи-противтуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.461.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, а под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу су благовремено поднели тужиља и тужени-

побијајући је у одбијајућим деловима и у делу одлуке о трошковима поступка из свих законских разлога.

Испитујући правилност првостепене пресуде у складу са одредбом члана 372 Закона о парничном поступку објављеном у "Службеном гласнику РС" бр.125/04, 111/09, а који се примењује у конкретној парници на основу члана 506 став 1 ЗПП ("Службени гласник РС" бр.72/2011, са каснијим изменама и допунама), а по одржаној расправи пред другостепеним судом у смислу члана 369 ЗПП, Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба тужиле-противтужене основана, док жалба тужених-противтужилаца није основана

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Како је ради правилног утврђења чињеничног стања било потребно да се пред другостепеним судом понове већ изведени докази у циљу отклањања уочених пропуста, одржана је расправа пред другостепеним судом у складу са одредбом члана 369 ЗПП у оквиру које расправе је овај суд поново извео доказе, а у допуну доказног поступка извршио увид у допунски налаз судског вештака економско-финансијске области Љубомира Митровића од 12.06.2022.године и употпунио је чињенично стање и учинио га подобним за оцену основаности тужбеног захтева.

Према чињеничном стању утврђеном у поступку пред првостепеним и другостепеним судом, АА и ЋЋ су закључили брак 24.12.1977.године, а исти је разведен 12.05.1994.године. Из тог брака имају двоје пунолетне деце и то синове ББ и ВВ. Тужиле-противтужена је све време трајања брака била запослена у ... као ... с тим да је до 1986.године радила на одређено време, а након тога је примљена за стално. За време трајања брака на плацу који је тужени-противтужилац добио од општине на коришћење у периоду од 1980-1981.године изграђена је аутомеханичарска радња која званично почела са радом 1983.године. Раније тужени ЋЋ је пре тога радио у аутосервису на ..., а након тога у својој радионици све до 2001.године. На истом плацу је од августа 1989.године започета изградња куће која је у завршена у мају 1990.године. Парничине странке су у току трајања брака од заједничких новчаних средстава 3.10.1990. године купиле плац са пречим правом градње, са воћњаком и уведеном струјом на к.п.... КО ..., Општина ..., укупне површине 400 м<sup>2</sup>. Према налазу и мишљењу судског вештака за економско-финансијску област Љубомира Митровића од 04.03.2009.године допринос тужиле-противтужене износи 56,92% односно 89/156 идеалних делова, а допринос туженог-противтужиоца 43,08% , односно 67/156 идеалних делова, с тим да је приликом утврђивања доприноса тужиле-противтужене узета у обзир зарада из редовног рада са дневницама и допринос по основу рада у кући и старања о деци, док је за туженог-противтужиоца узет у обзир редовни рад. Поднеском од 7.12.2021.године вештак је обавестио суд да је начинио техничку грешку у налазу од 9.3.2009.године на тај начин што је ЋЋ уписао допринос од редовног рада за 1991.годину у износу од 1.356.000,00 динара а требало је да упише 135.000,00 динара тј увећао је његов допринос десет пута, иста грешка се манифестовала и у колони 13 и његов ревалоризовани допринос износи за 1991 године 3.857,41 динара уместо износа 38.574,13 динара. Допунским налазом од 18.10. 2022.године вештак је

дао своје мишљење у две варијанте и то у првој варијанти допринос је обрачунат без додатних прихода стечених од продаје робе коју је тужилиља доносила из иностранства и он износи 74,70 % или 187/250 идеалних делова, док са укљученим приходом од продаје робе из иностранства износи 74,79 % и удео је остао исти 187/250 идеалних делова . Тужени-противтужилац ЂЂ преминуо је 13.06.2018.године, а за наследнике оглашени су супруга ДД, синови ГГ, ББ и ВВ. Тужилиља-противтужена је дана 04.11.2022.године у складу са налазом вештака прецизирала тужбени захтев као у изреци.

Према члану 171 став 1 Породичног закона (“Службени гласник РС” бр.18/2005, 72/11 и 6/15) који се по члану 357 став 1 примењује и на породичне односе који су настали до дана почетка примене тог закона, имовина који су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину (став 1). Одредбом чл 180 став 3 прописано је да већи удео једног супружника у стицању заједничке имовине зависи од његових остварених прихода, вођења послова у домаћинству, старања о деци, старања о имовини те других околности од значаја за одржавање или увећање вредности заједничке имовине. Имајући у виду цитиране законске прописе, те како је тужилиља у току поступка доказала удео од 187/250 идеалних делова у стицању предметних непокретности за време трајања брачне заједнице то је овај суд усвојио прецизирани тужбени захтев тужиле.

Правилно је првостепени суд одбио противтужбени захтев у ставу другом изреке, обзиром да је пресудом Првог основног суда у Београду П 45218/10 од 2.2.2012.године одбијен тужбени захтев овде тужиле-противтужене којим је тражила да се утврди да је носилац права својине на стану број ... у ... у ... и да је раскинут Уговор о изградњи предметног стана закључен између тужиле-противтужене

Правилна је одлука првостепеног суда којом закључује да је тужбени захтев тужиле основан. Међутим, одлучујући о висини удела тужиле, првостепени суд није правилно применио материјално право.

Ради правилне примене материјалног права на утврђено чињенично стање, овај суд је након расправе закључио да ваља прихватити налаз и мишљење вештака Љубомира Митровића како основни тако и допунске налазе са писменим и усменим изјашњењима. Осим тога мишљење вештака је у складу и са писаним доказима у списима предмета, а и у сагласности са исказом тужиле, као и сведока ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ у погледу чињеница да су стјуаредесе имале основну плату, домаће и иностране паушалне дневнице, да су поред тога имале и летачки додатак, као и у делу да је тужилиља доносила из иностранства робу и препродавала је. Тужени суштински у жалби и током другостепеног поступка приговарају налазу вештака економско финансијске струке износећи своју оцену доказа. Међутим вештак је у току поступка одговорио на све примедбе тужених и на примедбе које је сачинио вештак Бојан Борковић. Међутим тужени у односу на своје наводе нису пружили одговарајуће доказе који би поткрепили њихове тврдње. Што се тиче примедби доприноса по основу рада у кући и бризи око деце коју је вештак проценио на 2/3 у односу на тужилу је у сагласности и са исказом заједничког сина ББ који је приликом саслушања изјавио да је мајка кувала и када би одлазила на дуже летове остављала би спремљену храну, те да се отац никад није бавио кућним пословима , да је бригу око школе и одевања водила тужилиља, а да отац није био

ангажован у подизању њега и његовог брата. Што се тиче примедби на зараду пок ЂЂ вештак се више пута и у налазу и усменим изјашавањем, прихватљивим за овај суд, изјаснио на који начин је утврдио његову зараду.

Из наведених разлога, применом одредбе члана 369 став 3 и 375 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Другостепени суд је ценио и остале жалбене наводе тужиле и туженог, али налази да исти нису од утицаја на другачије пресуђење у овој правној ствари.

Имајући у виду постигнути успех тужиле-противтужене у поступку, Апелациони суд у Београду је применом чланова 146, 149, 150 и члана 159 Закона о парничном поступку, истој на име накнаде трошкова целокупног поступка због заступања од стране пуномоћника из реда адвоката досудио укупан износ од 1.682.000,00 динара и то на име састава тужбе и три поднеска у износу од по 30.000,00 динара, приступа на 34 одржана рочишта у износу од по 31.500,00 динара, приступа на 14 неодржаних рочишта у износу од по 16.500,00 динара, састава жалбе у износу од 60.000,00 динара, трошкове вештачења у износу од 5.000,00 динара, те таксе на тужбу и пресуду у износу од по 97.500,00 динара, све одмерено сходно важећој АТ и ТТ у време пресуђења, те је одлучено као у ставу четвртог изреке пресуде.

**Председник већа-судија**  
Иван Негић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић