



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1505/24
16.10.2024. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Татјане Обренчевић и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јована Поповић, адвокат из Београда, Вишњички венац 99/16, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Немања Јекић, адвокат из Београда, Улофа Палмеа 25, са умешачем на страни тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Миленко Трифковић, адвокат из Београда, Призренска 5, ради утврђења, одлучујући о жалбама тужене и умешача изјављеним против пресуде Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 14.09.2023. године и жалби тужене изјављеној против допунског решења Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 20.10.2023. године, у седници одржаној дана 16.10.2024. године, донео је

П Р Е С У Д У

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 14.09.2023. године у ставу првом изреке тако што се **ОДБИЈА** тужбени захтев тужиље АА из ... којим је тражила да се утврди да је једини искључиви власник двособног стана који се налази у приземљу зграде бр. 1 у улици ..., ..., ..., катастарска парцела ... и кат.парц. ... КО ..., стварне површине 49,90м², а који се састоји из ходника, купатила, две собе, трпезарије и кухиње, а што је тужена ББ дужна признати и трпети да се тужиља на основу ове пресуде укњижи код надлежног катастра непокретности, као неоснован.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 14.09.2023. године и допунско решење Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 20.10.2023. године тако да свака странка сноси своје трошкове поступка.

ОДБИЈА СЕ захтев умешача за досуђење трошкова другостепеног поступка.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за досуђење трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П 49409/20 од 14.09.2023. године ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле АА против тужене ББ па је утврђено да је тужилца једини искључиви власник двособног стана који се налази у приземљу зграде бр. 1 у улици ..., ..., ..., кат.парц. ... и кат.парц. ... КО ..., стварне површине 49,90м², а који се састоји из ходника, купатила, две собе, трпезарије и кухиње, а што је тужена ББ дужна признати и трпети да се тужилца на основу ове пресуде укњижи код надлежног катастра непокретности. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 245.640,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење па до исплате. Допунским решењем истог суда П 49409/20 од 20.10.2023. године обавезана је тужена ББ да тужилци АА из ... накнади трошкове парничног поступка у износу од још 94.500,00 динара са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење па до исплате.

Против наведене пресуде тужена и умешач су благовремено изјавили жалбе из свих законских разлога. Тужена је тражила трошкове другостепеног поступка.

Против допунског решења о трошковима поступка жалбу је изјавила тужена због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 ЗПП и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности. Нема ни битне повреде из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку на коју се указује жалбама јер су све битне чињенице утврђене, пресуда је довољно образложена, а околности наведене у жалби се односе на примену материјалног права.

Према утврђеном чињеничном стању и стању у списима парничне странке су уписане као сувласници породичне стамбене зграде у ... – ... у ... и то тужилца са 3/4, а тужена са уделом од 1/4 идеалног дела ове непокретности. Тужена је право власништва на 1/4 непокретности стекла на основу закљученог уговора са умешачем ВВ која је правни следбеник ГГ, а који је са правним претходником тужилце ДД дана 30.09.1967. године закључио уговор о купопродаји непокретности 1/4 стамбене зграде, а која представља једну собу 2,80x2,60m и једно предсобље 3x1,50m које се налазе у сутерену постојеће зграде и шупе која ће се изградити из средстава продавца.

Пресудом Првог основног суда у Београду П 27723/16 од 05.04.2019. године правноснажно је одбијен тужбени захтев овде тужене којим је тражила да јој овде тужилца преда у посед и слободно располагање 1/4 идеалних делова непокретности уписане у листу непокретности ... КО ... Правноснажном пресудом Првог основног суда у Београду П 39883/13 од 12.06.2015. године која је потврђена пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7543/15 од 30.06.2016. године одбијен је као неоснован тужбени захтев овде тужилце којим је тражила да се утврди да је уговором

овереним пред Трећим општинским судом у Београду Ов.бр. 6719/67 од 30.09.1967. године правни претходник тужиље ДД, бивша из ..., продала правном претходнику тужене, сада покојном ГГ, реални део непокретности стамбене зграде у улици ... у ... на катастарској парцели ...уписана у лист непокретности... КО ..., а који део се састоји од две просторије и то једне собе димензија 2,80x2,60m и једног предсобља 3x1,50m са посебним улазом у зграду из сутерена уз обавезу продавца да изгради и преда купцу једну шупу у дворишту исте зграде. Одбијен је и евентуални тужбени захтев којим је тужиља тражила да се утврди да је престала сувласничка заједница правних претходника ДД бивше из ... са тужилачке стране, као сувласника на 3/4 идеалног дела и покојног ГГ бившег из ..., са тужене стране, као сувласника на 1/4 идеалног дела непокретности услед фактичке реалне деобе тако да тужилачкој страни припада у искључиву својину реални део стамбене зграде изузев две просторије у сутерену са посебним улазом у зграду, која се састоји од једне собе са једним предсобљем, а да туженој припада у искључиву својину реални део који се састоји од две просторије у сутерену са посебним улазом у зграду.

Из налаза и мишљења судског вештака утврђено је да објекат зграда бр. 1 у улици ... у ... представља породичну стамбену зграду спратности сутерен + приземље. Предметни објекат је уписан у листу непокретности са укупном површином од 56m². У нивоу приземља се налази двособан стан укупне нето површине 49,90m².

На основу овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је усвојио тужбени захтев налазећи да је тужиља сувласник предметне непокретности у идеалном делу од 3/4 тј. да је искључиви власник стана у приземљу површине 49,90m² а који се састоји из ходника, купатила, две собе, трпезарије и кухиње.

Оваква одлука са становишта другостепеног суда није правилна обзиром на чињеницу да је пресудом П 39883/13 правноснажно одбијен захтев да је сувласничка заједница парничних странака престала. Тужиља и тужена су сувласнице на наведеној непокретности и уговором између њихових правних претходника уређен је само начин коришћења непокретности и није извршена деоба непокретности на којој су оне уписане са идеалним деловима те тужиља и не би могла да се упише на основу овакве првостепене пресуде на реалном делу који као такав није ни уписан у катастру а развргнуће њихове сувласничке заједнице могуће је постизањем споразума или у судском (ванпарничном) поступку. Осим наведеног тужиља је свој захтев да је искључиви власник стана у приземљу од 49,60m² засновала на тврдњи да је тужена купила искључиво 11,78m², при чему је у току поступка утврђена површина објекта од 56m² због чега се не може прихватити став да наведени стан одговара идеалном делу од 3/4. С обзиром на наведено одлука првостепеног суда преиначена, а тужбени захтев одбијен као неоснован.

Имајући у виду да је одбијен захтев ББ по тужби за предају у посед а да је одлука по тужби АА преиначена одбијањем тужбеног захтева следи да су странке оствариле приближно исти успех због чега је оправдано да свака сноси своје трошкове поступка и да умешач има право на накнаду трошкова од противне странке само за парничне радње предузете уместо странке којој се придружио одлучено је као у ставу другом, трећем и четвртом изреке ове другостепене одлуке сагласно чл. 153 став 2 и 5

ЗПП.

Из наведених разлога на основу члана 394 тачка 4, и 165 став 2 ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић