



Република Србија
Апелациони суд у Новом Саду
Пословни број Гж.160/16
Дана 09.06.2016. године
Нови Сад

У ИМЕ НАРОДА

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Бранке Бајић, председника већа, Весне Сладојевић и Јасмине Дивнић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., заступаног по пуномоћнику Видосави Видић Манастирац адвокату из Сремске Митровице, против тужених ББ, кога заступа заменик Градског јавног правобраниоца ..., ВВ, коју заступа Републичко јавно правобранилаштво, ГГ, коју заступа ...запослена у Правобранилаштву АПВ и "ДД" ..., кога заступа пуномоћник Дејана Спасојевић Иванчић адвокат из Новог Сада, уз учешће умешача на страни туженог четвртог реда ЂЂ..., кога заступа директор и законски заступник ..., ради накнаде материјалне штете, одлучујући о жалби тужиоца, жалби туженог ББ ..., жалби туженог ВВ, жалби туженог ГГ... изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици пословни број П.23/14 од 03.09.2015. године, у седници већа која је одржана дана 09.06.2016. године доноси следећу

ПРЕСУДУ

Жалбе тужиоца и тужених ГГ и ДД ... се ДЕЛИМИЧНО УСВАЈАЈУ па се пресуда Вишег суда у Сремској Митровици пословни број П.23/14 од 03.09.2015. године, у побијаном усвајајућем и одбијајућем делу, ПРЕИНАЧАВА тако што се обавезују тужени ГГ и ДД... да тужиоцу солидарно исплате на име изгубљене добити износ од 1.010.823,60 динара са законском затезном каматом почев од 03.09.2015. године до исплате док се тужбени захтев за исплату законске затезне камате на износ од 4.049.946,40 динара за период од 01.06.2010. године до 25.02.2011. године у односу на тужене ГГ и ДД... ОДБИЈА.

Жалба туженог ББ се УСВАЈА па се првостепена пресуда у односу на овог туженог ПРЕИНАЧАВА тако што се ОДБИЈА тужбени захтев којим је обавезан тужени на исплату износа од 4.049.946,40 динара са законском затезном каматом од 01.06.2010. године до исплате. те тако што се обавезује тужилац да туженом ББ на име трошкова парничног поступка и сплати износ од 460.500,00 динара у року од 15 дана под претњом извршења.

У преосталом побијаном непреиначеном усвајајућем и одбијајућем делу првостепена пресуда се ПОТВРЂУЈЕ а жалбе тужиоца и тужених ГГ и ДД... се ОДБИЈАЈУ.

Обавезују се тужени ГГ и ДД да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплате солидарно износ од 122.708,00 динара у року од 15 дана под претњом извршења.

Обавезује се тужилац да туженом ББ на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 60.000,00 динара у року од 15 дана под претњом извршења.

Одбијају се захтеви тужених ГГ и ДД... за исплату трошкова жалбеног поступка.

Образложење

Првостепеном пресудом је тужбени захтев тужиоца делимично усвојен, обавезани су тужени ББ, ГГ и ДД ... да тужиоцу на име накнаде материјалне штете – трошкова улагања солидарно исплате износ од 4.049.946,40 динара са законском затезном каматом почев од 1.6.2010. године па до исплате, као и да му солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 785.296,00 динара са законском затезном каматом почев од 3.9.2015. године до исплате, све у року од 15 дана под претњом принудног извршења. Преостали део тужбеног захтева тужиоца којим је тражено да се тужени ББ, ГГ и ДД ... солидарно обавезу да му на име материјалне штете – измакле користи исплате износ од 4.197.964,80 динара са законском затезном каматом почев од 1.11.2010. године, те да му тужени првог, трећег и четвртог реда солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 1.013.952,00 динара са законском затезном каматом почев од 3.9.2015. године до исплате, све у року од 15 дана, је одбијен као неоснован. Тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се тужена другог реда – ВВ обавезе да му солидарно са туженима првог, трећег и четвртог реда исплати материјалну штету на име трошкова улагања у износу од 4.049.946,40 динара са законском затезном каматом почев од 1.6.2010. године до исплате, као и на име изгубљене добити износ од 4.197.964,80 динара са законском затезном каматом почев од 1.11.2010. године до исплате, те да му солидарно са туженима првог, трећег и четвртог реда накнади трошкове поступка у износу од 1.799.248,00 динара са законском затезном каматом почев од 3.9.2015. године до исплате, све у року од 15 дана, је одбијен као неоснован. Одбијен је захтев тужених ББ, ГГ и ДД ... за накнаду трошкова поступка. Обавезан је тужилац да туженој ВВ на име трошкова поступка исплати износ од 28.125,00 динара у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

Против првостепене пресуде тужилац је изјавио жалбу у одбијајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка из свих жалбених разлога. Предложио је да се првостепена пресуда преиначи и тужбени захтев усвоји у целости а тужени обавезу на исплату трошкова поступка. Тражио је трошкове жалбеног поступка.

Благовремену и дозвољену жалбу изјавио је и тужени ББ из свих разлога предвиђених чланом 373 став 1 ЗПП-а, предложио је да се жалба усвоји, првостепена пресуда преиначи тако што ће тужбени захтев у односу на овог туженог одбити у целости а тужиоца обавезати на исплату трошкова поступка. Тражио је трошкове жалбеног поступка.

Тужени ГГ благовременом и дозвољеном жалбом побија првостепену одлуку у усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка из свих жалбених разлога. Предложио је да се жалба усвоји, првостепена пресуда преиначи тако што ће тужбени захтев у односу на овог туженог одбити у целости а тужиоца обавезати на исплату трошкова поступка. Тражио је трошкове жалбеног поступка.

Против првостепене пресуде благовремену и дозвољену жалбу је изјавио и тужени ДД ..., која жалба је допуњена поднеском од 10.12.2015. године, из свих жалбених разлога, предложио је да другостепени суд отвори главну расправу, изведе доказе које је овај тужени предложио а након тога првостепену пресуду преиначи и одбије тужбени

захтев тужиоца у целости а тужиоца обавезе да сноси трошкове поступка. Поднеском од 10.12.2015. године тужени је допунио жалбу. Тражио је трошкове жалбеног поступка.

Жалбе тужиоца и тужених ГГ ДД су делимично основане, а жалба туженог ББ је основана.

Испитујући првостепену пресуду у складу са одредбом члана 386. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14 - ЗПП), овај суд је установио да је пресуда донета без битних повреда одредаба парничног поступка, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и делимично погрешном применом материјалног права.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачке 1) до 3), 5), 7) и 9) ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а побијана пресуда није захваћена ни битном повредом из члана 374. став 2. тачка 12) ЗПП, на коју се жалбама указује, јер су њена изрека и образложење разумљиви и међусобно непротивречни, а образложење садржи јасне и довољне разлоге о чињеницама од значаја за пресуђење на којима је тужилац заснивао тужбени захтев, а тужени оспораваће тужбеног захтева, које је првостепени суд био овлашћен и дужан да утврди на основу предложених и изведених доказа у складу са одредбама чланова 7. ставови 1. и 2. и 228 - 231. ЗПП, тако да нема недостатака због којих се пресуда не би могла испитати у жалбеном поступку. Тужени ГГ у жалби указује да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а јер је установио солидарну обавезу тужених ББ и ГГ иако ови тужени не управљају водама истог реда, међутим различити основ одговорности није сметња за утврђивање солидарне одговорности у односу на истог тужиоца а наведеним поступањем првостепеног суда није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗППа.

Контролишући оцену доказа, у конкретном случају, овај суд не налази било какву сумњу у истинитост чињеница које је утврдио првостепени суд по свом слободном уверењу, па сматра да је, супротно жалбеним наводима, првостепени суд правилно и потпуно утврдио све битне и одлучне чињенице за пресуђење у овој правној ствари, сагласно одредбама члана 7, 8 и 229 ЗПП.

Овај суд у смислу члана 396. став 2. ЗПП прихвата чињенично стање утврђено побијаном пресудом, као и ваљане, аргументоване и на закону засноване разлоге за примену материјалног права на утврђене чињенице, па нема потребе да се ова пресуда детаљно образлаже, већ се жалилац упућује на правилне разлоге првостепеног суда.

У првостепеном поступку је, између осталог, утврђено да је тужилац као закупац и тужена другог реда ВВ посредством Градске управе ББ су дана 09.2.2010. године закључили уговор о закупу пољопривредног земљишта у државној својини којим су тужиоцу дате у закуп парцеле бр. ..., ... и ... све к.о. ... у укупној површини од 66 ха 52 а 17 м², на период од 1 године, тако што ће тужилац ући у посед закупљеног земљишта по скидању усева најкасније до 30.10.2010. године с тим што је дужан да земљиште ослободи по скидању усева најкасније до 31.10.2010. године.

Тужилац се бавио земљорадњом. Поседовао је својих 11 јутара земље која се налазила у близини наведених парцела које је узео у закуп по уговору од 9.2.2010. године. Парцеле бр. ..., ... и све к.о. ... које је тужилац узео у закуп се налазе уз "...

канал", односно канал "...” и са свих страна су наведене парцеле опасане каналима. Закупљене парцеле тужилац је поорао, посејао кукуруз, бадио вештачко ђубриво, прскао и др. Кукуруз је био никао а у пролеће 2010. године су почеле данима да падају кише. Кукуруз је посејао крајем априла месеца 2010. године а почетком јуна месеца исте године су почеле да падају кише, даноноћно и након 4-5 дана таквих падавина се десило да је растао ниво воде у каналима која опасују закупљене парцеле.

Земљорадници из ..., међу њима и тужилац су у време када је ниво воде растао у ... каналу одлазили у Градску управу ... те пријавили наведено стање, претпостављајући да ће доћи до изливања воде из канала а што се на крају и десило. Када је ниво воде у ... каналу растао тужилац се прво обратио Месној заједници ... и упознао их са стањем на терену у смислу да прети плављење земљишта у ..., па је од стране МЗ ... упућен да се обрати Предузећу “ЂЂ” ... као представнику тужене ДД обзиром да је обавештен да наведено предузеће већ предузима мере ради заштите од поплава у селу ... где је претила опасност да вода поплави насеље. Због претњи од поплава земљорадници из ..., међу њима и тужилац су се организовали тако што је једна група пријавила опасност од поплава ББ, док је друга група то пријавила Предузећу “ЂЂ” ... а тужилац је у тој расподели посла имао обавезу да сачека градску Комисију и одведе их на лице места те упозна са стањем на терену обзиром да су земљорадници из ... имали сазнања да је ББ већ био оформио Комисију ради праћења стања на терену. Чланови Комисије су саветовали тужиоца и остале присутне земљораднике да провере стање у каналу у смислу да ли је негде загушен обзиром да је вода у каналу мировала, није отицала. Комисија је излазила на терен па и у к.о. ... у периоду од 8. до 11. јуна 2010. године, након што је обишла ... и ... с тим што је ... био највише захваћен поплавама. Комисија је о затеченом стању на терену сачинила Записник а за парцеле у к.о. ... је наведено да су поплаване 100%. Вода је била изнад површине земље и чланови комисије су ходали у чизмама. Видело се где се налазе канали али је вода била изнад површине земље па тиме и изнад канала те замућена па чланови комисије нису могли констатовати у каквом стању су били канали односно да ли су били проходни, прочишћени и др. Том приликом је уочено да се на неким деловима изнад канала видела трава, израсла у каналу а била је изнад нивоа воде. Закључак комисије да је степен поплавлености спорних парцела у укупној површини од 66.52.17 ха на којима је био посејан кукуруз износио 100%, односно да је усев потпуно уништен и да рода на овим парцелама уопште није било.

Тужилац и остали земљорадници су тражили од радника који раде на тим пумпама да појачају рад пумпи, па им је саопштено да то не могу учинити из разлога што је ниво реке Саве низводно велики и да не смеју да пуне пумпе у погон у пуном капацитету да не би дошло до изливања реке Саве из корита. Тим приликама су приметили да нису радиле све црпне пумпе од укупно шест колико их има с тим што су једног дана радиле само две. Тих дана киша је падала свакодневно и ниво воде у "... каналу" је растао и полако је почело да се натапа и спорно земљиште.

Надаље су се земљорадници из ... организовали тако што су са својом механизацијом одлазили на своје парцеле које су имале депресију и испуштали воду из депресија. Тужилац је на спорним парцелама на којима се налазе четири депресије, димензија 30x40 метара, својим трактором и плугом прокопавао канале до канала званог "...” и та вода из депресија се повукла и исцедила у канал "...”. Ове радове је вршио у време када киша стане обзиром да киша није падала без престанка. Вода је успевала из депресија преко прокопаних канала да се исцеди у ... канал и када су кише коначно престале да падају воде у депресијама више није било али је тада почео да расте ниво воде у ... каналу и бивао све већи и већи, до једног тренутка када се вода

из ... канала почела изливати из канала и плавити околне њиве па је за неких 24 сата вода на њивама нарасла на висину од око 1 метар. Тада су се тужилац и остали земљорадници који су обрађивали парцеле на наведеној локацији, њих око петнаестак, удружили и на тим парцелама као и на спорним парцелама које је тужилац закупио прекопавали канале и воду с парцела одводили у "... канал". Ове радове су обављали по киши и ови радови су трајали 3-4 дана те имали ефекта све док се вода није излила из "... канала". Када се вода излила из "... канала" потопила је околне парцеле, међу њима и спорне парцеле које је тужилац узео у закуп, тако да је ниво воде изнад површине земљишта растао и достигао висину до 1 метар. У тој висини око 1 метар изнад површине земљишта вода се на спорним парцелама задржала око 1,5 месеци. Потом је ниво воде полако опадао али се још наредних око 15 дана вода задржала на спорним парцелама. Кукуруз који је тужилац засејао на истим а који је био висине око 70 цм пре изливања воде је након изливања воде био под водом и није се видео. Када се вода повукла кукуруз је био потпуно уништен, иструо, више није растао а то што је од њега остало се осушило. Тужилац кукуруз са спорних парцела уопште није брао јер га није ни било.

Спорне парцеле су са нешто нижом надморском висином у односу на остале у ближем окружењу али су са свих страна опасане каналима и никада раније се вода на тим парцелама није задржавала а нити касније током 2011. и 2012. године, па нити у време поплава које су изазвале велику штету у целом региону током 2014. године. Тужилац и остали закупци из ... који су те 2010. године били у закупу државног земљишта су закупнину платили унапред. Закупнина им није нити умањења а нити враћена из разлога што су се десиле поплаве.

Током 2014. године када су се десиле велике поплаве у целом региону, земљорадници из ... су спорне парцеле држали под контролом, тако што су успевали воду из депресија преко канала "... " да одведу у канал, тако да те парцеле у поплавама које су се десиле 2014. године нису биле поплављене.

Закупци државног земљишта су у обавези да плаћају и накнаду за одводњавање овде туженом четвртог реда. Тужилац је ову накнаду за 2010. годину платио за земљиште које се водило у његовом власништву али није платио за земљиште које је узео у закуп од државе односно за спорне парцеле које су поплављене. Приликом обраћања ресорном Министарству и градској управи ... преко асоцијације пољопривредника је тражено да због поплава у 2010. години земљорадници из ... буду ослобођени и ове обавезе. Међутим, и поред датих обећања, ове обавезе ослобођени нису, па тужилац по овом основу са каматом за 2010. годину, односно по основу накнаде за одводњавање туженом четвртог реда дугује износ од око 70.000,00-80.000,00 динара.

Из Картице пословног партнера издате од стране туженог четвртог реда од 25.2.2015. године следи да тужилац овом туженом по основу накнаде за одводњавање са каматом дугује укупно износ од 67.020,54 динара.

На спорним парцелама бр. ..., ... и ... све к.о. ... јесте изграђена цевна дренажа и иста је коришћена од стране ... све до 2007. године, када је извршено разграничење овог пољопривредног земљишта и када су наведене парцеле прешле у државну својину. Од тог периода нема доказа да је на спорним парцелама коришћена цевна дренажа. Канал "... " ("... канал") и читаво околно подручје имају своју "историју" где су као нижи терен око реке Саве, 50-тих година прошлог века исушене, да је урађена дренажна мрежа, направљена прва пумпна станица а накнадно реконструисана каналска мрежа и

изграђена допунска пумпна станица на укупан капацитет од 7,5 м³/сец, да би 2000. године били урађени и новопроектирани канали К3, К2 и К4 који опасују спорне парцеле. Максимални капацитет је утврђен на 7,5 м³/сец са теоријском могућношћу рада од 720 сати месечно. На основу анализе дневника рада пумпних станица се види да оне ни у једном тренутку нису радиле капацитетом већим од 4,25 м³ по секунди а у периоду од 17. до 22. јуна је потицај био гравитациони. Када се упореди максимално могући капацитет ПС и стварни рад обе ПС добије се да су оне у јуну месецу 2010. године радиле са 35% свог максималног капацитета. На основу уписаних нивоа види се да је ПС пратила и поштовала максималне и минималне нивое пред ПС. Канал "...” је измуљен током 1996. године. Следи да је канал последњи пут одржаван – вршено измуљивање на 14 година пре спорне поплаве. На основу уочене зараслости канала који није одржаван 14 година, те нивоа ПС следи да дотицај воде на ПС није био према пројектованим количинама. ПС је радила са 35% капацитета па је период одводњавања продужен за два пута због немогућности рада ПС пуним капацитетом. Узрок спорној поплави је зараслост канала која је проуздоковала спорије отицање воде са парцела. Период продужетка одводњавања је два пута дужи од оног који би се остварио према максимално могућем раду ПС. Положај парцела није значајно изражен у депресији, самом чињеницом да је и до њих изграђен систем каналске мреже. Пумпне станице не могу да раде ван опсега између минималног и максималног нивоа који чини вода која дотиче каналом до пумпне станице. То значи када ниво воде падне испод минималног нивоа пред пумпном станицом, пумпа се аутоматски искључује из свог рада. Зараслост канала као узрок поплаве припада групи одржавања каналске мреже што подразумева његово чишћење, како канала тако и објеката на каналу (пропусти, мостови и др.), што надаље значи да лице које је у обавези да одржава водне објекте је у обавези да одржава и каналску мрежу. Ово су доминантни узроци који утичу на обезбеђење потицаја кроз каналску мрежу. Канали су пројектовани у складу са капацитетима црпних станица. Већа количина падавина која се десила у јуну месецу 2010. године није узрок спорним поплавама.

И парцеле које је тужилац обрађивао као закупац а које се делом налазе у депресији (подручје са негативном надморском висином) је такође имало своју каналску мрежу и сама та депресија је била обухваћена пројектованом и изграђеном каналском мрежом за одводњавање, те на истој услед веће количине падавина у јуну 2010. године није требало да дође до поплаве.

На спорном подручју спољне воде представља река Сава а унутрашње воде представљају кише које падну на подручје оивичено насипима и које се одводњавају каналском мрежом. Подземне воде су посебна категорија и у случају њиховог пораста се користе канали за одводњавање унутрашњих вода да се исте евакуишу са одређене површине.

Поплаве које су се десиле на спорним парцелама су проузроковале унутрашње воде, односно околност што систем за одводњавање унутрашњих вода није радио пуним капацитетом. Наведено из разлога што су пумпе пројектоване да раде капацитетом од 7,5 м³ у секунди и канал је пројектован да може да допреми 7 м³ воде на пумпну станицу. Када кроз канал не може да протекне више од 2-3 м³ воде у секунди, тада се сва остала количина воде излива и плави околне површине. Протицај за који је канал пројектован подразумева и да је пад канала пројектован у складу са тим протицајем с тим што је спорни канал пројектован са падом од 10 цм на 1 км. Канали "... 1” и "... 2” су у спорном периоду су могли да евакуишу воду насталу услед падавина да су радили пуним погоном, односно да су функционисали према пројектованим количинама а што се није десило услед зараслости каналске мреже. На основу

показатеља који чине време трајања спорне поплаве, укупно пала количина кише, капацитета пумпних станица, времена рада пумпних станица у спорном периоду, количине воде коју су пумпне станице препумпавале изводи се закључак да је продужено одводњавање кроз спорну каналску мрежу било два пута дуже и износило је 30% и то услед неодржавања каналске мреже. Замуљен канал подразумева да на дну канала има суспендованог наноса земље која се наталожила. Спорни канал није био замуљен него је био обрастао грањем, дрвећем и биљном вегетацијом. Голим оком се не може видети да ли је неки канал замуљен па ни од стране стручњака, него само на основу геодетског снимања.

Интерни стандард водопривредних предузећа је да се каналска мрежа једном очисти у циклусу од шест година док спорни канали нису чишћени у последњих 14 година пре спорне поплаве.

Уговором о обављању радова на редовном одржавању и функционисању водопривредних објеката и вршењу послова у области водопривреде у 2010. години на планском подручју ... од 9.4.2010. године закљученом између туженог ДД ... Нови Сад као наручиоца и умешача – Водопривредног предузећа “ЂЂ” ... као извршиоца су регулисана међусобна права и обавезе у обављању радова на редовном одржавању и функционисању водопривредних објеката и вршењу послова у области водопривреде које наручилац поверава извршиоцу у оквиру реализације свог Програма пословања за 2010. годину на планском водопривредном подручју “...”, који радови обухватају редовно одржавање система за одводњавање, заштитних објеката, радове на споровођењу одбране од поплава у складу са Оперативним планом одбране од поплава. Обавеза извршиоца је била и да спроводи одбрану од спољних и унутрашњих вода и то својом радном снагом и механизацијом, са уговореном вредности послова и радова, обрачуном истих, извршењем и исплатом послова и радова те средством финансијског обезбеђења.

Тужени ДД је дана 14.1.2010. године на основу Општег плана за одбрану од поплава за период 2008.-2013. година и Оперативног плана за одбрану од поплава за 2009. годину донео наредбу бр. 6 о проглашењу редовне одбране од поплава од унутрашњих вода на планском водопривредном подручју “...” - Систему за одводњавање “...-... ..”-подслив “...” и Систему за одводњавање “...”-подслив “....”

Уговором о јавној набавци радова на санацији каналске мреже за одводњавање на посебно угроженом делу подручја “...” закљученим 30.8.2012. године и анекса наведеног уговора од 31.10.2012. године између туженог четвртог реда као наручиоца и умешача као извођача се извођач обавезао да изведе радове сходно понуди од 7.8.2012. године за цену од 15.397.075,84 динара са ПДВ. Уговором између истих лица са истим улогама о јавној набавци радова на санацији каналске мреже за одводњавање на посебно угроженом делу подручја “...” канал “...” - друга фаза од 22.11.2012. године умешач као извођач се обавезао да изведе радове према понуди од 6.11.2012. године за цену од 23.981.243,03 динара са ПДВ. Из обрасца понуде за јавну набавку од 6.11.2012. године следи да су радови требали бити завршени до 31.12.2012. године а из предмера и предрачуна радова списа следи да су извршени следећи радови по наведеним уговорима из 2012. године на каналу “...” и то: машинско тарупирање багремца и шибља за површину од 263.818,75 м² земљишта чија вредност износи 8.078.130,13 динара, сечење дрвећа моторном тестером са кресањем грана и остављањем на страну и то дрвећа пречника 10-20 цм за вредност од 250.082,80 динара, те дрвећа пречника 20-30 цм за вредност од 518.641,64 динара и дрвећа пречника 30-50 цм за вредност од 457.285,40 динара. Надаље је извршено вађење пањева из каналског профила са

транспортом до 50 метара и истоваром у претходно ископану јаму и затрпавањем пањева пречника 10-20 цм за вредност од 1.655.644,66 динара, те пањева пречника 20-30 цм за вредност од 850.248,71 динар, те пањева пречника 30-50 цм за вредност од 462.157,80 динара и пањева пречника 50-90 цм за вредност од 105.264,00 динара. Поред наведених припремних радова су вршени и земљани радови на измуљењу канала машинским багером са дугом стрелом за цену од 4.979.096,68 динара, те поред других радова и геодетско снимање изведеног стања. Радње на измуљивању канала "...” извео је умешач као извођач у периоду од 3.9.2012. до 27.12.2012. године по основу два уговора закључена са туженим четвртог реда као инветитором од 30.8.2012. и 22.11.2012. године. Укупна вредност изведених радова износи 37.594.038,41 динар.

Сама чињеница да је у каналу постојало на стотине дрвећа пречника 10-20 цм, те на стотине дрвећа пречника 20-30 цм, те преко 200 комада дрвећа пречника 30-50 цм која су исечена током 2012. године а све имајући у виду да дрво за једну годину може да повећа свој пречник за око 2 цм што је опште позната чињеница о расту год за једну годину, следи да је зараслост спорног канала само наведеним дрвећем морала постојати и током 2010. године са незнатно мањим пречником дрвећа.

Из одлуке о усвајању програма пословања за 2006. годину туженог ДД од 20.1.2006. године на коју је Извршно веће АПВ дало сагласност дана 14.2.2006. године и програма пословања за 2006. годину следи да су за програм одржавања и функционисање система за одводњавање од 100% предвиђена средства од 2,58 милијарде динара, те да су за ове радове обезбеђена средства од 1,9 милијарди динара. Из исте одлуке туженог четвртог реда за 2007. годину од 29.11.2006. године и програма пословања следи да су за исте радове била предвиђена средства од 2,84 милијарде динара, те да су иста обезбеђена у висини од 2,024 милијарде динара. Надаље из исте одлуке туженог четвртог реда за 2008. годину од 12.12.2007. године на коју је Извршно веће АПВ дало сагласност дана 16.1.2008. године и програма пословања за 2008. годину следи да је обезбеђена накнада за ову годину и за исте радове била у истој висини као и за претходну годину. Из исте одлуке туженог четвртог реда за 2009. годину од 9.12.2008. године на коју је такође дата сагласност Извршног већа АПВ и програма пословања за 2009. годину следи да су за 100% одржавања и функционисања система за одводњавање била потребна средства од 3,6 милијарди динара а да су иста обезбеђена у висини од 1,87 милијарди динара. Надаље из одлуке туженог ДД од 11.12.2009. године о усвајању програма пословања за 2010. годину на коју је Влада АПВ дала сагласност и програма пословања за ову годину следи да су за 100% одржавања и функционисања система за одводњавање била потребна средства од 3,65 милијарди динара а да су иста обезбеђена у висини од 57% односно 2,08 милијарди динара.

Постоји још један разлог који је проузроковао плавлеење спорних парцела, поред зараслости каналске мреже биљном вегетацијом и то разлог што ... канал није изграђен по пројекту јер је његова изграђеност 65% од пројектоване.

Тужилац је на спорним закупљеним парцелама посејао кукуруз. Прве радове које је извршио су били радови разбацивања вештачког ђубрива, те је имао трошкове превоза ђубрива до парцела, те трошкове утовара и истовара тог ђубрива а за које радове је ангажовао 4-5 радника, те је имао трошкове растурања ђубрива. Након ђубрива тужилац је на наведеним парцелама извршио дубоко орање. Радове су вршила 3 човека са 3 трактора. Потом је на парцелама извршио кримлирање – дрљање. Затим је вршио прехрану земљишта вештачким ђубривом те имао трошкове набавке ђубрива, превоза ђубрива до њиве, трошкове радне снаге и растурања ђубрива помоћу растуривача. Потом је вршено друго кримлирање – дрљање земљишта који трошкови су били већи

од првог кримлирања јер је вршено на равном земљишту па су радови садржајнији. Потом је извршио сејање кукуруза на целој закупљеној површини, сејао је гушће на удаљености стабљика од 22 цм. Поред набавке семена тужилац је за ове радове имао трошкове превоза истог до њиве, трошкове горива и самог сејања. Све агротехничке мере тужилац је извршио и по правилима и на време. Поред наведеног тужилац је на закупљеном земљишту вршио и дубинско прскање, после сетве кукуруза, против корова за које је имао трошкове набавке препарата, горива и радне снаге. Тужилац је у 2010. години обрађивао око 200 ха земље. Штету од поплаве је претрпео на спорној закупљеној површини од државе и на другој површини од још 10 ха. За трошкове обраде земље у 2010. години је добио од Комерцијалне банке кредит у висини од 30.000 евра у динарској противвредности, те је сву зараду од узгоја 200 комада свиња и 19 комада говеда уложио у обраду земље за 2010. годину. За 2010. годину тужилац је имао регистровано пољопривредно газдинство и по том основу остварио субвенције за репроматеријал, за пријављених укупно 86 ха земљиша. У то газдинство као пријављено земљиште је ушло свих 66,5 ха закупљеног земљишта од државе, 10 ха земљишта у његовом власништву и још око 10 ха закупљеног земљишта од других лица. Субвенције су неповратне. Регресирани репроматеријал који је тужилац остварио за ратарску производњу је износио 14.000,00 динара по 1 ха или укупно за целу закупљену површину 931.303,80 динара. Као пољопривредно газдинство тужилац би имао и олакшице тако што није у систему ПДВ-а али ове олакшице није остварио јер се исте обрачунавају приликом предаје робе када се ПДВ враћа. Тужилац са спорног земљишта није имао рода, ништа од рода није предао па те олакшице у погледу ПДВ-а није ни искористио. Услед тога што су спорне парцеле биле поплављене и што је усев 100% уништен, на којем уопште није било рода тужилац није добио никаква ослобођења нити је ослобођен плаћања закупнине на поплављеним парцелама а нити је та закупнина умањена.

Ово из разлога што на поплављеном подручју није проглашена елементарна непогода па никаквих олакшица нити накнаде штете по том основу није ни могло бити.

Тужилац је на име закупнине за спорно земљиште укупно уплатио износ од 1.829.346,75 динара. Трошкови набавке вештачког ђубрива Н:П:К, довоза, истовара и расипања истог износе укупно 423.896,70 динара а којег је по 1 ха бачено у количини од 210,45 кг по цени од 25,14 динара за 1 кг. Превоз од куће до њиве за удаљеност од 4 км са горивом, утоваром и истоваром износе 5.415,90 динара док расипање ђубрива износи 1.000,00 динара по 1 ха или укупно 66.521,70 динара. Трошкови основне обраде – орања на дубину од 25 цм по ценовнику машинских услуга Задружног савеза Војводине за целу закупљену површину износе 446.504,29 динара или 6.712,16 динара по 1 ха. Трошкови кримлирања ради стварања оптималног растреситог слоја земљишта изнад семена износе укупно 132.588,52 динара или 1.993,16 динара по 1 ха. Трошкови набавке, утовара, превоза до њиве и истовара ђубрива за прихрану, те трошкови горива укупно износе 452.808,47 динара. Количина расутог ђубрива је оцењена на основу писмених доказа о набављеној количини од 16,4 тоне. Укупни трошкови предсетвене припреме земљишта, односно другог кримлирања износе 132.588,52 динара који су дати на основу цене рада сетвоспремача по ценовнику Задружног савеза Војводине. Трошкови сетве кукуруза на целој закупљеној површини износе укупно 519.954,60 динара, тако што је за 1 ха потрошено 2,6 цакова од чега 1 цац садржи 25.000 зрна, па је цена семена износила 415.200,00 динара, превоз 4.972,05 динара а трошкови сејања су износили 99.782,55 динара. Трошкови заштите биља су укупно износили 112.258,55 динара коју заштиту је тужилац извршио с тим што је вештак ове трошкове заштите израчунао према утврђеним стандардима за односну површину од 66,5217 ха.

Укупни трошкови које је тужилац имао у погледу спорних парцела закупљених од државе а које чини уплаћена закупнина, бачено вештачко ђубриво, извршена основна обрада, извршена предсетвена припрема, извршена прихрана, извршена друга предсетвена припрема, извршено сејање кукуруза, те извршена заштита биља износи укупно 4.051.273,38 динара, а који трошкови су учињени закључно са 1.6.2010. године.

Наведени усев је у целости уништен услед поплаве а што се десило пре бербе кукуруза. Било је за очекивати да се берба кукуруза деси у октобру месецу 2010. године па би трошкови комбајнирања кукуруза износили за целу спорну површину 644.675,09 динара а транспорт меркантилног кукуруза на удаљеност од 10 км би укупно износио 252.151,20 динара те би ови трошкови комбајнирања и превоза укупно износили 896.826,29 динара. На спорним парцелама се могао очекивати принос од 8.500 кг кукуруза по 1 ха, што би по цени од 16,5 динара по 1 кг на дан 1.10.2010. године дало очекивани приход у износу од 9.329.668,40 динара, све по ценама на дан 1.10.2010. године и по ценовнику Продуктне берзе у Новом Саду. Од очекиваног прихода је потребно умањити трошкове комбајнирања и транспорта од укупно 896.826,29 динара те је потребно умањити суму коју је тужилац остварио на регресирани репроматеријал од 14.000,00 динара по 1 ха што износи 931.303,80 динара, па би висина чистог прихода износила 7.501.538,40 динара. Када се од чистог прихода одузму сви трошкови улагања од 4.051.273,38 динара следи да би тужилац да је до бербе кукуруза дошло остварио нето добит у висини од 3.450.265,10 динара.

По ценама на дан 12.7.2013. године трошкови у погледу обраде спорних закупљених парцела би износили: закупнина – 2.220.006,28 динара, те трошкови вештачког ђубрива – 490.025,46 динара, трошкови основне обраде – 530.066,36 динара, трошкови предсетвене припреме – 151.459,89 динара, трошкови прихране – 517.444,52 динара, трошкови друге предсетвене припреме – 151.459,89 динара, трошкови сетве – 595.208,66 динара и трошкови заштите биља – 128.729,64 динара што укупно износи 4.784.400,73 динара. Трошкови комбајнирања и транспорта би укупно са ценама на дан 12.7.2013. године износили 959.751,02 динара. По ценама меркантилног кукуруза на Продуктној берзи у Новом Саду на дан 14.8.2013. године од 13,74 динара за принос кукуруза од 565.434,45 кг би очекивана нето добит износила 7.769.069,34 динара. Од овог износа када се умањи износ на име регресираних материјала од 1.014.093,95 динара и трошкови које тужилац није имао у вези комбајнирања и транспорта од 959.751,02 динара добије се висина чистог прихода на дан 14.8.2013. године у износу од 5.795.224,37 динара.

Цена меркантилног кукуруза на Продуктној берзи у Новом Саду на дан 12.7.2013. године је износила 20,81 динар по 1 кг а на дан 14.8.2013. године цена је била знатно нижа и износила 13,74 динара по 1 кг, услед чега је висина чистог прихода на дан 14.8.2013. године пала на износ од 5.795.224,37 динара.

Када се од висине чистог прихода на дан 14.8.2013. године – 5.795.224,37 динара одбију трошкови улагања од 4.784.400,73 динара (са ценама на дан 12.7.2013. године), то се по ценама на наведене дане добије износ нето добити од 1.010.823,60 динара. На дан 1.6.2010. године трошкови улагања тужиоца на спорним парцелама сходно истом обрачуна укупно износе 4.049.946,40 динара, те да висина чистог прихода износи 8.247.911,20 динара а остварена нето добит износи 4.197.964,80 динара.

Неосновано се жалбом туженог ББ и туженог ДД побија првостепена одлука у делу којим је одбијен предлог за одређивање другог вештачења на околност узрока спорне поплаве као и на друге околности на које се изјашњавао вештак Мирослав Томин.

Сходно члану 259 ЗПП-а суд ће да изведе доказ вештачењем ако је ради утврђивања и разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд располаже. Према даљим одредбама члана 271 ЗПП-а ако странка има примедбе на налаз и мишљење судског вештака доставиће их у писаном облику, у року који суд одреди за изјашњавање. Странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику. На рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења. Суд ће на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака. Ако се на рочишту не усагласе налаз и стручна мишљења вештака, односно ако суд сматра да битне чињенице нису довољно расправљене, суд ће да одреди ново вештачење које ће да повери другом вештаку и о томе ће да обавести странке. Из цитираних одредби ЗПП-а произилази да у ситуацији када су на налаз вештака стављене примедбе или ако је примедбе израдило стручно лице, задатак суда је да расправи дате примедбе, што је првостепени суд у конкретном случају и учинио. Наиме, тужени ДД је уз поднесак од 14.05.2015. године доставио налаз и мишљење вештака Радмиле Адамовић-Рауковић која се изјаснила на околности које је првостепени суд поставио у задатак вештаку Мирославу Томину решењем од 26.02.2015. године у ком смислу је и тужени ДД ставио примедбе на налаз вештака Мирослава Томина од 16.04.2015. године. Вештак се на дате примедбе изјаснио поднеском од 22.05.2015. године, као и на рочишту које је одржано 19.06.2015. године, које изјашњење је првостепени суд прихватио као јасно, стручно и образложено и са тим у вези одбио предлог туженог за одређивање другог вештачења на ове околности. Имајући у виду да се вештак Мирослав Томин налазом од 16.04.2015. године изјашњавао само на околности и по задатку који му је постављен решењем од 26.02.2015. године, налаз вештака представља практично допуну претходних налаза за које тужени нису доставили стручне примедбе, јер се вештак Радмила Адамовић-Рауковић изјашњавала само по питањима која су одређена решењем суда од 26.02.2015. године а не и по ранијим налазима вештака Мирослава Томина којима је утврђивана узрочно последична веза односно утврђиван узрок поплава на парцелама које је тужилац имао у закупу. Имајући у виду разлоге које првостепени суд наводи образлажући одлуку којом је одбијен предлог за другим вештачењем, другостепени суд прихвата образложење првостепеног суда као јасно и уверљиво. Наиме, одређивању другог вештачења треба приступити изузетно и то у ситуацији када суд сматра да битне чињенице нису довољно расправљене, што у овом случају није у питању, по оцени другостепеног суда. Поред тога, битна је и чињеница што је у току 2012 године извршено чишћење спорног канала, па првостепени суд правилно закључује да стање на спорном терену више није исто.

Неосновано се жалбом тужиоца побија првостепена одлука у делу којим је одбијен тужбени захтев у односу на туженог ВВ. Другостепени суд прихвата образложење које првостепени суд даје када одбија тужбени захтев у односу на овог туженог, и на исто упућује. Жалбом тужиоца се наведени закључци првостепеног суда оспоравају, те тужилац указује да је са туженим ВВ имао закључен уговор о закупу, да је он своје уговорне обавезе испунио, што произилази и из утврђења првостепеног суда. Међутим, чињеничноправни основ тужбе, за који је суд везан, не побија закључени уговор о закупу, већ се тужбом потражује штета која није проистекла из закљученог уговора. Стога правилно првостепени суд одбија тужбени захтев у односу на овог туженог, позивајући се на одредбе о преносу надлежности- Закон о утврђивању надлежности АПВ (Службени гласник РС бр. 99/09) који се примењује почев од 1.1.2010. године а из кога произилази да је ВВ уређење водопривредне делатности, те управљање водним ресурсима, вештачким и природним водотоцима на територији АПВ пренела у

надлежност ГГ. То подразумева да су сва права, обавезе и одговорности прописане Законом о водама а које се тичу ВВ пренета у надлежност ГГ за њену територију.

Делимично су основани наводи жалбе тужиоца којима се побија део првостепене одлуке којим је одбијен тужбени захтев за исплату износа од 4.197.964,80 динара на име изгубљене добити. Наиме, правилно првостепени суд изводи закључак да тужилац овом тужбом не може остварити штету у виду трошкова које би имао улагањем и укупну добит, из разлога што се исте искључују. Међутим, тужилац би свакако, поред успоставе пређашњег стања коју добија накнадом уложених средстава имао право и на изгубљену добит односно право на добитак који се у конкретној ситуацији основано могао очекивати. (члан 189 став 1 ЗОО).

Дакле, тужилац би, по оцени другостепеног суда, имао право на штету у висини добитка који би се, по редовном току ствари, дакле да није било штетног догађаја, остварио. У ситуацији да до штетног догађаја није дошло, тужилац би, поред уложених средстава до штетног догађаја, наставио да обрађује предметне оранице а након скидања рода са њиве исти би продао и остварио одређену зараду. При редовном току ствари, дакле, тужилац би продајом рода остварио зараду од које би, након одузимања уложених средстава остала нето зарада, што је у конкретном случају изостало због чега има право на накнаду трошкова уложених средстава..

С обзиром да је у току првостепеног поступка утврђено да је висина зараде на дан 14.8.2013. године 5.795.224,37 динара те када се од зараде на дан 14.8.2013. године – 5.795.224,37 динара одбију трошкови улагања од 4.784.400,73 динара (са ценама на дан 12.7.2013. године), то се по ценама на наведене дане добије износ нето добити од 1.010.823,60 динара.

Другостепени суд налази, да с обзиром да се сходно члану 189 став 2 ЗОО висина накнаде штете одређује према ценама на дан доношења судске одлуке, те да се суд креће у границама постављеног захтева, да тужиоцу припада накнада изгубљене добити у износу од 1.010.823,60 динара са законском затезном каматом почев од 03.09.2015. године до исплате, односно, налази да тужилац нема право на камату од 01.11.2010. године, како је тужбом тражио, већ од момента доношења првостепене одлуке, па до исплате. Што се тиче материјалне штете (трошкови уложеног) у износу од 4.049.946,40 динара, с обзиром да се тужилац определио да наведени износ потражује по ценама у време улагања, другостепени суд налази да тужиоцу камата на овај износ почиње тећи од дана подношења тужбе па до исплате, у складу са чланом 324 став 2 ЗОО. Стога су у овом делу жалбе тужиоца и тужених ГГ и ДД оцењене као делимично основане те је првостепена пресуда делимично и преиначена.

Основано се жалбом туженог ББ побија првостепена одлука у делу којим је тај тужени обавезан да тужиоцу накнади материјалну штету. Наиме, према члану 23 став 3 Закона о водама 3 (Службени гласник РС бр. 30/10), прописано је да водним објектима за уређење водотока и заштиту од поплава на водама II реда, објектима за заштиту од ерозије и бујица, који су у јавној својини, управља, брине се о њиховом наменском коришћењу, одржавању и чувању јединица локалне самоуправе на чијој се територији објекат налази. Према Одлуци о утврђивању Пописа вода I реда („Службени гласник РС“ број 83/2010), у воде I реда спадају и вештачки водотоци и то, између осталог, и РХС „...“ (регионални ходросистем) у коме се налазе предметни канали, из чега произилази да тужени ББ није одговоран на насталу штету. С тим у вези, не могу се прихватити наводи жалбе туженог ГГ, да предметни канали представљају воде II реда с обзиром да наведено не произилази из цитиране Одлуке, као ни даљи жалбени наводи

овог туженог којима се указује да чишћење предметних канала представља комуналну делатност. Наиме, према члану 4 тачка 2 Закона о комуналним делатностима („Службени гласник РС број 16/97), који је важио у време штетног догађаја, комуналним делатностима сматра се пречишћавање и одвођење атмосферских и отпадних вода, док према члану 5 тачка 2 истог закона пречишћавање и одвођење атмосферских и отпадних вода је сакупљање и уклањање отпадних, атмосферских и површинских вода са јавних површина канализацијом, одводним каналима, дренажом или на други начин, њихово пречишћавање и испуштање из мреже, одржавање канализационе мреже, канала, сливника и других објеката за уклањање вода, чишћење септичких јама, као и сакупљање искоришћених вода од прикључка потрошача на уличну мрежу и одвођење канализационом мрежом, пречишћавање и испуштање из мреже, из чега произилази да одржавање канала који се налазе око парцела које је тужилац имао у закупу не представља комуналну делатност. Из наведених разлога првостепена пресуда је у односу на туженог ББ преиначена и тужбени захтев је одбијен а тужилац обавезан да туженом надокнади трошкове поступка.

Неосновано се жалбом туженог ДД и жалбом туженог ГГ побија утврђење првостепеног суда везано за узрок настале штете као и њихова пасивна легитимација.

Чланом 23 Закона о водама је прописано да јавно водопривредно предузеће основано за обављање водне делатности на одређеној територији управља водним објектима за уређење водотока и за заштиту од поплава на водама првог реда и водним објектима за одводњавање који су у јавној својини и брине о њиховом наменском коришћењу, одржавању и чувању. У смислу члана 24 истог закона следи да управљање водама чини скуп мера и активности усмерених на одржавање и унапређење водног режима, те поред другог и заштиту од штетног дејства вода. Управљање водама је у надлежности Републике Србије које се остварује преко министарстава, органа аутономне покрајине, органа јединица локалне самоуправе и ЈВП. Водно подручје Срем обухвата део речног слива реке Дунав и део подслива реке Саве на територији АПВ.

Сходно члану 34 План управљања водама за водно подручје Срем припрема Јавно водопривредно предузеће “Воде Војводине” а у смислу члана 40 ради остваривања циљев утврђених планом управљања водама за водно подручје Срем надлежни орган аутономне покрајине доноси програм мера које нарочито садрже: уређење водотока и заштиту од штетног дејства вода које надаље чини: уређење водотока и заштиту од поплава, заштиту од унутрашњих вода те потреба обим изградње водних објеката и приоритете њихове реализације. Органи који су донели програм мера врше његово преиспитивање и по потреби новелирање сваке шесте године, рачунајући од дана његовог доношења док посебан план управљања водама припрема јавно водопривредно предузеће. Сходно члану 40 водна делатност обухвата поред другог и уређење водотока и заштиту од штетног дејства вода док заштита од штетног дејства вода обухвата мере и радове за заштиту од поплава спољним и унутрашњим водама, од леда, ерозије и бујица као и отклањање последица таквог деловања вода. РС, АП и јединица локалне самоуправе обезбеђује заштиту од штетног дејства вода а управљање ризицима од штетног дејства вода обухвата: израду прелиминарне процене ризика од поплава, израду и спровођење планова управљања ризицима од поплава, општег и оперативних планова одбране од поплава, спровођење редовне и ванредне одбране од поплава и др. док Карту угрожености и Карту ризика од поплава израђује јавно водопривредно предузеће. Одбрана од поплава у смислу члана 53 обухвата одбрану од спољних и унутрашњих вода и загушења ледом а може бити редовна и ванредна. Општи и оперативни план за одбрану од поплава се доноси и за унутрашње воде.

У конкретном случају спорне поплаве су проузроковале унутрашње воде на водном подручју Срем – к.о. ... а план управљања водама за наведено водно подручје Срем припрема ДД... Ради остварења циљева утврђених планом управљања водама за водно подручје Срем надлежни орган АПВ доноси програм мера које поред другог у погледу заштите од штетног дејства вода подразумева и заштиту од унутрашњих вода. Надаље, Аутономна Покрајина Војводина за своју територију обезбеђује заштиту од штетног дејства вода и у том смислу израђује прелиминарну процену ризика од поплава, израђује и спроводи планове управљања ризицима од поплава, израђује општи и оперативни план одбране од поплава, спроводи редовне и ванредне одбране од поплава и сл. док Карту угрожености и Карту ризика од поплава израђује јавно водопривредно предузеће.

Тужени ДД основан је одлуком туженог ГГ 2002. године. Делатност ДД ... чини управљање водним ресурсима које обухвата газдовање водним ресурсима, искоришћавање и употребу вода, заштиту од штетног дејства вода и заштиту вода од загађивања. Послови ДД ... чине поред других: праћење, одржавање и унапређивање водног режима у складу са водопривредном основом, израду и спровођење плана за управљање водним режимом, припрему општег и оперативног плана за одбрану од поплава, организацију и спровођење одбране од поплава, одржавање водопривредних објеката, спровођење радова и мера за унапређење система заштите од штетног дејства вода и др. ДД ... може уговором да повери извршавање послова и задатака из своје делатности другим правним или физичким лицима, што је тужени и учинио и извршавање ових послова поверио предузећу “ЂЂ”... Стога тужени ГГ и ДД дужне су, у складу са цитираним материјалноправним прописима а и у вези члана 23 Закона о водама, да одржавају и канале поред пацела које је тужилац имао у закупу.

Узрок настале штете утврђен је у поступку извођењем више доказа а између осталог и вештачењем, где је утврђено да је узрок спорној поплави зараслост канала која је проуздоковала спорије отицање воде са парцела као и то што ... канал није изграђен по пројекту јер је његова изграђеност 65% од пројектоване. У жалби, као и у допуни жалбе, тужени ДД понавља наводе које је износио у току првостепеног поступка, а које се тичу примедби на налаз и мишљење вештака Мирослава Томина, који се детаљно изјаснио на сваку дату примедбу. Према интерном стандарду водопривредних предузећа каналска мрежа се једном очисти у циклусу од шест година док спорни канали нису чишћени у последњих 14 година пре спорне поплаве. Уговором о обављању радова на редовном одржавању и функционисању водопривредних објеката и вршењу послова у области водопривреде у 2010. години на планском подручју ... од 9.4.2010. године закљученом између туженог ДД... као наручиоца и умешача – Водопривредног предузећа “ЂЂ” ... као извршиоца су регулисана међусобна права и обавезе у обављању радова на редовном одржавању и функционисању водопривредних објеката и вршењу послова у области водопривреде за коју намену су одобрена и одређена средства па наводи туженог ДД да у поступку није утврђено колики обим средстава је тужени ГГ одобрио туженом ДД ради одржавања и обављања делатности нису од значаја за утврђивање основа и обима одговорности тужених у односу на тужиоца.

Наводи туженог ДД, да је тужилац допринео настанку и обиму штете јер није уредно измиривао накнаду за одводњавање нису основани нити су у вези са насталом штетом нити штетном последицом. Даљи наводи туженог да је тужилац допринео настанку и обиму штете јер се није обраћао туженом у време настанка штете такође су без основа. Наиме, у току поступка је недвосмислено утврђено да се тужилац обраћао како Месној заједници ... тако и Предузећу „ЂЂ“ ... који је са туженим имао закључен

Уговор о обављању радова на редовном одржавању и функционисању водопривредних објеката и вршењу послова у области водопривреде у 2010. години на планском подручју ... од 9.4.2010. године, дакле радило се о представнику туженог за ово подручје. Поред тога, тужилац је на спорним парцелама својим трактором и плугом прокопавао канале до канала званог "...” и та вода из депресија се повукла и исцедила у канал "...”. Међутим, вода је успевала из депресија преко прокопаних канала да се исцеди у ...канал и када су кише коначно престале да падају воде у депресијама више није било али је тада почео да расте ниво воде у ... каналу и бивао све већи и већи, до једног тренутка када се вода из ... канала почела изливати из канала и плавити околне њиве.

Стога како је основни узрок поплаве неодржавање канала, а како тужени нису пружили доказе да су канале одржавали у складу са стандардима и у потребном року, већ су радове на прочишћавању извршили у току 2012. године, након штетног догађаја, тужбени захтев тужиоца је основан у односу на ове тужене.

Правилна је и одлука првостепеног суда о трошковима поступка у односу на тужене ГГ и ДД, донета у складу са одредбама чланова 153. и 154. ЗПП.

С обзиром да је првостепена пресуда преиначена у целости односу на туженог ББ, другостепени суд је у складу са чланом 165 ЗПП-а преиначио и одлуку о трошковима у односу на овог туженог, па је обавезан тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати укупан износ од 460.500,00 динара. Ценећи успех туженог у поступку, полазећи од тога који су трошкови били нужни за вођење парнице, тужилац је обавезан да туженом ББ на име састава одговора на жалбу и поднеска од 31.05.2013. године исплати по 30.000,00 динара, на име приступа заступника тужене на рочишта 09.06.2011. године, 06.10.2011. године, 20.09.2012. године и 21.03.2013. године по 31.500,00 динара, на рочишта 25.10.2012. године, 28.11.2012. године, 23.05.2013. године по 33.000,00 динара, на рочиште 15.08.2013. године 37.500,00 динара, на рочишта 26.02.2015. године, 23.04.2015. године, 19.06.2015. године и 03.09.2015. године по 34.500,00 динара, као и трошкове другостепеног поступка у износу од 60.000,00 динара на име састава жалбе.

Ценећи успех тужиоца у жалбеном поступку, другостепени суд налази да је тужилац имао трошак састава жалбе у износу од 60.000,00 динара као и трошак судске таске на жалбу и другостепену одлуку по 69.050,00 динара, па с обзиром на делимичан успех тужиоца, другостепени суд је обавезао тужене ГГ и ДД да тужиоцу солидарно исплате сразмеран део трошкова и то износ од 15.000,00 динара на име састава жалбе и износе од по 53.854,00 динара на име судске таксе на жалбу и другостепену одлуку, што чини укупан износ од 122.708,00 динара.

Имајући у виду успех тужених ГГ и ДД, одбијен је њихов захтев за исплату трошкова жалбеног поступка, у складу са одредбом члана 165. став 1, у вези члана 153. став 1. ЗПП.

Због изложеног, применом одредбе члана 390. у вези са чланом 394 тачка 4 ЗПП, одлучено је као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА

Бранка Бајић, с. р.

Напомена:

Рев 2022/2016 од 17.05.2018.године одбијене као неосноване ревизије тужених ГГ и ДД из ... изјављених против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 160/16 од 09.06.2016.године