



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж 1600/24
11.2.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јасмине Вуковљак Јовановић, председника већа, Наде Ђорђевић и Маријане Николић Милосављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Божо Вукчевић, адвокат из Сопота, Космајски трг бб, против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Светлана Перовић, адвокат из Сопота, Космајски трг број 14, ради побијања дужникових правних радњи, одлучујући о жалбама тужиоца и тужених изјављеним против пресуде Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 345/22 од 11.07.2023.године, након одржане главне расправе пред другостепеним судом, закључене на рочишту дана 11.02.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 345/22 од 11.07.2023.године.

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА тужбени захтев тужиоца АА из ... у односу на туженог ВВ из ..., па се **УТВРЂУЈЕ** да су без правног дејства према тужиоцу АА, као повериоцу, наследне изјаве које је дао ББ у поступку расправљања заоставштине под бројем УПП 128-2020 иза пок. ГГ, бивше из ..., дана 28. маја 2020. године, као и у поступку расправљања заоставштине у предмету УПП 127-2020 иза пок. ДД, бившег из ..., дана 28. маја 2020. године, пред јавним бележником ... из Сопота, у корист туженог ВВ из ..., и то до висине тужиочевог потраживања по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019. године, у износу од 14.260 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС, са законском затезном каматом на свако појединачно доспело потраживање од дана доспелости па до исплате и 33.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.04.2019. године, као дана доспелости, па до исплате, као и трошкове поступка у износу од 97.950,00 динара, што је тужени ВВ дужан признати и трпети спровођење извршења ради наплате доспелог потраживања и то на следећој имовини:

Сувласничког удела од 1/2 делова:

- на непокретности која је у листу непокретности број ... КО ... уписана као катастарска парцела број ... "...", њива пете класе од 97а 26м2, на уделу од 1/4 идеалних делова,
- у листу непокретности број ... КО ... са уделом од 1/18 идеалних делова на

непокретности уписаној као катастарска парцела број ... "...", као остало вештачки створено неплодно земљиште од 7а и 66м2,

- у листу непокретности број ... КО ..., са уделом од 1/15 идеалних делова и то
 - на катастарској парцели број ... "...", воћњак треће класе од 1а 38м2,
 - на катастарској парцели ... "...", шума пете класе од 15а 1м2,
 - на катастарској парцели број, земљиште под зградом-објектом од 57 м2,..., земљиште под зградом-објектом од 42м2, ..., земљиште под зградом објектом од 16 м2, ..., земљиште уз зграду-објекат од 5а, ..., воћњак треће класе од 3а 35 м2, као и непокретности које су уписане у "В" лист -1 део, породична стамбена зграда под редним бројем 1, породична стамбена зграда на редном броју 2, и помоћна зграда на редном броју 3, све постојеће на катастарској парцели број ... КО ...,
 - на катастарској парцели број ... "...", воћњак треће класе, од 82 а 40 м2,
 - на катастарској парцели број ... "...", пашњак четврте класе од 18а 10м2,
 - на катастарској парцели број ... "... пашњак шесте класе од 22а 36 м2,
- са уделом од 1/6 идеалних делова на непокретностима које су у листу непокретности број ... КО ... уписане као:
 - катастарска парцела број ... "...", шума четврте класе од 15а 87м2,
 - катастарска парцела број ... "...", њива шесте класе од 1х а 67м2,
 - катастарска парцела број, земљиште под зградом-објектом 18м2, ..., земљиште под зградом-објектом од 5 а, као и породична стамбена зграда-приземна, која је уписана под редним бројем 1 "В" лист- 1 део, постојећа на катастарској парцели број ... КО ...,
 - катастарска парцела број ... "...", њива четврте класе од 26а 09м2,
- права на градњу помоћног објекта гараже, по одобрењу ГО Сопот број 351-673/88 III-04 од 02.12.1988. године, у уделу од 2/3,
- као и непокретности уписане у листу непокретности број ... КО ..., као катастарска парцела број ... "...", њива пете класе од 47а 64 м2 и катастарска парцела број ... "...", пашњак четврте класе од 10а 31м2, обе парцеле на уделу од 1/2 идеалних делова.

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца АА у делу којим је тражио да суд утврди да је тужени ВВ дужан признати и трпети спровођење извршења ради наплате доспелог потраживања по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судске јединице у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019. године на уделима у имовини већим од удела наведених у ставу другом изреке ове пресуде и то:

- на непокретности која је у листу непокретности број ... КО ... уписана као катастарска парцела број ... "...", њива пете класе од 97а 26м2, на уделу од 3/8 идеалних делова,
- права на градњу помоћног објекта гараже, саграђене по одобрењу ГО Сопот број 351-673/88 III-04 од 02.12.1988. године, на уделу 1/6 делова,
- непокретности уписане у листу непокретности број ... КО ..., као катастарска парцела број ... "...", њива пете класе од 47а 64 м2 и катастарска парцела број ... "...", пашњак четврте класе од 10а 31м2, обе парцеле на уделу од 1/4 идеалних делова.

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца АА у делу којим је тражио да су без правног дејства према тужиоцу АА, као повериоцу, наследна изјава коју је дао ББ у поступку расправљања заоставштине под бројевима УПП 128-2020 и УПП 127-2020 дана 28. маја 2020. године, пред јавним бележником ... из Сопота, у корист туженог ВВ из ..., и то за разлику између тражене висине потраживања по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019. године, у износу од 14.620 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС, до висине наведене у ставу другом изреке ове пресуде у износу од 14.260 евра у динарској противвредности.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, тужбени захтев којим је тужилац АА тражио да суд утврди да тужилац има право ради намирења новчаног потраживања по основу пресуде због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/19 од 09.07.2019. године, може извршити наплату принудним путем на наведеној имовини дужника ББ и ВВ до висине сувласничких удела.

УТВРЂУЈЕ се да је тужба тужиоца АА из ... **ПОВУЧЕНА** у делу којим је тражио да суд утврди да је тужени ВВ дужан признати и трпети спровођење извршења ради наплате доспелог потраживања по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судске јединице у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019. године на имовини коју чини помоћни објекат димензија 6 пута 7 метара, који је ванкњижно власништво и породични стамбени објекат спратности ПР+СП+ПК, који је ванкњижно власништво.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба туженог ББ из

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба туженог ВВ из ... изјављена против става другог изреке пресуде Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 345/22 од 11.07.2023.године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени ВВ из ... да тужиоцу АА из ... на име трошкова првостепеног поступка исплати износ од 277.312,50 динара, у року од 15 дана од достављања преписа пресуде, под претњом принудног извршења.

Свака странка сноси своје трошкове другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 345/22 од 11.07.2023.године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев у односу на туженог ВВ, па је утврђено да је без правног дејства према тужиоцу, као повериоцу, наследна изјава коју је дао ББ у поступку расправљања заоставштине под бројем УПП 128-2020 иза пок. ГГ, бивше из ..., дана 28. маја 2020. године, као и у поступку расправљања заоставштине у предмету УПП 127-2020 иза пок. ДД, бившег из ..., дана 28. маја 2020. године, пред јавним бележником ... из Сопота, а у корист туженог ВВ из ..., до висине тужиоцевог потраживања, а све у предмету Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту О 1471/2019, и то до висине тужиоцевог потраживања по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судске јединице у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019.године, у износу од 14.620,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС, са законском затезном каматом на свако појединачно доспело потраживање од дана доспелости па до исплате, 133.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.04.2019. године, као дана доспелости па до исплате, као и трошкова поступка у износу од 97.950,00 динара, што је тужени ВВ дужан признати и трпети спровођење извршења ради наплате доспелог

потраживања и то на следећој имовини, Сувласничког удела од 1/2 делова: на непокретности која је у листу непокретности број ... КО ... уписана као кп.број ... "...", њива пете класе од 0,97,26 ха, у листу непокретности број ... КО ... са уделом од 1/18 идеалних делова на непокретности уписаној као кп.број ... "...", као остало вештачки створено неплодно земљиште од 0,07,66 ха, у листу непокретности број ... КО ..., са уделом од 1/15 идеалних делова и то на: кп.број ... "...", воћњак треће класе од 0,01,38 ха, кп.број ... "...", шума пете класе од 0,15,01 ха, кп.број, земљиште под зградом-објектом од 0,00,57 ха ..., земљиште под зградом-објектом од 0,00,42 ха, ..., земљиште под зградом објектом од 0,00,16 ха, ..., земљиште уз зграду-објекат од 0,05,00 ха, ..., воћњак треће класе од 0,03,35 ха, као и непокретности које су уписане у "В" лист -1 део, породична стамбена зграда под редним бројем 1, породична стамбена зграда на редном броју 2, и помоћна зграда на редном броју 3, све постојеће на кп.број ... КО ...; кп.број ... "...", воћњак треће класе, од 0,82,40 ха, кп.број ... "...", пашњак четврте класе од 0,18,10 ха, кп. Број ... "..." пашњак шесте класе од 0,22,36 ха, као и са уделом од 1/6 идеалних делова на непокретности које су у листу непокретности број ... КО ... уписане као: кп.број ... "...", шума четврте класе од 0,15,87 ха, кп.број ... "...", њива шесте класе од 1,00,67 ха, кп.број, земљиште под зградом-објектом од 0,00,18 ха, ..., земљиште под зградом-објектом од 0,05,00 ха, као и породична стамбена зграда-приземна, која је уписана под редним бројем 1 "В" лист- 1 део, постојећој на кп.број ... КО ..., као и помоћног објекта димензија 6 пута 7 метара, које је ванкњижно власништво; кп.број ... "...", њива четврте класе од 0,26,09 ха, права на градњу помоћног објекта гараже, саграђене по одобрењу ГО Сопот број 351-673/88 III-04 од 2.12.1988. године, као и породичног стамбеног објекта спратности ПР + СП+ ПК, који је ванкњижно власништво, као и непокретности у листу непокретности број ... КО ..., као кп.број ... ,..., њива пете класе од 0,47,64 ха и кп.број ... ,..., пашњак четврте класе од 0,10,31 ха. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да тужилац има право ради намирења новчаног потраживања по основу пресуде због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П.број 349/19 од 09.07.2019. године, може извршити наплату принудним путем на напред наведеној имовини дужника ББ и ВВ до висине сувласничких удела. Ставом трећим изреке обавезан је тужени ВВ, да тужиоцу исплати трошкове парничног поступка у износу од 277.312,50 динара.

Против наведене пресуде, жалбу су благовремено изјавили тужилац и тужени, побијајући је из свих разлога предвиђених одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др. Закон). Тужилац је жалбу изјавио против одлуке из става другог изреке, а тужени против одлуке одлуке у целисти. Тужилац и тужени су трошкове другостепеног поступка опредељено тражили.

Испитујући дозвољеност жалбе тужених, у складу са одредбом члана 387 став 1 тачка 1 ЗПП, Апелациони суд је оценио да тужени ВВ нема правни интерес да побија пресуду у ставу другом изреке, јер је у том делу тужбени захтев одбијен, а тужени ББ нема правни интерес да пресуду побија у било ком делу с обзиром да је ставом првим одлучено о захтеву који се не односи на њега, да је ставом другим одбијен тужбени захтев који се односи на оба тужена, као и да је само тужени ВВ обавезан да тужиоцу исплати трошкове поступка.

Како је првостепена пресуда већ једном била укинута, а побијана пресуда је заснована на непотпуно утврђеном чињеничном стању, с обзиром да у првостепеном поступку није утврђен обим заоставштине правних претходника тужених, као и наследни удео којим је тужени ББ располагао, то је на основу одредбе члана 383 став 4 ЗПП, Апелациони суд морао отворити главну расправу.

На одржаној расправи у доказном поступку Апелациони суд у Београду је поново извео доказе који су изведени пред првостепеним судом, па је након оцене изведених доказа, у складу са одредбом члана 8 ЗПП, утврдио следеће чињенично стање.

Тужилац и тужени ББ су у поверилачко - дужничком односу, тужени је тужиоцу дуговао новац по основу позајмица које није могао да врати, због чега је написао изјаву о враћању позајмице у укупном износу од 15.600 евра, од ког износа је део враћен. У признаници тужени је написао да се обавезује да ће цео дуг вратити тужиоцу у 13 рата, а уколико не успе, сагласан је да тужилац покрене поступак пред судом. С обзиром да тужени ББ тужиоцу није вратио позајмљени новац, тужилац је покренуо поступак пред судом, те је тужени ББ правноснажном пресудом због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/19 од 09.07.2019.године обавезан да тужиоцу врати дуг и то 1.460 евра, са законском затезном каматом почев од 15.09.2017.године, па до исплате, 3.000 евра, са законском затезном каматом почев од 16.10.2017.године, па до исплате, 8.400 евра, са законском затезном каматом почев од 24.08.2017.године, па до исплате, 1.400 евра, са законском затезном каматом почев од 29.06.2018.године, па до исплате, све у динарској противвредности, 17.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.04.2019.године, па до исплате, 16.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.04.2019.године, па до исплате, као и износ од 97.950,00 динара, на име трошкова парничног поступка. Тужени ББ дуговани износ из пресуде Основног суда у Младеновцу од 09.07.2019.године тужиоцу није вратио.

Из исказа туженог ББ је утврђено да дуг тужиоцу није у могућности да врати, да би можда могао да исплаћује на рате. Тужени је дужан и трећем лицу у износу од 1.400.000,00 динара или 1.500.000,00 динара и на име издржавања ћерке има обавезу исплате износа од 5.000,00 динара. Кад је гарантовао тужиоцу да ће му вратити дуг није имао ништа од непокретне имовине. Мислио је да ће тужиоцу вратити дуг пре наслеђивања, а није имао намеру да из наслеђене имовине дуг враћа.

Тужени ББ непокретну имовину не поседује. Зарада туженог у ... је 33.769,04 динара, на којој постоји административна забрана у износу од 16.260,24 динара, која се одбија у месечним ратама од 2.017,76 динара.

Тужени су законски наследници оца пок. ДД и бабе пок. ГГ. У оставинским поступцима који су вођени иза правних претходника тужених, оца и бабе, тужени ББ је дао наследничку изјаву да се прихвата наслеђа које му по закону припада и да свој наследни део уступа брату, наследном учеснику ВВ, који наследни учесник се прихватио уступљеног наследног дела.

Из решења јавног бележника ... УП 128-2020, веза О 1742/2019 од 28.05.2020.године утврђено је да заоставштину пок. ГГ, преминуле 31.10.2009.године чини: 1. право својине 1/2 идеалних делова на кат. Парцели ..., ..., њива 5. класе, 97 а 26 м2, непокретност уписана у ЛН број ... К.О. ...; 2. право својине 1/1 на кат. Парцели ..., ..., њива 5. класе, 47 а 64 м2, на кат. Парцели ..., ..., пашњак 4. класе, 10 а 31 м2, непокретности уписане у ЛН број ... К.О. ...; 3. право својине 1/5 идеалних делова на кат. Парцели ..., ..., воћњак 3. класе, 1 а 38 м2, на кат. Парцели ..., ..., шума 5. класе, 15 а 01 м2, на кат. Парцели ..., ..., земљиште под зградом и другим објектом, 57 м2, на кат. Парцели ..., ..., земљиште под зградом и другим објектом, 42 м2, на кат. Парцели ..., ..., земљиште под зградом и другим објектом, 16 м2, на кат. Парцели ..., ..., земљиште уз зграду и други објекат, 5 а 00 м2, на кат. Парцели ..., ..., воћњак 3. класе, 3

а 35 м², на кат. Парцели ..., ..., воћњак 3. класе, 82 а 40 м², на кат. Парцели ..., ..., пашњак 4. класе, 18 а 10 м², на кат. парцели ..., ..., пашњак 6. класе, 22 а 36 м², право својине 1/5 идеалних делова на породичној стамбеној згради, број зграде 1, број приземних етажа 1, ..., објекат преузет из земљишне књиге, на кат. Парцели ..., право својине 1/5 идеалних делова на породичној стамбеној згради, број зграде 2, број приземних етажа 1, ..., објекат преузет из земљишне књиге, на кат. Парцели ..., право својине 1/5 идеалних делова на помоћној згради, број зграде 3, број приземних стажа 1, ..., објекат преузет из земљишне књиге, на кат. Парцели ..., све непокретности уписане у ЛН број ... К.О. ...; 4. право својине 2/12 идеалних делова на кат. Парцели ..., ..., остало вештачки створено неплодно земљиште, 7 а 66 м², непокретност уписана у ЛН број ... К.О. ... Оставила је од законских наследника оставила унуке ББ и ВВ, по праву представљања иза покојног оца ДД, и сина ЂЂ. За наследнике су оглашени син оставиље ЂЂ и унук оставиље ВВ, у делу од по 1/2 заоставштине.

Из решења јавног бележника ... УП 127-2020, веза О 1741/2019 од 28.05.2020.године утврђено је да заоставштину пок. ДД, преминулог 24.12.2004.године, чини: 1. право својине 1/2 идеалних делова на кат. Парцели ..., ..., шума 4. класе, 15 а 87 м², на кат. Парцели ..., ..., њива 6. класе, 1 ха 00 а 67 м², на кат. Парцели ..., ..., земљиште под зградом и другим објектом, 18 м², на кат. Парцели ..., ..., земљиште уз зграду и други објекат, 5 а 00 м², на кат. Парцели ..., ..., воћњак 3. класе, 73 а 19 м², на кат. парцели ..., ..., њива 4. класе, 26 а 09 м², право својине 1/2 идеалних делова на породичној стамбеној згради, број зграде 1, број приземних етажа 1, ..., објекат преузет из земљишне књиге, на кат. Парцели ..., све непокретности уписане у ЛН број ... КО ...; 2. сва права и обавезе по основу решења Општинског секретаријата за привреду, Финансије, комунално-стамбене, грађевинске и урбанистичке послове Сопот, број 351-673/88-III-04, од дана 02.12.1988. године и то: право на градњу помоћног објекта/гараже, на кат. Парцели ... КО Покојни ДД је од законских наследника позваних на наслеђе оставио синове ББ и ВВ, као и супругу ЕЕ. За наследнике на заоставштини пок. ДД су оглашени супруга ЕЕ у делу 1/3 заоставштине и син ВВ у делу 2/3 заоставштине.

Наведене чињенице су утврђене из пресуде због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/19 од 09.07.2019. године, решења јавног бележника ... УП 128-2020, веза О 1742/2019 од 28.05.2020.године, решења јавног бележника ... УП 127-2020, веза О 1741/2019 од 28.05.2020.године, извештаја РГЗ, Служба за катастар непокретности Младеновац, Одсек за катастар непокретности Сопот од 18.02.2021.године, изјаве о враћању позајмице на којој је потпис оверен од стране јавног бележника ... под УОП 2345-2018 дана 11.09.2018.године, дописа Дома здравља Сопот бр. 424/1 од 27.02.2021.године, као и из исказа туженог ББ, који је у наведеном делу оцењен као истинит, јер је у сагласности са утврђеним чињеничним стањем из писаних доказа, а исказ туженог је јасан, детаљан и логичан.

Тужилац је у овој правној ствари поднео тужбу ради оспоравања правних радњи које је предузео његов дужник, овде тужени ББ, на његову штету, чиме је дужник умањио своју имовину и онемогућио да тужилац наплати доспело потраживање.

Одредбом члана 280 став 1 Закона о облигационим односима— ЗОО (Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93, "Сл. лист СЦГ", бр. 1/03 - Уставна повеља и "Сл. гласник РС", бр. 18/20) је прописано да сваки поверилац чије је потраживање доспело за исплату, и без обзира кад је настало, може побијати правну радњу свог дужника која је предузета на штету поверилаца, ставом 2 да се сматра да је правна радња предузета на штету поверилаца ако услед њеног извршења дужник нема довољно средстава за испуњење повериочевог потраживања. Одредбом члана 281 став 3 истог Закона је прописано да код бесплатних располагања и са њима изједначених правних радњи сматра се да је дужник знао да предузетим

располагањем наноси штету повериоцима, и за побијање тих радњи не захтева се да је трећем лицу то било познато или могло бити познато, а ставом 4 да одрицање од наследства сматра се бесплатним располагањем. Одредбом члана 283 став 1 ЗОО је прописано да се побијање може вршити тужбом или приговором, а ставом 2 да се тужба за побијање подноси против трећег лица са којим је, или у чију је корист предузета правна радња која се побија, односно против његових универзалних правних следбеника. Одредбом члана 284 ЗОО је прописано да ако суд усвоји тужбени захтев, правна радња губи дејство само према тужиоцу и само колико је потребно за испуњење његових потраживања.

Имајући у виду да је из изведених доказа утврђено да тужилац има доспело потраживање према туженом ББ у износу од 1.460 евра, 3.000 евра, 8.400 евра, 1.400 евра (укупно 14.260 евра), све у динарској противвредности, 17.000,00 динара, 16.000,00 динара, са законским затезним каматама, као и износ од 97.950,00 динара, на име трошкова парничног поступка по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/19 од 09.07.2019. године, да наведени дуг тужени тужиоцу није вратио, да нема довољно средстава да дуг тужиоцу врати јер не поседује непокретну имовину, зарада му је 33.769,04 динара, оптерећена административном забраном и обавезом плаћања алиментације за дете, као и да је тужени ББ у оставинским поступцима који су вођени иза његових правних претходника покојног оца и покојне бабе, дао наследничку изјаву којом је наследни део на заоставштини прихватио и исти уступио брату ВВ, која изјава се сматра одрицањем од наслеђа и на њу се примењују правила о поклону (члан 216 Закона о наслеђивању), то је оцењено да је захтев тужиоца за побијање дужникових правних радњи основан, како је правилно оценио и првостепени суд у побијаној пресуди.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да су испуњени услови прописани цитираним законским одредбама за побијање правних радњи тужоачевог дужника ББ, а које се огледају у изјавама о одрицању од наслеђа које су дате у оставинским поступцима који су вођени иза смрти оца и бабе тужених. Дужник тужиоца ББ, према којем тужилац има доспело потраживање, имовину коју је требало да наследи је бестеретно пренео на свог брата, овде туженог ВВ, због чега тужилац не може да се наплати од дужника, јер дужник нема довољно средстава за испуњење предметног потраживања, те тужилац основано тражи да се наведено располагање огласи без правног дејства у обиму потребном за испуњење његовог потраживања, што је тужени ВВ, као стицалац спорне имовине дужан да трпи.

Имајући у виду састав заоставштине покојних ГГ и ДД, према решењима јавног бележника ... УП 127-2020, веза О 1741/2019 од 28.05.2020.године и УП 128-2020, веза О 1742/2019 од 28.05.2020.године, као и наследни удео који је тужени ББ уступио брату, на заоставштини пок. ГГ удео од 1/4, а на заоставштини пок. ДД удео од 1/3, оцењено је да је основан захтев да тужени ВВ трпи спровођење извршења ради наплате доспелог потраживања на уступљеној имовини наведеној у ставу другом изреке.

С обзиром да је тужбеним захтевом тужилац тражио да се спроведе извршење ради наплате доспелог потраживања на већем обиму имовине, него што је био наследни удео дужника, туженог ББ, Апелациони суд је оценио да је део захтева неоснован. Наиме, заоставштину пок. ГГ је чинило право својине на 1/2 идеалних делова на катастарској парцели ..., уписаној у лист непокретности ... КО ..., као и право својине на 1/1 катастарске парцеле ... и ... КО ..., па имајући у виду да је тужилац био позван на наслеђе удела од 1/4, он је брату уступио 1/8 идеалних делова катастарске парцеле ... КО ... и 1/4 катастарских парцела ... и ... КО ..., због чега је захтев тужиоца да се извршење спроведе на уделима већим од наведених неоснован. Такође, тужилац је од оца могао да наследи 1/3 права на градњу објекта по основу решења Општинског секретаријата за привреду, Финансије, комунално-стамбене, грађевинске и

урбанистичке послове Сопот, број 351-673/88-III-04, од дана 02.12.1988.године, због чега је уступљен део овог права 1/3, а не како је тужбом тражено да се извршење спроведе на 1/2 удела, те је за разлику у наведеном уделу тужбени захтев одбијен.

Неосновани су жалбени наводи туженог ВВ да тужилац није могао у потпуности да побија правну радњу туженог ББ, већ само у висини која је потребна за намирење његовог потраживања, те је морао да обави вештачење на околност вредности поклоњене имовине. Наиме, усвајајућим делом изреке је одређено да је тужени ВВ дужан да трпи спровођење извршења ради наплате потраживања тужиоца само до висине дуга ББ, због чега ће предмет извршења бити само имовина која је довољна да се из ње потраживање тужиоца и намири. Супротно наводима пуномоћника туженог оваквом одлуком суда није поништен уговор о поклону у целости, већ правна радња, изјава о уступању наследничког удела, губи дејство према тужиоцу и то само колико је потребно за испуњење његовог потраживања, како је прописано одредбом члана 284 ЗОО.

Имајући у виду да је укупан износ потраживања тужиоца у еврима 14.260, по правноснажној пресуди због пропуштања Основног суда у Младеновцу, Судска јединица у Сопоту П 349/2019 од 09.07.2019. године, а не износ од 14.620 евра како је у тужбеном захтеву наведено, одбијен је захтев за утврђење да су без правног дејства наследничке изјаве ББ за наплату потраживања тужиоца, које представља разлику износа од 14.620 до 14.260 евра, у динарској противвредности по средњем курсу НБС.

Законом о извршном поступку је уређен поступак принудног извршења, као и услови за покретање и вођење извршног поступка. Да ли ће покретнути извршни поступак зависити од воље извршног повериоца, а не од одлуке суда у парничном поступку. Начело диспозиције у извршном поступку представља слободу извршног повериоца да својим процесним радњама утиче на покретање, ток и окончање поступка, због чега суд према одредбама Закона о парничном поступку не може утврђивати право странке да изврши принудну наплату потраживања. Тужбу је у делу којим је тражено да суд утврди да тужилац има право да ради намирења новчаног потраживања изврши наплату принудним путем требало одбацити, применом одредбе члана 294 ЗПП, међутим како изнети закључак о недопуштености тужбе није био резултат претходног испитивања тужбе од стране првостепеног суда, по становишту овог суда у овој фази поступка тужбени захтев је требало одбити, како је одлучено у ставу петом изреке.

Како је тужилац поднеском од 27.01.2026.године, након доношења првостепене пресуде, повукао део тужбе који се односи на имовину на којој је тужени ВВ дужан признати и трпети спровођење извршења ради наплате доспелог потраживања, и то на имовини коју чини помоћни објекат димензија 6 пута 7 метара, које је ванкњижно власништво и породични стамбени објекат спратности ПР+СП+ПК, који је ванкњижно власништво, то је применом одредбе члана 387 став 1 тачка 6 ЗПП, у вези члана 202 став 4 ЗПП, који се примењује на основу одредбе члана 385 став 1 ЗПП одлучено као у ставу шестом изреке.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци, на основу одредбе члана 387 став 1 тачка 6 ЗПП.

Апелациони суд налази да би тужилац у складу са одредбама члана 153, 154 и 163 ЗПП, имајући у виду успех тужиоца у спору и вредност предмета спора, имао право на укупан износ трошкова поступка од 317.662,50 динара (за састав тужбе и два образложена поднеска износ од по 16.875,00 динара, за заступање на седам одржаних рочишта износ од по 21.375,00 динара, за заступање на три неодржана рочишта износ од по 12.937,50 динара и за судске таксе за тужбу и пресуду износ од по 39.300,00

динара), уместо досуђеног износа од 277.312,50 динара, али је примењено правило *reformatio in peius* – забрана преиначења на горе из члана 395 ЗПП, јер се на одлуку о трошковима поступка жалио само тужени, па трошкови не могу бити повећани, по жалби туженог на његову штету, због чега је ставом деветим изреке пресуде обавезан тужени ВВ да тужиоцу на име трошкова првостепеног поступка исплати инос од 277.312,50 динара.

Како је тужени ВВ у поступку по изјављеном правном леку успео само у сразмерно незнатном делу, везано за величину удела непокретности на којој је тужени дужан да трпи спровођење извршења, то је неоснован његов захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка. Тужилац није успео у другостепеном поступку, а жалба туженог ББ је одбачена у целости, због чега су и њихови захтеви за накнаду трошкова другостепеног поступка неосновани. На основу наведеног одлучено је као у ставу деветом изреке ове пресуде на основу члана 165 ЗПП, у вези са одредбом члана 153 ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасмина Вуковљак Јовановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић