



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1708/22
3.11.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија, Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Весне Целетовић Цуцић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Данка Живановић, адвокат из Београда, улица Љермонтова бр. 19, против туженог "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд са седиштем у Београду у ул. Булевар Михајла Пупина бр. 10л и туженог ЈКП "Београд пут", са седиштем у Београду у ул. Драгослава Срејовића бр. 8а, са умешачима на страни тужених ББ из ... и ДДОР а.д.о. Нови Сад са седиштем у Новом Саду у ул. Булевар Михајла Пупина бр. 8, ради накнаде штете, вредност предмета спора 815.265,00 динара, одлучујући о жалби тужиоца и туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд изјављеним против пресуде Трећег основног суда у Београду П. 1699/15 од 06.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.11.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца АА из ... и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П. 1699/15 од 06.07.2018. године у делу става четвртог којим је одбијен захтев за затезну камату на износ од 123.800,00 динара од 29.03.2017. године до 06.07.2018. године, у ставу петом и у ставу седмом изреке.

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П. 1699/15 од 06.07.2018. године у ставу другом и ставу шестом изреке.

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосновани захтеви тужиоца АА из ... и туженог "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом Трећег основног суда у Београду П. 1699/15 од 06.07.2018. године ставом првим изреке дозвољено је преиначење тужбе тражено поднеском од 06.12.2017. године. Ставом другим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА, па је обавезан тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд да тужиоцу АА на име накнаде нематеријалне штете исплати и то на име: претрпљених душевних болова због умањења опште животне активности износ од 180.000,00 динара;

претрпљених физичких болова износ од 170.000,00 динара; претрпљеног страха износ од 150.000,00 динара и душевних болова због наружености износ од 110.000,00 динара, све са затезном каматом почев од дана доношења пресуде па до коначне исплате. Ставом трећим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА, па је обавезан тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд да тужиоцу АА на име накнаде материјалне штете исплати износ од 123.800,00 динара, са затезном каматом почев од 06.07.2018. године као дана доношења пресуде, па до коначне исплате и износ од 780,00 са затезном каматом почев од 07.02.2012. године, па до коначне исплате. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из ... у преосталом делу захтева преко досуђеног износа из става другог изреке пресуде, а до траженог износа накнаде нематеријалне штете и то на име: претрпљених физичких болова за износ од 70.000,00 динара и претрпљеног страха за износ од 10.000,00 динара, све са затезном каматом почев од дана доношења пресуде па до коначне исплате, као и у делу за накнаду материјалне штете у износу од 685,00 динара, са затезном каматом почев од 05.07.2012. године па до коначне исплате и затезну камату на износ од 123.800,00 динара почев од 29.03.2017. године па до 06.07.2018. године. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из ... којим је тражио да суд обавезе тужени ЈКП "Београд пут" да тужиоцу АА плати на име накнаде нематеријалне штете и то износ: 180.000,00 динара због умањења опште животне активности; 160.000,00 за претрпљени страх; 240.000,00 динара за претрпљене физичке болове и 110.000,00 динара за претрпљене душевне болове због наружености, све са затезном каматом почев од дана доношења пресуде па до исплате, као и на име накнаде материјалне штете износ од 123.800,00 динара са затезном каматом почев од 29.03.2017. године па до коначне исплате, 780,00 динара са затезном каматом почев од 07.02.2012. године па до коначне исплате и 685,00 динара са затезном каматом почев од 05.07.2012. године па до коначне исплате. Ставом шестим изреке обавезан је тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд да тужиоцу АА из ... на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 229.129,00 динара, са затезном каматом почев од дана наступања услова за извршење, па до коначне исплате. Ставом седмим изреке одбијен је захтев тужиоца АА из ... у делу у којем је тражио да се тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд обавезе да тужиоцу плати затезну камату на износ од 229.129,00 динара, почев од дана доношења пресуде па до дана наступања услова за извршење.

Тужилац и тужено "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд благовремено су изјавили жалбе против наведене пресуде и то: тужилац у одбијајућем делу за камату на износ од 123.800,00 динара на материјалну штету у ставу четвртм и петом изреке и у делу одлуке о трошковима садржане у ставу седмом изреке, а тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд против усвајајућег дела става другог изреке и одлуке о трошковима поступка у ставу шестом изреке, што произилази из образложења жалби, из свих законом прописаних разлога. Тужилац и тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд су трошкове другостепеног поступка тражили и определили.

Испитујући правилност ожалбене пресуде, у смислу одредбе чл. 386 ЗПП, другостепени суд је утврдио да су жалбе тужиоца и туженог "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд неосноване.

Првостепени суд није учинио битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374 ст. 2 тач. 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној

дужности, нити се жалбеним наводима указује на друге повреде поступка које би биле од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде. Нема ни битне повреде одредбе из чл. 374 ст. 2 тач. 12 ЗПП на које се указује жалбом туженог "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд, јер је побијана пресуда непротивречна, довољно образложена и сагласна садржини исправа и записника у списима, тако да иста може да се испита.

Према утврђеном чињеничном стању дана 21.01.2012. године око 17,25 часова у ... на подручју ... у месту... на раскрсници улица ... и ..., која је регулисана саобраћајним знаком "укрштање пута са путем са првенством пролаза", који је постављен у улици ..., догодила се саобраћајна незгода тако што је путничко возило марке "Застава" типа "Југо", регистарске ознаке..., осигурано код туженог "Миленијум осигурања" а.д.о., којим је управљао ББ, скретајући из улице ...у улицу ... одузело првенство пролаза бициклу марке "Јамис", којим је управљао тужилац који је имао на глави заштитну кацигу, па је бицикл ударио у предњу леву бочну страну путничког возила услед чега је тужилац пао на ветробранско стакло и поклопац мотора путничког возила, а након тога и на коловоз, док је возач путничког возила напустио лице места.

Саобраћајна полиција је извршила увиђај и констатовала да се саобраћајни знак "укрштање пута са путем са првенством пролаза" у моменту вршења увиђаја налазио оборен на земљаној површини, да је бицикл услед незгоде оштећен у предњем делу, док је на путничком возилу оштећена предња лева бочна страна, ветробранско стакло и поклопац мотора. Тужилац је након незгоде алко тестиран алкометром којом приликом је прочитана вредност од 0,00 промила алкохола, док је код возача путничког возила утврђен садржај алкохола у крви од 1,93 промила и констатовано стање веома тешке алкохолисаности. Тужилац је задобио телесне повреде у виду нагњечења у пределу главе, огуљотине у пределу зигоматичне кости, отворене ране у пределу носа, угриза језика, нагњечење тела, отворене ране у пределу усне и прелома завршног чланка палца леве руке, те је примљен и лечен у Ургентном центру КЦС, ДЗ и Одељењу хирургије КЦС, а повреде тужиоца скупно су квалификоване као тешка телесна повреда.

Правноснажном пресудом Другог основног суда у Београду К 3933/13 од 25.03.2014. године окривљени ББ оглашен је кривим због предметне саобраћајне незгоде због извршења кривичног дела из чл. 297 ст. 1 у вези чл. 289 ст. 1 КЗ у стицају са кривичним делом непружања помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из чл. 296 ст. 1 КЗ.

Тужилац је дана 24.02.2012. године поднео захтев туженом "Миленијум осигурању" а.д.о. Београд за накнаду материјалне и нематеријалне штете коју је претрпео услед саобраћајне незгоде, који захтев је одбијен решењем од 18.06.2012. године.

Дана 07.02.2012. године тужилац је уплатио 180,00 динара на рачун компаније "Дунав осигурање" а.д.о. Београд, на име трошкова издавања копије извештаја МУП, као и провизију банке у износу од 20,00 динара, потом износ од 560,00 динара на рачун републичких административних такси на име издавања копије извештаја МУП и провизију банке у износу од 20,00 динара, односно све укупно 780,00 динара.

Тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд није спорио своју легитимацију, али је указао да је потраживање тужиоца застарело и да постоји допринос тужиоца настанку саобраћајне незгоде и штетних последица, као и одговорност туженог ЈКП "Београд пут" због недостатка вертикалне саобраћајне сигнализације, а спорна је и висина материјалне и нематеријалне штете.

Вештачењем преко судског вештака саобраћајне струке Предрага Атанасковића утврђено је да је искључиви узрок настанка предметне саобраћајне незгоде пропуст возача моторног возила марке "Југо", који је знао да се у датој раскрсници укључује у улицу са правом првенства пролаза, који се огледа у томе што није пропустио бициклисту који је долазио у сусрет и при томе имао упаљено предње светло и који није направио пропуст ни један нити дао допринос настанку предметне саобраћајне незгоде. Недостајући саобраћајни знак троугао није од утицаја на настанак саобраћајне незгоде, јер по изјави возача путничког возила марке "Југо" произилази да исти често користи предметну саобраћајницу, те је морао и према карактеру предметне саобраћајнице знати да се укључује у раскрсницу у улицу са правом првенства пролаза у односу на улицу којом се он кретао ка раскрсници. У предметној саобраћајној незгоди оштећен је бицикл марке "Јамис", који спада у групу професионалних тркачких бицикала, који се не може поправити и чија тржишна вредност на дан израде налаза и мишљења вештака износи 123.800,00 динара.

Медицинским вештачењем преко судског вештака медицинске струке за област ортопедије Др Милана Стајића утврђено је да је тужилац услед предметне саобраћајне незгоде задобио телесне повреде главе, лица, прелом палца леве руке, повреде тела и врата, које се скупно квалификују као тешка телесна повреда. Тужилац је трпео физичке болове јаког интензитета у трајању од 5 сати, физичке болове средњег интензитета у трајању од месец дана, физичке болове слабог интензитета у трајању од 2 месеца, које може повремено да осећа при раду у принудном положају тела, као и ношењу и дизању тешких ствари. Тужилац са ортопедеско трауматолошке стране има умањење опште животне активности од 8% која се огледа у свим активностима где се активно и пасивно користи вратни део кичменог стуба и палац шаке, а то су свакодневне дневне активности, рад у домаћинству, при рекреативним и спортским активностима које захтевају принудан положај тела, подизање и ношење терета, дуже стајање, ходање и трчање, као и активности и живот у лошим микроклиматским условима. Код тужиоца постоји наруженост лаког степена имајући у виду величину ожилка у пределу носа, као и смањену покретљивост врата и левог палца, те присуство изражених душевних болова због реакције околине на ожиљак и наведене тешкоће.

Медицинским вештачењем преко судског вештака Прим. Др Весне Бућан, сталног судског вештака за област неуропсихијатрије, утврђено је да тужилац приликом саобраћајног удеса није доживео страхове који су оставили трајне последице у његовом психичком здрављу, али да је због пада на коловоз и спознаје немогућности устајања и крварења рана на глави био у стању потпуног шока и препасти које је било праћено бурном неуровегетативном реакцијом, језом, дрхтавицом и општом слабашћу када је преживљавао примарни страх јаког интензитета који је трајао 5 до 6 минута. Током транспорта Хитном помоћи, а затим и током многобројних прегледа више специјалиста ренгенских снимања, снимања скенером и слично доживљавао је узнемиреност и застрашеност за већи степен повреде обзиром на болне сензације по телу, глави, врату,

шаци тако да је у периоду од око 3 сата проживљавао секундарни страх умерено јаког интензитета. Након чишћења и превржања рана и шивења повреде на лицу као и мобилизација прста шаке следило је упућивање на кућно лечење уз потребу јављања дому здравља, услед чега је и била испољена узнемиреност и неизвесност за врсту повреде када је уследило поновно јављање хирургу и напомену да се реализује у случају погоршања када је постављена сумња на оштећење хрскавице која захтева дужи период опоравка и у тој ситуацији неизвесност за исход лечења у периоду од око две недеље преживео је секундарни страх умереног интензитета. Након постепеног оспособљавања и покретања, мада уз и даље присутне болове испољавала се забринутост за могућност потпуног опоравка и повратка својим радним задацима који су га чекали и другим животним обавезама тако да је у периоду од око 3 недеље преживљавао секундарни страх блажег интензитета. Из усаглашених мишљења судских вештака код тужиоца постоји укупно умањење опште животни активности од 8%.

Првостепени суд је пре свега одлучивао о приговору застарелости и правилно је утврдио да је исти неоснован будући да је предметна штета проузрокована кривичним делом које је утврђено правноснажном пресудом суда и осигураник туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд оглашен кривим за исто дело, па је првостепени суд правилно закључио да се у конкретном случају има применити одредба чл. 377 ст. 1 ЗОО и да се има применити рок застарелости за кривично гоњење од 10 година у смислу одредбе чл. 103 КЗ. Како је осигураник туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд кривично дело извршио 22.01.2012. године када је почео да тече рок застарелости од 10 година и како је тужба поднета у том року 22.04.2015. године, то је првостепени суд правилно оценио да није протекао законом прописани рок застарелости кривичног гоњења и да није наступила застарелост потраживања тужиоца. Даље, првостепени суд правилно закључује да су материјална и нематеријална штета које је тужилац претрпео у директној узрочно последичној вези са саобраћајном незгодом који је скривио осигураник туженог "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд, због чега је исти сходно одредби чл. 940 и чл. 941 ЗОО одговоран за штету, па је оценио да је тужбени захтев тужиоца делимично основан и досудио износе накнаде за тражене видове нематеријалне штете са каматом као у ставу другом изреке побијане пресуде, а одбио у преосталом делу захтева преко досуђених а до тражених износа као у ставу четвртом изреке побијане пресуде, сходно одредбама чл. 200 и чл. 277 ЗОО.

Одлучујући о основаности захтева за накнаду материјалне штете за професионални бицикл "Јамис" у износу од 123.800,00 динара и стварне трошкове ради покретања вансудског поступка у износу од 780,00 динара, који су били нужни и оправдани првостепени суд је правилно утврдио да тужилац има право на накнаду наведених износа у смислу одредбе чл. 186 и чл. 189 ст. 2 ЗОО.

Неосновани су жалбени наводи туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд да је првостепени суд на седмој страни пресуде оценио исказ тужиоца као неуверљив, те је нејасно и контрадикторно што је на страни бр. 6 оцењен исказ тужиоца као уверљив, јасан, одређен, потпун, логичан, непротивречан у свим битним чињеницама у складу са изведеним писаним доказима и исказом сведока ВВ. Ово са разлога што је предмет оцене на страни бр. 7 пресуде представљао исказ сведока ББ и првостепени

суд је услед очигледне грешке приликом писања уместо речи “сведок” навео реч “тужилац”, а коју грешку у писању првостепени суд може исправити у свако доба у смислу одредбе чл. 362 ЗПП.

Такође су неосновани наводи жалбе туженог "Миленијум осигурања" а.д.о. Београд да је првостепени суд погрешно применио одредбу чл. 200 ЗОО досуђивањем високих износа и погодујући тежњама које нису спојиве са природном и друштвеном сврхом те одредбе. Ово са разлога што одмерени износи за наведене облике нематеријалне штете су примерени значају повређених добара, околностима повређивања и друштвеној сврси накнаде, а мањим износима се не би постигла сврха накнаде и стога је одлука из става другог изреке побијане пресуде заснована на правилној примени одредби чл. 200 ЗОО.

Неосновани су такође жалбени наводи тужиоца да истом припада затезна камата на досуђени износ материјалне штете коју је тужилац претрпео на свом бициклу који износи 123.800,00 динара и то почев од дана вештачења 29.03.2017. године, како је то опредељено у тужбеном захтеву, а не од дана пресуђења. Ово са разлога што тужилац као оштећени није доказао да је штета отклоњења и да се његова имовина смањила за наведени износ новца. Штета је за тужиоца настала у натуралном облику и она се доношењем судске одлуке претвара у новац и оштећеном се на име накнаде досуђује сума која је потребна да своју имовинску ситуацију доведе у стање у каквом је била до наступања штете. Накнада се због тога по одредби из чл. 189 ст. 2 ЗОО досуђује према стању ствари у време наступања штете, а по ценама на дан пресуђења. Одговорно лице не пада у доцњу на дан вештачења, а протек времена од вештачења до дана пресуђења није основ за досуђење затезне камате. Оштећени није тражио нову процену, није доказивао да је штета у тренутку пресуђења била већа од износа који је проценио вештак, па је цена важећа на дан вештачења меродавна и на дан пресуђења. Због тога тумачење жалбе у погледу камате није прихватљиво.

Правилно је првостепени суд закључио, супротно жалбеним наводима тужиоца, да је тужбени захтев неоснован у односу на тужени ЈКП “Београд пут”, јер према катастру саобраћајница и карактеру саобраћајница улица ... представља улицу већег ранга у односу на улицу ..., па непостојање вертикалне сигнализације знака “укрштање са путем са првонством пролаза” не представља узрочно последичну настанку предметне штете и одговорности туженог ЈКП “Београд пут”.

Одлука о трошковима поступка донета је правилно применом одредаба чл. 150, чл. 153 ст. 3, чл. 154 и чл. 163 ЗПП, као и чл. 277 и чл. 324 ст. 2 ЗОО.

Имајући у виду све напред наведено, а применом одредбе чл. 390 и чл. 401 тач. 2 ЗПП одлучено је као у ставу првом и другом изреке ове пресуде.

Одлука о трошковима другостепеног поступка донета је применом одредбе чл. 165 ЗПП имајући у виду да тужилац и тужени "Миленијум осигурање" а.д.о. Београд нису успели у поступку по жалби.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић