



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1714/21
13.5.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ловорке Стојнов и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., улица ... бр. ..., коју заступа адв. Ирена Ђорђевић из Ниша, улица Краља Стефана Првовенчаног бр. 3А, против тужене ББ из ..., улица ... бр. ..., коју заступа адв. Зоран Живковић из Београда, улица Светозара Марковића бр. 14, ради ништавости уговора о поклону, одлучујући о жалби тужиле изјављеној на пресуду Другог основног суда у Београду П 888/19 од 11.02.2021. године, у седници одржаној 13.5.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба тужиле и пресуда Другог основног суда у Београду П 888/19 од 11.02.2021. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

ОДБИЈЕ СЕ захтев тужиле за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Ставом првим побијане пресуде, одбијен је предлог за прекид поступка до окончања парнице П 5115/18. Ставом другим, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се у односу на тужену ББ утврди да је ништава одредба из чл. 2 Уговора о поклону Ов 137391/11 од 07.09.2011. године. Ставом трећим, тужилца је обавезана да туженој плати парничне трошкове од 31.300,00 динара.

Против ове пресуде тужилца је благовремено изјавила жалбу, из свих разлога предвиђених у чл. 373 став 1 ЗПП.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду, у смислу чл. 386 ЗПП и одлучио као у изреци, из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из чл. 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Тужена ББ и њен пок. Супруг ВВ су као поклонодавци са тужиљом АА, као поклонопримцем, закључили уговор о поклону Ов 137391/11 од 07.09.2011. године. Чланом 1 уговора, поклонодавци су тужиљи пренели право својине на стану бр. ... у ... улици у ..., уписан у лн ... КО ... као своју заједничку имовину. У члану 2 став 1 је наведено да се поклон даје из захвалности јер се уговорне стране годинама лепо слажу, а чланом 2 став 2 да се поклонопримац поклонодавцима обавезује да се и надаље лепо слажу, да се односи према њима са дужним посштовањем, да их негује и пази, у болести лечи, попомаже у пословима, брине о здрављу, а у случају смрти их пристојно сахрани и изда подушја по месним обичајима. Чланом 2 став 3 је предвиђено да за поклонопримца не настају никакве посебне обавезе, већ да је уговор мотивисан искључиво досадашњим односом уговорних страна. Поклонодавци су одредбом из чл. 2 став 4 уговора задржали право плодоуживања до краја живота на предмету поклона, а чланом 5 поклонопримцу је издата дозвола за упис својине у јавној књизи.

Поклонодавац ВВ је преминуо и за наследнике на његовој заоставштвини су решењем Основног суда у Нишу О 1901/13 од 11.06.2013. године оглашене ћерке ГГ (тужиљина мајка) и ДД. Поклонодавац ББ је после ВВ смрти тужбом од 07.08.2014. године против поклонопримца покренула парницу са примарним захтевом за утврђење ништавости уговора о поклону и евентуалним захтевом за утврђење делимичне ништавости уговора само у односу на поклонодавца ББ и њен удео у предмету поклона. Тужба је у односу на примарни захтев повучена, а захтев за утврђење делимичне ништавости уговора и за утврђење својине поклонодавца ББ са уделом макетне половине на предмету поклона је одбијен пресудом П 3532/14 од 17.04.2018. године и та пресуда је укинута решењем Гж 4841/18 од 11.07.2018. године. У поновном поступку П 3515/18 тужени поклонопримац је на рочишту од 05.03.2019. године предала противтужбу којом је тражила да се у односу на поклонодавца ББ утврди ништавост одредбе из чл. 2 став 2 уговора од 07.09.2011. године. Решењем Другог основног суда у Београду П 3515/18 од 05.03.2019. године је одлучено да се расправљање по противтужби одвоји у посебан поступак и по том поднеску је формиран спис П 888/19.

Пресудом П 3515/18 од 03.12.2019. године, ставом другим изреке, је био усвојен тужбени захтев за утврђење делимичне ништавости уговора о поклону, уз обавезу туженог поклонопримца да дозволи да се поклонодавац ББ у Јавној књизи упише као власник са уделом од 1/2 на стану бр. ... у саставу зграде на кп ..., лн ... КО ... Пресуда је у овом делу, преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1476/20 од 13.05.2020. године одбијањем тужбеног захтева.

Поклонодавац ББ је 09.11.2018. године против тужене АА као поклонопримца, и законских наследника поклонодавца ВВ, ГГ и ДД поднела тужбу за утврђење да Уговор о поклону од 07.09.2011. године не производи правна дејства као непостојећи правни посао по чл. 63 ЗОО и захтевом за утврђење да тужена АА нема право својине на предмету поклона. Ови захтеви су одбијени пресудом П 5115/18 од 26.12.2019. године, која до доношења побијане пресуде није била правноснажна.

Предмет спора је захтев поклонопримца за утврђење ништавости одредбе из чл. 2 став 2 уговора о поклону. Из садржине уговора произлази да су тужена ББ и пок. ВВ у закључењу уговора иступали као једна уговорна страна и да су њихова права и обавезе према поклонопримцу уговорене као недељиве. Располагали су станом као заједничком својином уз задржавање права доживотног плодоуживања за обоје, а оспореном одредбом из чл. 2 став 2 уговора обавеза поклонопримца је уговорена као недељива према оба поклонодавца. Због недељивости правног односа спор би морао да се реши на једнак начин према обоје поклонодаваца и пресуда по захтеву поклонопримца за делимичну ништавост уговора би морала да произведе дејства и у односу пок. ВВ, као учесника недељивог материјално-правног односа. Поклонодавци су по захтеву супротне уговорне стране нужни супарничари. С обзиром да тужбом нису обухваћени законски наследници пок. ВВ, процесна заједница нужних супарничара на туженој страни је непотпуна, па је првостепени суд, правилном применом чл. 211 став 2 и 3 ЗПП, одбио тужбени захтев.

Одлука о тужбеном захтеву не зависи од исхода парнице П 5115/18, па је предлог за прекид поступка правилно одбијен.

Решење о парничним трошковима је донето правилном применом чл. 153 став 1 ЗПП.

Тужиљи, због неопредељености захтева за трошкове другостепеног поступка, а и према постигнутом успеху, не припадају тражени трошкови жалбеног поступка.

Из наведених разлога, на основу чл. 390 и 165 став 1 ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Марина Јакић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић**