



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1741/20
4.4.2024. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Татјане Обренчевић и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Јано Цицка, адвокат из Ковачице, ул. ЈНА бр. 10, п против туженог ББ, ради утврђења по тужби и по противтужби, одлучујући о жалбама тужиоца и туженог изјављеним на пресуду Основног суда у Панчеву П 1513/2017 од 22.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2024. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе тужиоца и туженог и пресуда Основног суда у Панчеву П 1513/17 од 22.10.2019. године **ПОТВРЂУЈЕ** у делу става трећег изреке којим је одбијен захтев тужиоца да се утврди да имовину сада покојне ВВ сачињавају: парцела ... њива нове виногради од 16а 16m², парцела топ.бр. ... њива кућа са двориштем у селу од 8а 52m², парцела бр.... њива у селу од 4а 13m² и парцела ... њива ливаде од 1на 34а 24m² уписане у листовима непокретности ... и ... КО ... и у делу става петог изреке којим је одбијен противтужбени захтев туженог да се утврди да посебну имовину оца туженог пок. ГГ представља парцела ..., њива 1.класе у површини од 16а 16m² уписана у листу непокретности број ... КО ...

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Панчеву П 1513/17 од 22.10.2019. године у ставу другом изреке, у ставу трећем изреке у делу којим је тражено да се утврди да имовину сада покојне ВВ, бивше из ..., сачињавају некретнине које су уписане у листовима непокретности ... и ... КО ... и то: парцела ... њива у селу од 6а 31m², парцела ... њива нови виногради од 21а 57m², парцела ... њива у винограде од 16а 10m², парцела ... њива у винограде од 17а 29m², парцела ... њива у винограде од 16а 55m², парцела ... њива у 1. савијутак од 57а 55m², парцела ... њива у старе винограде од 7а 99m², парцела ... њива у старе винограде од 7а 78m², парцела ... њива у винограде од 6а 81m², парцела ... њива винограде од 5а 48m², парцела ... њива виногради од 6а 77m², парцела ... њива винограде од 5а 75m², парцела ... њива винограде од 8а 38m², као и покретне ствари: трактор марке “Фергусон”, два аутомобила марке “Опел кадет” и марке “Мерцедес”, 80 комада кошница, један стари фијакер, један расни коњ “Липицанер”, као и прикључене машине, једна приколица марке “Лозница”, један плуг “Леопард” све у 1/2 дела по основу заједничке тековине и да се тужени ББ као једини

законски наследника иза покојног ГГ обавезе да ово право призна и трпи да се право власништва на наведеним непокретностима упише у катастарским књигама као и на покретним стварима код других надлежних органа, у ставу четвртог изреке, у ставу петом изреке у делу којим је одбијен противтужбени захтев туженог да се утврди да посебну имовину оца туженог ББ чине непокретности уписане у листу непокретности ... КО ...: парцела ... њива у винограде њива 3.класе у површини од 6а 81m², парцела ... њива у винограде, њива 3.класе у површини од 5а 48m², парцела ... њива у старе винограде, њива 2.класе у површини од 07а 99m², парцела ... њива у старе винограде, њива 3.класе у површини од 6а 77m², парцела ... њива винограде, њива 1.класе од 57а 55m², парцела ... њива у старе винограде, воћњак 2.класе у површини од 08а 38m², парцела... њива у старе винограде, њива 1.класе у површини од 21а 57m², путничко возило марке “Мерцедес” модел 190D шасије ..., број мотора ..., произведено 1987. године, запремине мотора 1983, трактор рег. Ознаке ... марке ИМТ, модел 539-942, произведен 1991. године, број шасије ... број мотора ..., запремине мотора 2000, прикључно возило за трактор рег. Број ..., марке ИМТ модел ТРР, број шасије ... произведено 1976. године, 32 половне (старе) кошнице за пчеле и шестом изреке и у тим деловима **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Основног суда у Панчеву П 1513/2017 од 22.10.2019. године у делу става петог изреке и **УСВАЈА** противтужбени захтев, па се утврђује да посебну имовину оца туженог пок. ГГ представљају непокретности уписане у листу непокретности број ... КО ...: парцела број ...земљиште под зградом- објектом у површини од 145m², земљиште под зградом-објектом у површини од 110m², земљиште под зградом-објектом у површини од 42m², земљиште под зградом-објектом у површини од 20m², земљиште под зградом-објектом у површини од 35m², земљиште уз зграду-објекат у површини од 5а 00m², породична стамбена зграда број 1 површине 145m², помоћна зграда, број 2 површине 110m², помоћна зграда 3 површине 42m², помоћна зграда 4 површине 20m², помоћна зграда 5 површине 35m², парцела... њива у селу површине 4а 13m² и парцела ... њива у ливаде, њива 2.класе површине 1а 34а 24m².

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба тужиоца изјављена на став први и пети изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 1513/2017 од 22.10.2019. године као недозвољена.

Образложење

Ставом првим изреке дозвољено је преиначење од 21.01.2019. године. Ставом другим изреке одбијен је предлог тужиоца за издавање привремене мере забране отуђења и оптерећења као и забележбе спора на свим непокретностима уписаним у листу непокретности бр. ... и ... КО ... и свим покретним стварима: трактору марке “ИМТ” тип 537, регистарских ознака ..., два путничка аутомобила “Опел Аскона” ... и “Мерцедес” ... из поднеска од 25.08.2017. године као неоснован. Ставом трећим изреке одбијен је преиначени тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да имовину сада покојне ВВ бивше из ... сачињавају покретне и непокретне ствари ближе описане у изреци. Ставом четвртим изреке одбијен је евентуални тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени као једини законски наследник иза покојног ГГ да му

исплати на име накнаде за имовину по основу заједничке тековине коју је стекла покојна ВВ износ од 35.000 евра у динарској противвредности са каматом, као неоснован. Ставом петим изреке одбијен је противтужбени захтев туженог да се утврди да посебну имовину оца туженог ББ иза покојног ГГ представља непокретна и покретна имовина ближе описана у изреци. У ставу шестом одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против ове пресуде тужилац је изјавио жалбу побијајући је у целости из свих законских разлога. Трошкове поступка је тражио.

Тужени је изјавио жалбу на став пети и шести изреке из свих законских разлога, а трошкове другостепеног поступка је опредељено тражио.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 Закона о парничном поступку и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је син из првог брака сада покојне ВВ, а тужени је син из првог брака сада покојног ГГ. ВВ и ГГ закључили су брак 20.08.1976. године који је трајао све до ВВ смрти 02.02.2012. године. ГГ је преминуо током поступка пред првостепеним судом. ВВ и ГГ нису имали заједничке деце. Пре закључења брака ВВ је радила у Немачкој, а по повратку након што је са ГГ закључила брак код њих је прешла да живи и ВВ ћерка чије је школовање финансирала ВВ. Осим школовања ВВ је ћерки након удаје купила башту, сазидала јој простор за становање, а касније је сносила трошкове њеног лечења и сахране, а учествовала је и у трошковима подизања надгробног споменика. У моменту закључења брака ГГ је у свом власништву имао кућу са помоћним објектима. Кућа и плац су уписани у листу непокретности ... КО ... као парцела бр. ... са изграђеном стамбеном зградом и помоћним објектима и парцела ... – парцела воћњак. Парцеле су купљене 1965. и 1974. године, а кућа са објектима грађена је током 1966. године од новца који је ГГ добио од наслеђа своје мајке. Парцелу ... ГГ стекао је комасацијом тако што је у комасациону масу претходно унео парцеле стечене пре брака. Парцеле ..., ..., ... и ... ГГ је купио 1989. године, парцелу ... и ... купио је 1997. године, парцеле ..., ... и... је купио 2002. године, а парцелу ... стекао је уговором из 2007. године. Године 2002. ГГ је купио и 3/4 катастарске парцеле ... Парцеле ..., ... и ... су уписане на ГГ.

На основу изведених доказа првостепени суд је одбио тужбени захтев тужиоца налазећи да је сву непокретну и покретну имовину сада покојни ГГ стекао од прихода из своје посебне имовине и искључиво својим радом.

Одлучујући о евентуалном тужбеном захтеву суд је исти одбио налазећи да сада покојна ВВ није увећала вредност имовине покојног ГГ.

Противтужбени захтев одбијен је због недостатка правног интереса имајући у

виду да је правни претходник туженог уписан као искључиви власник предметних непокретности и покретних ствари.

Првостепени суд је правилно применом члана 168 Породичног закона утврдио да катастарске парцеле бр. ... и ..., а које чине кућни плац са објектима који су на њима изграђени представљају посебну имовину сада покојног ГГ имајући у виду да су стечене пре закључења брака са сада покојном ВВ као и да његову посебну имовину чини катастарска парцела ... која је стечена комасацијом тако што су претходно у комасациону масу унете парцеле стечене пре брака због чега је потврдио првостепену одлуку којом је одбијен захтев тужиоца у овом делу али и преиначио одлуку донету по противтуженом захтеву у овом делу. Приликом одлучивања о противтужбеном захтеву у овом делу другостепени суд је става да тужени има правни интерес да се утврди да наведене непокретности представљају посебну имовину његовог оца имајући у виду истакнути тужбени захтев којим је тражена деоба имовине за коју тужилац тврди да представља заједничку имовину правних претходника парничних странака. Правилна је и одлука првостепеног суда којим је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди и да је парцела бр. ... имовина ВВ са 1/2 и одлука садржана у ставу петом изреке којом је одбијен противтужбени захтев туженог да иста непокретност представља посебну имовину његовог оца из разлога што је предметна парцела уписана на ГГ са 3/4. Како у овом делу тужбом и противтужбом није обухваћен други сувласник предметне парцеле, као нужни супарничар у смислу одредбе члана 211 ЗПП према коме се због природе правног односа спор може решити само на једнак начин јер донета пресуда о утврђењу стварних права на непокретности има дејство према свима основано су тужбени и противтужбени захтеви одбијени у овом делу.

Одлука првостепеног суда која се односи на остале непокретности се за сада не може испитати из разлога што су дати разлози нејасни и противречни, а што представља повреду из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку. Према образложењу пресуде првостепени суд је одбио тужбени захтев тужиоца налазећи да је сада покојни ГГ сву имовину стекао од прихода од своје посебне имовине и искључиво својим радом иако је утврдио да је сада покојна ВВ дуги низ година као домаћица одржавала велико газдинство, да је помагала око врцања меда који је продавала при чему је и сада покојни ГГ приликом саслушања навео да је ВВ радила и у месари и у кланици. Отуда је нејасан закључак првостепеног суда о стицању имовине искључиво радом оца овде туженог. Допринос у стицању заједничке имовине може бити непосредан али и посредан када се рад једног супружника испољава у помоћи другом у раду, у домаћинству, у породици и слично, при чему се плодови и приходи ствари са посебне имовине сматрају заједничком имовином ако су стечени заједничким радом једног или оба супружника. Имајући у виду наведено као и због нејасних и недовољних разлога о битним чињеницама ни одлука која се односи на покретне ствари се за сада не може испитати, обзиром да није утврђено када су купљене покретне ствари нити да ли исте постоје у време доношења одлуке поготово ако се има у виду садржина оставинског решења иза смрти сада покојног ГГ у ком су побројане ствари које су ушле у састав заоставштине.

Имајући у виду да одлука о евентуалном захтеву зависи од одлуке о основном захтеву, првостепена пресуда је укинута у ставу четвртом изреке. Првостепена пресуда

је укинута у делу става петог изреке којим је одлучено о противтужби с обзиром на то да је одлука о тужбеном захтеву у преосталом делу у кореалцији са постављеним противтужбеним захтевом. Решење којим је одбијен предлог за одређивање привремене мере укинута је како би суд на основу расположивих доказа поново одлучио да ли су се испунили услови за њено усвајање. Решење о парничним трошковима укинута јер зависи од исхода спора.

Одлука у ставу четвртом изреке донета је применом члана 389 став 1 у вези члана 378 Закона о парничном поступку јер тужилац нема правни интерес да подбија одлуку у ставу првом којим је дозвољено преиначење нити у ставу којим је одбијен противтужбени захтев.

Потребно је да у даљем поступку првостепени суд поново оцени допринос сада покојне ВВ имовини стеченој током трајања брака, утврди када су стечене парцеле ..., ... и ... као и покретне ствари након чега ће у зависности од резултата доказивања првостепени суд поново одлучити о предогу за одређивање привремене мере и о нерасправљеном делу тужбеног и противтужбеног захтева.

Из наведених разлога на основу члана 389, 390, 391 ст.1, 392 ст.2, 394 тач.3 и 4 Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић