



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 1998/24
13.3.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Снежане Живковић, председника већа, Миленије Петричевић и Александре Лековић, чланова већа, у парници тужиоца Електродистрибуција Србије д.о.о. Београд, Булевар уметности 12, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Марко Вељовић, адвокат из Београда, Адмирала Гепрата 4, ради неоснованог обogaћења, одлучујући о жалби туженог, изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду П 35920/20 од 2.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 13.3.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П 35920/20 од 2.10.2023. године у ставовима првом и трећем изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба туженог изјављена против става другог изреке пресуде Трећег основног суда у Београду П 35920/20 од 2.10.2023. године, као недозвољена.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 365.708,59 динара, са законском затезном каматом почев од 29.7.2020. године па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му преко досуђеног износа исплати још износ од 14.208,48 динара, са законском затезном каматом почев од 29.7.2020. године па до исплате, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 61.228,00 динара.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу, из свих разлога прописаних одредбом члана 373. став 1. Закона о парничном поступку. Жалбене разлоге је образложио и жалбени предлог изнео. Трошкове другостепеног поступка одређено је тражио.

1998/24

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да жалба туженог није основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка предвиђене чланом 374. став 2. тач. 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 29.6.2020. године приликом контроле прикључка, мерног места на адреси у ..., ..., фактичког корисника електричне енергије АА, евиденциони број ..., утврђено је неовлашћено коришћење електричне енергије, о чему су 29.6.2020. године сачињени записник К1 број 077706 и К2 број 129407. Приликом контроле мерног места утврђено је самовласно прикључење након обуставе електричне енергије - одјављен корисник. На наведеном бројилу тужени као купац је пријављен 13.10.1998. године, а одјављен 2.8.2019. године. Туженом је издат рачун од 13.7.2020. године за утрошену електричну енергију по основу записника о неовлашћеној потрошњи који гласи на износ од 532.823,66 динара, са роком плаћања 28.7.2020. године. Према налазу и мишљењу вештака економско-финансијске струке Слободана Јовановића, утврђено је да на основу записника о потрошњи електричне енергије К1 и К2, обрачун дуга за неовлашћено утрошену електричну енергију за период од 29.12.2019. године до 29.6.2020. године, у складу са Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом и са Законом о енергетици, износи укупно 379.917/07 динара. На наведеној адреси тужени је користио услуге тужиоца као регистровани корисник. Због неплаћања пружених услуга, био је већ искључиван са мреже, а против њега су покренути кривични поступци за неовлашћену потрошњу (за два месеца, а потом за девет месеци). Кривичне пријаве су одбачене након што је извршио исплату износа од 14.208,48 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, применом одредаба чл. 210. Закона о облигационим односима – ЗОО, чл. 198. став 1. тачка 4. и 5, 199. и 204. Закона о енергетици и чл. 54, 55. и 57. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, првостепени суд је закључио да је тужени након обуставе испоруке електричне енергије, самовласним прикључењем на електродистрибутивну мрежу, неовлашћено користио електричну енергију у периоду од 29.12.2019. године до 29.6.2020. године, да је рок за измирење дуга за неовлашћено коришћење електричне енергије истекао 29.7.2020. године од ког момента се тужени налази у доцњи (по предметном рачуну рок плаћања је био 28.7.2020. године) због чега је, након урачунавања износа од 14.208,48 динара колико је тужени исплатио, ставом првим обавезао туженог да тужиоцу исплати износ од 365.708,59 динара, док је у преосталом делу тужбени захтев одбио, дајући за своју одлуку јасне и аргументоване разлоге које прихвата и овај суд, као другостепени.

Нису основани наводи жалбе туженог којима се указује да суд није правилно и у потпуности утврдио чињенично стање. Према одредби члана 8. ЗПП, суд по свом уверењу, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа

1998/24

заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, одлучује које ће чињенице узети као доказане. У конкретном случају, супротно наводима жалбе, првостепени суд је правилно применио цитирану одредбу и на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, правилно утврдио све битне чињенице за одлучивање о захтеву, а у образложењу пресуде на јасан и логичан начин изнео садржину изведених доказа и дао њихову оцену.

Неосновано се жалбеним наводима оспорава правилан закључак првостепеног суда да је у конкретном случају постојала неовлашћена потрошња електричне енергије на тај начин што се тужени самовласно прикључио на мрежу. Наиме, наведено чињенично стање је првостепени суд утврдио на основу изведених писаних доказа, као и исказа сведока ББ и ВВ, којима је поклонио веру, а који су били сагласни у погледу битних чињеница које се односе на начин и околности под којима је утврђено да је постојала неовлашћена потрошња електричне енергије, сматрајући да су искази сведока јасни, убедљиви и у сагласности са осталим изведеним доказима, из којих је несумњиво утврђено да се тужилац самовласно прикључио на електричну мрежу након обуставе. Исказу тужиоца, саслушаног у својству парничне странке, у делу којим је тврдио да не зна ко је прикључио струју, да он то није учинио (мисли да је она регуларно прикључена), суд није поклонио веру, с обзиром на то да је у наведеном делу његов исказ у супротности са осталим доказима, при чему тужени на наведену околност није приложио доказе. Осим наведеног, побијана пресуда је заснована и на записницима који представљају исправу коју је у прописаном облику издало лице у вршењу јавног овлашћења које му је поверено законом (ЕПС дистрибуција), при чему се суштина издавања записника своди на утврђивање техничке исправности, односно неисправности уређаја за мерење потрошње електричне енергије, а тужени није у току поступка доказао да је спорно бројило прикључено на законом прописани начин, односно да је потрошња посредством тог бројила била овлашћена, нити да су записнике потписала неовлашћена лица. Стога, како је неовлашћена потрошња електричне енергије утврђена контролом мерног места од стране овлашћених радника тужиоца (против туженог вођени су и кривични поступци), изведени докази и по становишту овог суда, дају основа за закључак да је тужени неовлашћено користио електричну енергију, при чему је обрачун утрошене електричне енергије извршен у складу са Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, а на туженом као потрошачу је терет доказивања да је потрошња посредством бројила чији је фактички корисник била овлашћена, па су неосновани жалбени наводи којима се указује да тужилац није доказао основ и висину потраживања, која је правилно утврђена налазом и мишљењем вештака. С тим у вези, жалбене наводе којима се оспорава налаз и мишљење вештака не може тужени са успехом истицати у жалби, јер током поступка није истакао примедбе на достављени налаз и мишљење. Стога, правилно је првостепени суд одбио предлог туженог да се изведе доказ вештачењем на околност стварне потрошње електричне енергије с обзиром на то да се у конкретном случају ради о неовлашћеном коришћењу електричне енергије самовласним прикључивањем на електричну мрежу и то након обуставе.

Супротно жалбеним наводима, свако ко сматра да му повређено грађанско право има право да се обрати суду и тражи заштиту својих права и правних интереса. С тим у

1998/24

вези, како се у конкретном ради о неовлашћеном коришћењу електричне енергије од стране туженог, на располагању правну могућност да се у циљу наплате свог потраживања обрати суду имао је тужилац, покретањем парничног или извршног поступка. Следом наведеног, како је право избора на страни тужиоца, подношењем тужбе пред надлежним судом тужилац је покренуо парнични поступак против туженог, због чега је без утицаја указивање у жалби да је тужба у предметном спору недозвољена и да је исту требало одбацити јер је тужилац имао све податке да покрене извршни поступак.

Приликом одлучивања о законитости и правилности првостепене пресуде, другостепени суд је ценио и остале жалбене наводе, али их није посебно образлагао сагласно одредби члана 396. став 1. ЗПП, јер не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари.

На основу изложеног, Апелациони суд у Београду је одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду на основу члана 390. ЗПП, одлучујући као у ставу првом изреке.

Одлуку као у ставу другом изреке ове пресуде, Апелациони суд у Београду је донео на основу члана 389. став 1. у вези члана 378. став 3. ЗПП, с обзиром на то да тужени жалбом побијају и део одлуке са којом су успели у спору (став други изреке). Из наведених разлога другостепени суд је у наведеном делу жалбу одбацио као недозвољену на основу члана 401. тачка 1. ЗПП, налазећи да тужени нема правни интерес за изјављивање жалбе.

Имајући у виду да тужени у поступку по жалби није успео, не припада му накнада трошкова другостепеног поступка, па је одлучено као у ставу трећем изреке ове пресуде, применом одредаба чл. 153. и 165. ЗПП.

**Председник већа-судија
Снежана Живковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић