



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 2182/23**  
**20.9.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Ирене Трифуновић Радуловић и Сање Пејовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Лидија Џеврња Виро Николић, адвокат из Београда, Булевар Михајла Пупина 161, против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Тања Јечменица, адвокат из Београда, Димитрија Туцовића 108/11, ради утврђења брачне тековине, одлучујући о жалби туженог, изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 2683/20 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној 20.09.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 2683/20 од 07.12.2022. године у ставу првом и трећем изреке.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 2683/20 од 07.12.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужиља по основу свог доприноса у стицању имовине током трајања брака са туженим, власник са 586/1000 идеалних делова на објекту са две етажe, приземље и поткровље, који се налази у улици ... у ..., на кат.парц. ... КО ..., катастарски бр. ..., укупне корисне површине 141,28 м<sup>2</sup>, уписан у лист непокретности ... КО ... као породично-стамбена зграда.

Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу да се утврди да је тужиља власник на објекту са две етажe, приземље и поткровље, који се налази у улици ... у ..., на кат.парц. ... КО ..., катастарски бр. ..., укупне корисне површине 141,28 м<sup>2</sup>,

уписан у лист непокретности ... КО ... као породично-стамбена зграда у обиму преко досуђеног, а до траженог идеалног дела од 640/1000, односно са 54/1000 идеалног дела, као и у делу да се обавезе тужени да тужиљи изда ваљану исправу за земљишно књижни упис овог њеног права, те да ће, уколико тужени то не учини, ова пресуда служити као исправа ваљана за упис њеног права својине у надлежном регистру непокретности, што је тужени дужан да призна и трпи, као неоснован.

Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова поступка исплати износ од 447.640,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавио тужени због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, а из навода жалбе произлази да пресуду побија у ставу првом и трећем изреке.

Испитујући правилност наведене пресуде у побијаном делу, применом члана 386 у вези са чланом 402 ЗПП ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011 са изменама и допунама), Апелациони суд изводи закључак да је жалба неоснована.

У првостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП, на које Апелациони суд пази по службеној дужности, нити је учињена битна повреда из тачке 12 исте законске одредбе јер је изрека пресуде јасна и у сагласности је са изнетим разлозима, који су потпуни и непротивречни.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су закључиле брак 06.09.1986. године и у браку је рођено двоје деце, а брак је разведен 19.09.2011. године. Током трајања заједнице живота становали су у већ изграђеној кући у улици ... у ... на парцели чији је власник отац туженог, и то првих 4 до 5 година брака у породичној заједници са родитељима, а након тога су се финансијски одвојили, с тим да су и даље сви живели у истој кући, а почетком 1990-их година искључиво својим средствима до те куће на истој парцели изградили су објекат, који се састоји од приземља и високог поткровља, у коме је 1996. године започела са радом СТР "...", која се формално водила на туженог, а пословала је до 05.04.2011. године. Пре отварања радње тужиља је била запослена у "...", а потом у предузећу "...", док је тужени био запослен у "... и предузећу "...". Тужиља је обављала све кућне послове и више се ангажовала око деце, а тужени је био више ангажован у раду продавнице, при чему је у току брака парничних странака отворено још једно продајно место. Према изводу из земљишне књиге ЗКУЛ ... КО... ВВ, отац туженог, уписан је као власник кат.парц. ... кућа са кућиштем и двориштем површине 12 а, ... врт површине 10,80 а и ... њива површине 7,80 а.

Према налазу и мишљењу судског вештака грађевинске струке од 10.05.2022. године, предметна кућа састоји се од приземља и поткровља који нису међусобно повезани, приземна етажа се састоји од продајног простора, оставе и мокрог чвора и у потпуности је завршена, док је етажа поткровља, која има изведен засебан улаз, у фази грубих грађевинских радова, без електро, водоводне и канализационе инсталације и без

преградних зидова са постављеном спољашном ПВЦ столаријом. Укупна површина објекта је 141,28 м<sup>2</sup> (приземље је површине 62,09 м<sup>2</sup>, а поткровље је површине 79,19 м<sup>2</sup>). Имајући у виду уобичајене цене градње за први квартал 2022. године на територији Београда, грађевинска вредност објекта износи 35.000 евра, док је површина земљишта испод објекта 80 м<sup>2</sup> а оног које је потребно за редовну употребу 40 м<sup>2</sup>, износ за 120 м<sup>2</sup> износи 2.000 евра. Према налазу и мишљењу судског вештака економско-финансијске струке од 15.11.2018. године, имајући у виду остварена примања по основу зараде и доприноса за активности у домаћинству у браку парничних странака од 06.09.1986. године до 19.09.2011. године, допринос тужиље износи 64 %, а допринос туженог 36 %.

Полазећи од наведеног, да предметна непокретност, која је стечена у току трајања заједнице живота парничних странака и њиховим заједничким средствима, сагласно члану 171 Породичног закона, представља заједничку имовину парничних странака, утврђену чињеницу да допринос тужиље у стицању заједничке имовине представља 64 % (640/1000), имајући у виду да вредност објекта са земљиштем испод њега и земљиштем потребним за редовну употребу износи 37.000 еура, а као и да вредност самог земљишта које није радом стечена имовина, већ је део парцеле у власништву оца туженог износи 2.000 евра и представља 5,40 % (54/1000) вредности објекта са земљиштем, првостепени суд је делимично усвојио тужбени захтев тако што је утврдио удео у стицању ванкњижног власништва тужиље на изграђеној стамбеној згради у обиму од 586/1000 идеалних делова (640/1000 – 54/1000 = 586/1000), док је руководећи се истим разлозима одбио тужбени захтев за утврђење у преосталом делу односно за 54/1000 идеалног дела. У одсуству доказа да је наведена непокретност уписана у катастру суд је одбио тужбени захтев у делу у коме је тражено да се обавезе тужени да тужиљи изда ваљану исправу за земљишно-књижни упис овог њеног права.

Донета одлука је резултат правилно утврђеног чињеничног стања заснованог на правилној оцени доказа, а на правилно утврђено чињенично стање је правилно примењено материјално право, док је суд за донету одлуку изнео потпуне и јасне разлоге.

Стоје наводи жалбе да предметна породична зграда, која је према правилном утврђењу првостепеног суда, изграђена на катастарској парцели ... КО... поред већ изграђене непокретности, није уписана у јавну књигу, односно да њен опис не одговара стању у јавној књизи у коју је уписана раније изграђена породична стамбена зграда. Међутим, наведено изреку пресуде и дате разлоге не чини нејасним, имајући у виду да је предмет тужбеног захтева утврђење права које је тужиља стекла као ванкњижни власник на имовини коју представља предметна непокретност, коју је судски вештак грађевинске струке на терену идентификовао приликом изјашњења о њеној вредности, те да је првостепени суд налаз и мишљење правилно оценио као логичан и јасан, што и овај суд прихвата. Такође, чињеничне наводе да је предметна непокретност саграђена поред старе породичне куће на наведеној адреси, на катастарској парцели... КО ... и да је укупне површине 141,28 м<sup>2</sup> тужени није оспорио, што се сагласно члану 230 став 1 ЗПП има сматрати чињеницом која се не доказује.

Без значаја су наводи жалбе да су парничне странке приликом саслушања изјавиле да су им приликом радова на изградњи предметног објекта помагали чланови породице и да је отац туженог помагао утолико што је набављао материјал по

повољној цени, да су у зидању објекта учествовали тужиљин брат, отац и родитељи туженог. Наиме, тужени за тврдње према којима би евентуално учињен поклон других чланова породице, могао бити издвојен из вредности предметне зграде и утицати на удео тужиље у њеном стицању, није пружио доказе.

Суд је ценио жалбене наводе да је узет је допринос парничних странака у погледу њихових зарада и залагања током трајања брачне заједнице, дакле од 06.09.1986.године до 19.09.2011. године, док градња на предметном објекту није трајала сво време. Наиме, градња је започета 4 године пре отварања продавнице (самостална трговинска радња је почела обављање делатности 01.04.1996.године), што указује на то да је објекат грађен у периоду од 1992. године до 1996.године, али је уобичајено да се са градњом започиње улагањем раније стечених средстава у виду уштеђевине, текућим средствима, а није редак случај да се у даљем току трајања брачне заједнице заједничким средствима надомешћује утрошена вредност уштеђених средстава за даље потребе заједнице. На туженом је био терет доказивања супротног. У том контексту, супротно жалбеним наводима, правилно је цењена брига тужиље за сина, који се родио 1988.године и ћерке парничних странака, која је рођена 1995.године, док су потребе породице у виду чишћења, прања, кувања и слично везане за читав период трајања заједнице.

Остали наводи жалбе су били предмет оцене, али како нису од значаја за доношење другачије одлуке нису посебно образлагани.

Правилна је одлука о трошковима поступка која је резултат правилне примене члана 153, 154 и 163 ЗПП док појединачним наводима жалбе правилност решења није оспоравана.

Из изложених разлога, применом члана 390 ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Туженом нису признати трошкови другостепеног поступка имајући у виду његов исход, применом члана 165 у вези са чланом 153 ЗПП, како је одлучено у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Меланија Сантовац,ср.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић