



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 2356/22**  
**6.3.2024. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Снежане Живковић, председника већа, Маје Чогурић и Миленије Петричевић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Новак Станић, адвокат из Панчева, Војводе Радомира Путника 14, против туженог ЈП "Србијагас" Нови Сад, са седиштем у Новом Саду, Народног фронта 12, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог, изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П 857/19 од 2.2.2022. године, у седници већа одржаној дана 6.3.2024. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба туженог ЈП "Србијагас" Нови Сад и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 857/19 од 2.2.2022. године у делу става првог изреке којим је обавезан тужени да тужиоцу АА на име накнаде нематеријалне штете због претрпљеног страха исплати 100.000,00 динара, тужилци ББ на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених физичких болова 120.000,00 динара и претрпљеног страха 120.000,00 динара и тужиоцу ВВ на име накнаде нематеријалне штете због претрпљеног страха 100.000,00 динара, све са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате, као и у делу става првог изреке којим је обавезан тужени да тужиоцима на име претрпљене материјалне штете исплати износ од 366.830,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате.

**УКИДА СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 857/19 од 2.2.2022. године у преосталом делу става првог изреке којим је усвојен тужбени захтев тужилаца и обавезан тужени да тужилци ББ на име материјалне штете исплати износ од 60.735,00 динара и тужиоцу АА на име материјалне штете исплати износ од 79.491,50 динара, све са законском затезном каматом и ставу трећем изреке и у наведеним деловима предмет **ВРАЋА** истом првостепеном суду на поновно суђење.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву П 857/19 од 2.2.2022. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., па је обавезан тужени ЈП "Србијагас" Нови Сад да тужиоцу АА на име накнаде нематеријалне штете због претрпљеног страха исплати износ од 100.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате, тужилци ББ на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених физичких болова износ од 120.000,00 динара и због претрпљеног страха износ од 120.000,00 динара, све са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате и тужиоцу ВВ на име накнаде нематеријалне штете због претрпљеног страха износ од 100.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате; тужиоцима АА, ББ и ВВ на име претрпљене материјалне штете износ од 366.830,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате; тужилци ББ на име материјалне штете износ од 60.735,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате и тужиоцу АА на име материјалне штете износ од 79.491,50 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужилце ББ преко досуђених 120.000,00 динара до тражених 150.000,00 динара и то за износ од 30.000,00 динара на име претрпљених физичких болова. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 356.042,34 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, у року од 15 дана од пријема отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу, из свих разлога прописаних одредбом члана 373. став 1. Закона о парничном поступку, побијајући је у ставовима првом и трећем изреке.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба туженог делимично основана.

У проведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка предвиђене чланом 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 31.1.2016. године дошло је до експлозије и пожара у стамбеном објекту тужилаца, којом приликом је повређена тужилца ББ, а на објекту и намештају дошло је до великих оштећења, при чему су потпуно уништени одевни предмети и покућство које се налазило у просторији у којој је избио пожар. Пожар као последицу експлозије су угасили тужиоци ББ и њен син ВВ, а због задобијених опекотина тужилци је у болници у Панчеву указана лекарска помоћ. Након овог догађаја тужиоци су извршили радње отклањања оштећења, замену прозора са ролетном и комарником и замену изгорелог ламината. Даном 20.2.2016. године поново је дошло до експлозије у соби која се налази у приземљу стамбеног објекта тужилаца услед паљења експлозивне концентрације земног гаса акумулираног у соби. Као последица експлозије оштећена је соба у приземљу, одваљена су унутрашња врата на тој просторији и избијен је прозор који је уграђен након претходне експлозије. Према извештају Сектора за ванредне ситуације о експлозији од 31.1.2016. године, у стамбеном објекту тужилаца услед експлозије и пожара, дошло је до оштећења

прозора, намештаја и покућства. У кући је спроведена гасна инсталација али је кућни гасни сет пломбиран. Према записнику о извршеном вештачењу МУП РС, Дирекције полиције, Национално криминалистичко – техничког центра, гасна експлозија која се догодила 31.1.2016. године је последица истицања земног гаса – метана из гасне инсталације, а експлозија је иницирана контактом варнице отвореног пламена или ужареног предмета са експлозивном концентрацијом метана. У вези са штетним догађајем од 20.2.2016. године извршен је увиђај 22.2.2016. године од стране Сектора за ванредне ситуације, којом приликом је констатовано да унутрашња гасна инсталација није у функцији, односно да је гасни сет демонтиран. Траса цевног прикључка је вођена од подземног дистрибутивног гасовода положеног дуж улице на растојању од око 1,5 м од спољашњег зида куће тужилаца и креће се подземно уз сам темељ куће. Након извршених мерења, констатовано је да је дошло до истицања гаса који је кроз пукотине у земљи и темељу објекта продирао у објекат тужилаца и акумулирао се у соби која се налази непосредно уз прикључак, у којој је приликом вештачења измерена концентрација гаса од 0,5%. Након извршених мерења и констатације да је дошло до појаве истицања гаса, обустављена је даља испорука гаса до санације хаварије. Према налазу и мишљењу судског вештака за област пожара, експлозија и хаварија Мартина Ђовчоша, у временском периоду од 31.1.2016. године до 20.2.2016. године, гас је константно истицао из гасне инсталације, а тужени није предузимао радње на отклањању квара на траси гасовода који се налази у улици у којој је објекат тужилаца, те је узрок експлозија истицање земног гаса из дистрибутивног гасовода и трасе цевног кућног прикључка, који се кроз пукотине у земљи, темељу стамбене куће и поду собе, акумулирао у соби која се налази у приземљу објекта тужилаца. Описано истицање гаса је створило експлозивну концентрацију гаса и ваздуха, с обзиром да је у гасном цевоводу земни гас био под сталним притиском и непрекидно је истицао, због чега се у одређеном временском интервалу у два наведена штетна догађаја створила експлозивна смеша земног гаса и ваздуха у количини доње границе експлозивности, што је резултирало експлозијама.

Према налазу и мишљењу судског вештака за област трауматологије, ортопедије и хирургије Дражена Јелаче, тужиља ББ је услед експлозије и пожара који се догодио 31.1.2016. године, задобила опекотину у пределу лица која се квалификује као лака телесна повреда и која одговара локалном деловању ватре, односно пламена насталих услед експлозије гаса са горењем околних ствари и предмета у соби. Услед задобијене повреде тужиља је трпела физичке болове јаког интензитета 4 сата, средњег интензитета у следећих пет дана и слабог интензитета две недеље. Према налазу и мишљењу судског вештака неуропсихијатра Славице Цигурски, приликом штетног догађаја од 31.1.2016. године, тужиља је трпела примарни страх најјачег интензитета, јер се неочекивано нашла у ситуацији опасној по живот и телесни интегритет, који је трајао око 3 минута, након чега страх делимично слаби и прелази у страх јаког интензитета у трајању 20-30 минута, секундарни страх јаког интензитета 3 часа, средњег интензитета 1 дан и слабог интензитета који је условљен неизвесношћу исхода лечења и могућих компликација око 3 недеље. Приликом штетног догађаја од 20.2.2016. године, тужиља је у моменту експлозије трпела страх најјачег интензитета око 3 минута, страх средњег интензитета око 10 минута и слабог интензитета 1 до 2 дана. Претрпљени страх није оставио трајне последице, али је оставио последице у виду појачане психичке напетости и стрепње, које обично трају до годину дана и постепено се смањују до губљења. Тужилац ВВ је приликом штетног догађаја од 31.1.2016. године у моменту експлозије трпео страх најјачег интензитета јер се

неочекивано нашао у ситуацији опасној по живот и телесни интегритет и овакав страх је трајао око 3 минута. Потом страх делимично слаби у јачини и прелази у страх јаког интензитета који је трајао 20 – 30 минута, а након што је угашен пожар страх средњег интензитета 10 минута и слабог интензитета 1 до 2 дана, те да претрпљени страх није оставио трајне последице. Приликом штетног догађаја од 20.2.2016. године у моменту експлозије ВВ је трпео страх најјачег интензитета око 3 минута, средњег интензитета 10 минута и слабог интензитета 1 до 2 дана, а претрпљени страх није оставио трајне последице на његов психички живот. Тужилац АА је приликом штетног догађаја од 31.1.2016. године трпео страх јаког интензитета у тренутку сазнања да је у кући дошло до експлозије око 3 минута, средњег интензитета око 10 минута, након чега долази до постепеног смиревања узбуђености неуровегетативног система и престанка трпљења страха, а претрпљени страх није оставио трајне последице на његов психички живот. Приликом штетног догађаја од 20.2.2016. године, тужилац је у моменту експлозије трпео страх најјачег интензитета који је трајао око 3 минута, средњег интензитета око 10 минута и слабог интензитета који је трпео 1 до 2 дана. Претрпљени страх није оставио трајне последице на психички живот тужиоца АА. Поред нематеријалне штете, тужиоци су услед наведених експлозија претрпели и материјалну штету на заједничким стварима домаћинства у висини од 305.165,00 динара и стварима за личну употребу (одећи) ББ износу од 60.375,50 динара и АА у износу од 79.491,50 динара чија је висина утврђена на основу налаза и мишљења судског вештака Наде Сретовић од 01.09.2021. године и сносили су трошкове кречења у висини од 61.655,00 динара.

Све важне чињенице за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева, првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио доказима које је правилно оценио применом члана 8. ЗПП и на овако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право у погледу основа тужбеног захтева, дајући за своју одлуку довољне и јасне разлоге које као правилне прихвата другостепени суд.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је узрок штете која је проузрокована тужиоцима експлозија и пожар у објекту тужилаца услед истицања гаса из уличног дистрибутивног гасовода и његова акумулација у објекту тужилаца. Како је тужени регистрован за обављање делатности транспорта и дистрибуције гаса и дужан да редовно врши контролу и одржава гасовод, што је пропустио да чини у периоду од 31.1.2016. године до 20.2.2016, године, јер није предузео ниједну активност у циљу довођења система у безбедно и несметано функционисање, у обавези је да тужиоцима накнади штету.

Правилно је првостепени суд закључио да је тужени, као лице које се бави опасном делатношћу (дистрибуцијом природног гаса) дужан да поступа не само са пажњом доброг привредника, већ и са повећаном пажњом према правилима струке и одговоран за штету која је настала од опасне делатности, сагласно одредбама члана 173. и 174. Закона о облигационим односима - ЗОО. Тужени би се могао ослободити одговорности за штету само ако докаже да штета потиче од неког узрока који се налазио ван ствари, а чије се дејство није могло предвидети, ни избећи ни отклонити или ако докаже да је штета настала искључивом радњом оштећеника или трећег лица, коју он није могао предвидети и чије последице није могао избећи или отклонити (члан 177. ст. 1 и 2. ЗОО), што овде није случај.

Супротно жалбеним наводима, правилно је првостепени суд имајући у виду

налазе и мишљења вештака ортопеда и неуропсихијатра, којима су određене последице у погледу јачине и трајања физичких болова и страха, правилно одмерио правилну накнаду нематеријалне штете у смислу одредби члана 200. ЗОО. И по оцени другостепеног суда, досуђени износи накнаде одговарају обиму претрпљене штете и представљају одговарајућу сатисфакцију за ове видове нематеријалне штете, који ће омогућити тужиоцима да успоставе нарушену психичку и емоционалну равнотежу и ублаже трпљења настала штетним догађајима. На досуђене износе тужиоцима је правилно, сагласно одредби члана 277. ЗОО, досуђена камата од дана доношења првостепене пресуде до исплате, имајући у виду да је накнада одмерена према критеријумима и вредности новца у време пресуђења.

По оцени другостепеног суда, правилно је првостепени суд обавезао туженог да тужиоцима накнади материјалну штету која се односи на заједничке ствари домаћинства, за које је утврђено из исказа тужилаца, којима је суд поклонио веру да су уништене приликом пожара, а чија вредност је утврђена на основу налаза и мишљења судског вештака за економско-финансијску област, као трошкове кречења објекта, па су супротни жалбени наводи неосновани.

Из изложених разлога, Апелациони суд у Београду је одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду као у ставу првом изреке ове пресуде применом члана 390. ЗПП.

Међутим, за сада се не може прихватити као правилна одлука о захтеву за накнаду материјалне штете у виду уништене одеће тужилаца ББ и АА садржана у преосталом делу става првог изреке. Основано се жалбом указује да су разлози пресуде у наведеном делу противречни садржини изведених доказа на којима је одлука заснована, чиме је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП. Осим изнетог, у наведеном делу је чињенично стање остало непотпуно утврђено, па се за сада не може испитати ни правилност примене материјалног права.

Наиме, према стању у списима, тужилац АА је приликом саслушања тврдио да је услед прве експлозије и пожара, уништена сва одећа која се налазила у регалу, у соби у којој је избио пожар, без одређивања врсте и количине одеће, док је тужилца ББ тврдила да су у пожару уништене 4 јакне, 1 кожне чизме и мајице (њене и тужиоца АА), при чему није могла да одреди количину и врсту. Приликом утврђивања висине штете, односно вредности уништене одеће, првостепени суд је прихватио налаз и мишљење судског вештака за економско-финансијску област, у којем су ( према поднеску тужилаца) наведени одевни предмети који су уништени по врсти и количини и то тужилце ББ 3 кожне јакне, 3 јакне од текстила, 3 перјане јакне, 10 комплета веша, 12 пари чарапа, 10 поткошуља, 10 летњих мајица, 15 блуза кратких рукава, 15 блуза дугих рукава, 7 џемпера, 6 панталона и 6 тренерки, 9 вунених џемпера. Дати налаз и мишљење, који је суд прихватио и на њему засновао одлуку о захтеву за накнаду штете је у супротности са исказом тужилце ББ, саслушане у својству странакe, док се тужилац АА о количини и врсти уништене одеће није изјашњавао. Следом изнетог, првостепени суд је пропустио да након што је дозволио преиначење тужбе (истицањем уз постојеће захтеве и захтева за накнаду материјалне штете на име уништене одеће), поново изведе доказ саслушањем тужилаца на околност обима штете, односно врсте и количине уништене одеће и поуздано утврди битне чињенице за одлуку о захтеву за накнаду овог

вида штете.

Из наведених разлога, применом чл. 391. став 1. и 392. став 2. ЗПП побијана пресуда је у преосталом делу става првог изреке морала бити укинута и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење, као у ставу другом изреке ове пресуде.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка и поступити по примедбама на које му је указано овим решењем. Разјасниће постављањем питања у смислу члана 313. ЗПП и на други целисходан начин се старати да се изнесу све битне чињенице и да се допуне непотпуни наводи странака о важним чињеницама, и уопште да се пружи сва разјашњења да би се утврдило чињенично стање важно за одлуку суда о захтеву тужилаца за накнаду материјалне штете на име уништене гардеробе, предочавајући парничним странкама њихове обавезе у погледу терета доказивања сходно чл. 7. став 2, 228, 229, 231. став 2. и 3. ЗПП. Пошто поступи по изнетом, а сагласно члану 398. став 2. ЗПП првостепени суд ће на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилном применом материјалног права, одлучити о захтеву тужилаца и у образложењу одлуке навести јасне и непротивречне разлоге.

Укинута је, на основу члана 401. тачка 3. ЗПП, и одлука о трошковима парничног поступка, јер зависи од коначног исхода спора и успеха странака у њему.

**Председник већа-судија  
Снежана Живковић,с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић