



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 2373/25
4.6.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа и судија Весне Секулић и Данице Косовац, чланова већа у парници тужиоца "Generali osiguranje Srbija" а.д.о. са седиштем у Београду - Нови Београд, Владимира Поповића 8, чији је пуномоћник Маја Перовић, адвокат из Београда, Грге Андријановића 9, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Цветковић, адвокат из Београда, Видиковачки венац 94/3, ради регреса, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Трећег основног суда у Београду П 73649/10 од 6.3.2020. године, у седници већа одржаној дана 4.6.2025. године донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Трећег основног суда у Београду П 73649/10 од 6.3.2020. године, у другом и четвртом ставу изреке.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 73649/10 од 6.3.2020. године, првим ставом изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе из поднеска тужиоца од 17.8.2011. године. Другим ставом изреке, делимично је усвојен тужбени захтев, па је обавезан тужени да тужиоцу на име регреса исплати износ од укупно 2.783.750,90 динара са законском затезном каматом и то на износ од 675.000,00 динара почев од 30.5.2008. године до исплате, на износ од 34.378,47 динара почев од 5.7.2007. године до исплате, на износ од 190.000,00 динара почев од 15.1.2008. године до исплате, на износ од 50.423,17 динара почев од 8.1.2008. године до исплате, на износ од 189.000,00 динара почев од 24.7.2007. године до исплате, на износ од 175.000,00 динара почев од 27.7.2007. године до исплате, на износ од 954.979,26 динара почев од 26.11.2009. године до исплате, на износ од 300.000,00 динара почев од 28.7.2010. године до исплате, на износ од 215.000,00 динара почев од 31.8.2009. године до исплате. Трећим ставом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу преко досуђених износа првим ставом изреке, за износ од још 43.628,50 динара са законском затезном каматом почев од 8.1.2008. године до исплате. Четвртим ставом изреке обавезан је тужени да тужиоцу

на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 656.306,00 динара.

Благовремено изјављеном жалбом тужени је првостепену пресуду побијао из свих разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", број 72/11... 18/20), у другом и четвртом ставу изреке.

Испитујући правилност првостепене пресуде у побијаном делу, сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 Закона о парничном поступку Апелациони суд у Београду је оценио да жалба туженог није основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које Апелациони суд пази по службеној дужности, а изрека првостепене пресуде у потврђујућем делу је јасна и у њеном образложењу су дати потпуни разлози о битним чињеницама, тако да се она жалбом туженог неосновано побија и указивањем на битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 4.6.2007. године, око 5,35 часова, у ..., на раскрсници улица ... улице догодила се саобраћајна незгода - судар два путничка возила, у којој је више лица задобило телесне повреде и наступила материјална штета. У саобраћајној незгоди учествовало је путничко возило марке "Опел" типа "Кадет" 1,3, регистарске ознаке ..., осигурано код "Delta Generali osiguranje", по полиси број ... са периодом важења од 10.11.2006. године до 10.11.2007. године, којим је управљао тужени, као и путници у том возилу непарничари ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... Другим возилом које је учествовало у удесу - путничким возилом марке Застава "Лада" типа 1300Л, регистарске ознаке ... управљао је непарничар ЂЂ из ..., а путник у том возилу била је непарничар ЕЕ из ... До саобраћајне незгоде је дошло на тај начин што се тужени путничким возилом регистарске ознаке ..., у којем су била четири путника, кретао Улицом ..., према раскрсници са Улицом ... Када је тужени стигао до раскрснице, није поступио по постављеном саобраћајном знаку „укрштање са путем са правом првенства пролаза", није се зауставио и није уступио првенство пролаза путничком возилу регистарске ознаке ..., којим је управљао ЂЂ, а који се кретао према раскрсници са Улицом ..., где је задржавао правац кретања. Тужени је несмањеном брзином наставио кретање кроз раскрсницу у правцу ... улице, те је дошло до судара возила. Од силине удара, возило марке "Опел" типа "Кадет" 1,3 регистарске ознаке ..., којим је управљао тужени, окренуло се на путу и десном бочном страном ударило у метални електрични стуб од којег се одбило и зауставило у ... улици. Путничко возило марке Застава "Лада" регистарске ознаке ... од силине удара окренуло се на путу и остало на раскрсници. Тужени је имао 1,52 промила или 33,0 ммол/Л алкохола у крви, док возач ЂЂ није био под утицајем алкохола. Тужени је направио пропуст узрочно везан за стварање опасне ситуације и настанак предметне саобраћајне незгоде, док се возач возила "Лада" ЂЂ, кретао возилом дозвољеном брзином и није имао временских ни просторних могућности, да кочењем у моменту уласка туженог са путничким возилом "Опел" у раскрсницу, избегне настанак незгоде, па на његовој страни нема пропусти везаних за настанак незгоде. Пресудом Општинског суда у Белој Цркви К 106/08 од 8.12.2008. године, преиначеном пресудом Окружног суда у Панчеву Кж 69/09 од 13.3.2009. године, у погледу одлуке о казни, тужени - окривљени оглашен је кривим

због извршења кривичног дела тешка дела против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 1 у вези члана 289 став 1 Кривичног законика, у вези са предметном саобрћајном незгодом.

Тужилац је по поднетом одштетном захтеву исплатио на име накнаде нематеријалне штете дана 30.5.2008. године ББ износ од укупно 675.000,00 динара, (износ од 700.000,00 динара за претрпљени душевни бол, износ од 300.000,00 динара за физички бол, износ од 200.000,00 динара за претрпљени страх, износ од 100.000,00 динара због наружености, износ од 50.000,00 динара на име паушал, уз урачунати проценат учешћа оштећеног у штетном догађају од 50%, због пристанка на вожњу са туженим који је био под дејством алкохола). Даном 31.8.2009. године тужилац је на име доплате накнаде нематеријалне штете ББ исплатио износ од укупно 215.000,00 динара, (износ од 840.000,00 динара за претрпљени душевни бол због умањења опште животне способности, износ од 350.000,00 динара за претрпљени душевни бол, износ од 200.000,00 динара за претрпљени страх, износ од 300.000,00 динара за претрпљене душевне болове због наружености, износ од 90.000,00 динара на име материјалне штете (паушал), све умањено за 50% доприноса оштећеног настанку штетних последица незгоде и умањено за раније исплаћено даном 30.5.2008. године. Даном 27.7.2010. године тужилац је на име накнаде нематеријалне штете због душевног бола услед тешког инвалидитета блиског лица – сина ББ, ЖЖ и ЗЗ исплатио износ од 300.000,00 динара, уз урачунати проценат учешћа оштећеног у штетном догађају од 50%. Тужилац је даном 15.1.2008. године на име накнаде нематеријалне штете ВВ исплатио износ од укупно 190.000,00 динара, (износ од 200.000,00 динара због умањења животне активности, износ од 70.000,00 динара за претрпљен физички бол, износ од 60.000,00 динара за претрпљени страх, износ од 50.000,00 динара због лаке наружености, уз урачунати проценат учешћа оштећеног у штетном догађају од 50%, због пристанка на вожњу са туженим који је био под дејством алкохола). ТЂ тужилац је даном 5.7.2007. године на име накнаде материјалне штете на возилу марке Застава "Лада" 1300 ЈТ регистарске ознаке ... исплатио износ од 34.378,47 динара, а штета је обрачунара као тотална, с обзиром на то да је цена поправке била већа од вредности возила у моменту штете, уз умањење за вредност остатка. Даном 27.7.2007. године тужилац је на име накнаде нематеријалне штете ЂЂ исплатио износ од укупно 175.000,00 динара, (износ од 100.000,00 динара због умањења животне активности, износ од 80.000,00 динара за претрпљене физичке болове, износ од 70.000,00 динара за претрпљени страх, уз урачунати проценат учешћа оштећене у штетном догађају од 30%, због некоришћења сигурносног појаса). Даном 24.7.2007. године тужилац је на име накнаде нематеријалне штете ЕЕ исплатио износ од укупно 189.000,00 динара, (износ од 120.000,00 динара због умањења животне активности, износ од 80.000,00 динара за претрпљени бол, износ од 70.000,00 динара за претрпљени страх, уз урачунати проценат учешћа оштећене у штетном догађају од 30%, због некоришћења сигурносног појаса). Даном 26.11.2009. године тужилац је РЗЗО – Филијала за јужнобанатски округ исплатио износ од укупно 954.979,26 динара, на име трошкова лечења ББ, ВВ и ГГ, уз урачунати проценат учешћа оштећених настанку штетних последица несреће од 50%. Даном 8.1.2008. године тужилац је на име накнаде материјалне штете "Електродистрибуцији Панчево" исплатио износ од 94.051,67 динара.

Према налазу вештака саобраћајно-техничке струке од 28.10.2014. године, критичном приликом дошло је до судара предњег десног угаоног дела путничког

возила "Лада" са предњим левим бочном делом путничког возила "Опел", при чему је дошло до одбачаја "Опела" у десно, у смеру његовог кретања и удара десне бочне стране "Опела" у метални стуб, а затим до заносења задњег дела "Опела" у смеру кретања казальке на сату до зауставне позиције. Возило "Лада" је после судара одбачено у лево, у смеру свог кретања, а задњи део "Ладе" се занео у смеру супротном од смера кретања казальке на сату до зауставне позиције. Брзина кретања возила "Опел" у моменту судара, на основу деформација и пређеног пута после судара могла је бити не мања од 50,0 км/час. Брзина кретања возила "Лада" у моменту судара на основу деформација и пређеног пута после судара могла је бити не мања од 38,0 км/час. Возач "Опела" - тужени, укључио се на пут са правом првенства пролаза, на блиском растојању испред возила "Лада" које се кретало тим путем Улицом ..., чиме је направио пропуст узрочно везан за стварање опасне ситуације и настанак саобраћајне незгоде. Возач возила "Лада" - ЂЂ, кретао се возилом дозвољеном брзином и није имао временских ни просторних могућности да кочењем у моменту уласка "Опела" у раскрсницу избегне настанак саобраћајне незгоде, па на његовој страни нема пропуста у вези са настанком незгоде. У предметном саобраћајној незгоди оштећено је возило "Лада" 1300 Л, регистарске ознаке ..., а дана 5.7.2007. године, тужилац је власнику возила "Лада" ЂЂ, по основу осигурања од аутоодговорности исплатио укупан износ од 34.378,47 динара и то на име тоталне штете на возилу износ од 20.878,47 динара, а на име изгубљене зараде (такси дани - 15 дана x 900,00 дин) износ од 13.500,00 динара. Сва оштећења возила описана у записнику који је сачинио тужилац могла су настати као последица предметне незгоде. Анализом сачињеног записника о оштећењима и фотографија оштећеног возила, поправка возила је економски нерентабилна (само вредност рада је већа од вредности возила), па висину штете на возилу представља обрачун тоталне штете. Према ценама на дан исплате 5.7.2007. године, висина тоталне штете на возилу "Лада" 1300 Л, регистарске ознаке ..., износила је 22.549,00 динара. Имајући у виду износ од 20.878,47 динара, колико је тужилац дана 5.7.2007. године, исплатио власнику возила, тужилац је исправно обрачунао и исплатио висину штете по предметном возилу.

Према налазу вештака за област машинске технике од 9.8.2018. године и изјашњењу истог вештака од 12.11.2019. године, новоуграђени стуб на месту саобраћајне незгоде, није био нов приликом уградње, па истакнути трошкови материјала и израде нису оправдани. Уграђен је стари, исправан стуб, а однет оштећени, вероватно на поправку и након тога на нову употребу. Оправдани трошкови у конкретном случају су трошкови транспорта стубова и трошкови изведених мајсторских радова (демонтажа и монтажа проводника са старог на новоуграђени стуб, коришћење дизалице и сечење и заваривање стуба). Укупни трошкови износе 50.432,17 динара, и то за транспортни трошкови у износу од 18.818,99 динара и рад на замени стуба у износу од 31.604,18 динара. Уколико је уклоњени стуб неупотребљив, вредност новог стуба би била 94.051,67 динара.

Према налазу вештака лекара ортопеда од 9.12.2016. године и допунском налазу истог вештака од 30.5.2018. године, у предметној саобраћајној незгоди ББ је задобио тешке телесне повреде, у тренутку настајања укупно узевши опасне по живот, које су се терапијским поступцима и примењеним мерама лечења санирале, али су остале трајне последице у виду слабости сва четири екстремитета и трајног умањења опште животне и радне способности од 70%. Наружење се може сматрати израженим

степеном и огледа се у вишеструким и приметним ожилцима у пределу врата и стомака, као и вероватно значајно нарушеним обрасцима покрета. ББ је у моменту повређивања и надаље све до скидања вештачке замене или потпоре дисању био у коми или тешко поремећеном стању свести, те се може са сигурношћу претпоставити да је, иако је био под интезивном терапијом, еквивалент његовој физичкој патњи могао бити најјачи бол, који је повремено био средњег или умереног интезитета због терапијских дејстава медикамената који су у лечењу примењивани. После два месеца тај бол је имао карактеристике бола средњег интезитета са повременим слабљењем до умереног у наредна два месеца, а потом константно слабог интезитета са могућим погоршањем све до јаког, пре свега у моментима главобоља, зујања, трњења и слично, до краја рехабилитације, односно још три месеца. У предметној саобраћајној незгоди ВВ је задобио тешке телесне повреде, које у тренутку настајања укупно узевши нису биле непосредно опасне по живот и које су примењеним поступцима и мерама лечења саниране, тако што су остале трајне последице у смислу смањења радне и опште животне способности од 20%. Наружење се може сматрати израженим степенем и огледа се у вишеструким и видљивим ожилцима у пределу чела, носа и лица. ВВ је у моменту повређивања и све до оперативне интервенције имао бол јаког интезитета који је уз примењене лекове могао бити умереног интезитета до месец дана после операције. У предметној саобраћајној незгоди ЕЕ је задобила лаке телесне повреде, које у тренутку настајања укупно узевши нису биле непосредно опасне по живот и које су саниране, тако да су остале трајне последице у смислу смањења радне и опште животне способности од 15%. Наружење се може сматрати средњим степенем и огледа се у видљивим ожилцима, посебно у пределу носа. ЕЕ је у моменту повређивања и све до предузетих мера збрињавања трпела бол јаког интезитета у току неколико сати. Потом је тај бол имао карактеристике умереног до средњег у наредних 14 дана. У предметној саобраћајној незгоди ЂЂ је задобио лаке телесне повреде које у тренутку настајања нису биле непосредно опасне по живот и које су саниране, тако да су остале трајне последице у смислу смањења радне и опште животне способности од 10%. Наружење се може сматрати малим степенем. ЂЂ је у моменту повређивања и наредних неколико сати имао бол умереног интезитета који је у наредних седам дана имао благ до умерен интезитет. У предметној саобраћајној незгоди ГГ је задобио тешке телесне повреде које у тренутку настајања укупно узевши нису биле непосредно опасне по живот и које су примењеним поступцима и мерама саниране, тако да су остале трајне последице у смислу смањења радне и опште животне способности од 10%. Наружење се може сматрати малим степенем. ГГ је у моменту повређивања и неколико наредних сати имао бол јаког интезитета, а потом у наредних 14 дана умереног интезитета са повременим појачањем до средњег. У току наредне четири недеље тај бол је могао имати слаб интезитет до умереног, посебно приликом проходавања. У предметној саобраћајној незгоди ДД је задобила лаке телесне повреде које у тренутку настајања укупно узевши нису биле непосредно опасне по живот и које су примењеним поступцима и мерама лечења саниране, тако да нису остале трајне последице у смислу смањења радне и опште животне способности и код исте нема наружења. ДД је у моменту повређивања и наредних неколико сати трпела бол слабог до умереног интезитета који је могао трајати са малим интезитетом до пет дана.

Према налазу вештака неуропсихијатра од 27.3.2017. године, код ЂЂ примарни страх приликом повређивања трајао је један минут и био је високог интезитета, трпео је болове у рамену и лакту, а свест му је била помућена. Секундарни страх високог

интезитета је трајао око 12 часова. Опорављао се после потреса мозга, трпео болове у рамену, лакту и глави. Секундарни страх средњег интезитета је трајао око пет дана. Опорављао се од повреда, проживљавао околности незгоде. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око месец дана. Изазвале су га тегобе приликом опоравка. Претрпљени страх није оставио трајне последице на његово психичко здравље. Код ЕЕ примарни страх приликом повређивања трајао је до један минут и био је високог интезитета, трпела је болове, свест јој је била помућена. Секундарни страх високог интезитета је трајао око 12 часова. Опорављала се после потреса мозга, трпела је болове у карлици. Секундарни страх средњег интезитета је трајао око пет дана. Опорављала се од повреда, проживљавала околности незгоде. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око месец дана, а изазвале су га тегове приликом опоравка. Претрпљени страх није оставио трајне последице на њено психичко здравље. Код ВВ примарни страх приликом повређивања је трајао око пет минута и био је високог интезитета. Трпео је јаке болове услед вишеструких прелома костију лица. Секундарни страх високог интезитета трајао је око 24 часа. Опорављао се после операције, трпео болове у глави. Секундарни страх средњег интезитета трајао је око две недеље. Опорављао се од повреда, проживљавао околности незгоде. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око три месеца, а изазвале су га тегобе приликом опоравка. Претрпљени страх није оставио трајне последице на његово психичко здравље. Код ББ примарни страх приликом повређивања трајао је око пет минута и био је високог интезитета. Трпео је болове, свест му је била помућена. Секундарни страх високог интезитета трајао је око 72 часа укупно. Био је на интензивној нези, дисао је кроз цев уведену у душник, храну добијао кроз сонду, јер није био способан да жваће и да се самостално храни и био је животно угрожен. Секундарни страх средњег интезитета је трајао око четири недеље. Опорављао се од повреда, проживљавао околности незгоде, руке и ноге су му биле одузете. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око 24 месеца, а изазвале су га тегобе приликом навикавања на стање тешког оштећења здравља. Његово моторно и ментално функционисање је измењено после тешког оштећења мозга које је претрпео. Код ГГ примарни страх приликом повређивања је трајао око пет минута и био је високог интезитета. Трпео је болове у седалном пределу, бојао се последица. Секундарни страх високог интезитета је трајао око 12 часова. Трпео је болове у седалном и стидном делу, болела га је глава услед повреде очног капка. Секундарни страх средњег интезитета је трајао око пет дана. Опорављао се од повреда и проживљавао околности незгоде. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око месец дана, изазвале су га тегобе приликом опоравка, а претрпљени страх није оставио трајне последице на његово психичко здравље. Код ДД примарни страх приликом повређивања трајао је до један минут и био је високог интезитета. Трпела је болове у глави и телу. Секундарни страх средњег интезитета је трајао око два дана. Опорављала се од повреда, проживљавала околности незгоде. Секундарни страх ниског интезитета је трајао око три недеље, изазвале су га тегобе приликом опоравка, а претрпљени страх није оставио трајне последице на њено психичко здравље.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом одредбе члана 29 став 1 тачка 4 Закона о обавезном осигуравању у саобраћају, члана 87 став 2 Закона о осигурању имовине и лица ("Службени лист СРЈ", број 30/96...55/99), чланова 154, 158, 173, 174, 178 став 1 и члана 939 Закона о облигационим односима оценио да је предметна саобраћајна незгода као штетни догађај проузрокована кривицом туженог који је управљао возилом осигураним код тужиоца, док у радњама

неких од оштећених учесника предметног штетног догађаја било пропуста који су узрочно – последично везани за настанак штетних последица незгоде, чији допринос је тужилац ценио при одмеравању накнаде коју је исплатио оштећенима у вансудском поступку и накнаду умањено сразмерно оцењеном доприносу. Како је тужени управљао путничким возилом под дејством алкохола у организму у количини изнад законом дозвољене границе, то су изгубљена права из осигурања, па је тужилац - осигуравач, исплатом накнаде штете оштећеним лицима, ступио у њихова права према туженом - лицу одговорном за насталу штету и овлашћен је да регресни захтев у висини исплаћене накнаде материјалне и нематеријалне штете оствари од туженог.

Одлучујући о висини регресног захтева за исплаћену накнаду нематеријалне штете, првостепени суд је пошао од околности конкретног случаја, налаза вештака медицинске струке, те утврђених чињеница - врсте и тежине телесних повреда које су оштећени задобили услед штетног догађаја, дужине трајања и интензитета претрпљених физичких болова и страха, душевних болова због умањења животне активности, последица задобијених повреда, као и душевних болова због нарочито тешког инвалидитета члана уже породице, те је закључио да је тужилац у вансудском поступку правилно обрачунао и исплатио оштећенима правичну новчану накнаду за сваки вид претрпљене нематеријалне штете, а све у смислу одредбе члана 200 Закона о облигационим односима.

Одлучујући о висини регресног захтева за исплату накнаде материјалне штете причињене на возилу “Лада” типа 1300Л регистарске ознаке ..., првостепени суд је пошао од налаза вештака саобраћајно – техничке струке и утврђених чињеница да је на оштећеном моторном возилу настала штета у укупном износу од 34.378,47 динара, из ког разлога је захтев тужиоца у том делу усвојио у целости. Одлучујући о делу тужбеног захтева који се односи на накнаду штете по захтеву РЗЗО - Филијала за јужнобанатски округ, на име трошкова лечења оштећених ББ, ВВ и ГГ, у висини од 954.979,26 динара, првостепени суд је оценио да изведени докази поткрепљује основаност захтева за исплату наведених трошкова на име лечења оштећених у дужем временском периоду, а применом правила о терету доказивања из члана 231 Закона о парничном поступку оценио је да тужени није доказао тврдње да је оштећеном ББ на име лечења исплатио око 650.000,00 динара, у периоду од 2007. године па до 2008. године. Првостепени суд је оценио да је износ накнаде материјалне штете од 94.051,67 динара, колико је тужилац дана 8.1.2008. године, исплатио оштећеном “Електродистрибуцији” Панчево, због оштећења стуба, превисоко одређен, јер према прихваћеном налазу вештака за област машинске технике од 9.8.2018. године, новоуграђени стуб није био нов приликом уградње, због чега су оправдани само трошкови транспорта стубова и изведених мајсторских радова, у укупном износу од 50.432,17 динара, у ком делу је тужбени захтев усвојио, док је одбио као неоснован захтев за исплату преко досуђеног, за износ од још 43.628,50 динара са траженом законском затезном каматом.

Првостепени суд је у складу са чланом 277 Закона о облигационим односима тужиоцу на досуђене износе признао законску затезну камату од дана извршене исплате сваког износа, па до исплате.

По оцени Апелационог суда првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено

чињенично стање правилно применио материјално право, дајући за своју одлуку у потврђујућем делу разлоге које у целости прихвата Апелациони суд и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Правилно је првостепени суд у складу са цитираним законским одредбама и чланом 4 став 1 тачка 3 Услови за осигурање власника односно корисника моторних и прикључних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима тужиоца од 1.7.2002. године са изменама од 23.5.2005. године, закључио да је исплатом накнаде штете оштећенима на тужиоца прешло потраживање исплаћене штете према туженом, као лицу одговорном за штету, односно да тужилац има право регреса.

Неосновано се жалбом оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање, с обзиром да је првостепени суд правилном оценом доказа, сходно члану 8 Закона о парничном поступку закључио да је тужени искључиво одговоран за насталу штету, јер је проузроковао саобраћајну незгоду управљајући моторним возилом под дејством алкохола.

Супротно жалбеним наводима, првостепени суд је правилном оценом изведених доказа утврдио постојање узрочно - последичне везе између пропуста туженог и предметне саобраћајне незгоде, као и постојање одговорности за штету проузроковану управљањем возилом под дејством алкохола, јер према налазу вештака саобраћајне струке, пропуст туженог указује на узрочно-последичну везу са предметном саобраћајном незгодом, док на страни возача возила “Лада” 1300Л ЂЂ нема пропуста узрочно везаних за настанак предметне незгоде, па нема ни подељене одговорности, а тужилац је при исплатама оштећенима вршио умањења с обзиром на правилно процењени допринос истих настанку штетних последица. Право на регрес не постоји уколико тужени докаже да не постоји узрочна веза између алкохолисаности и настале штете у смислу одредбе члана 231 став 3 Закона о парничном поступку, што тужени није учинио.

Код наведеног правилно је првостепени суд обавезао туженог на исплату предметних износа са каматом која је правилно призната од исплате коју је тужилац оштећенима извршио у складу са чланом 277 Закона о облигациним односима.

Приликом доношења одлуке Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе, али их посебно не образлаже, јер су без утицаја на могућност другачијег пресуђења.

Правилном применом чланова 150, 153, 154 и 163 Закона о парничном поступку првостепени суд је одлучио о трошковима парничног поступка чију висину је определио сагласно одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и Таксене тарифе из Закона о судским таксама, важећим у време пресуђења.

На основу изложеног, применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 и применом члана 401 тачка 2 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Председник већа – судија
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић