



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број:ГЖ.251/12
Дана: 07.02.2012.године
К р а г у ј е в а ц

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија: Јасмине Симовић, председника већа, Весне Цветковић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиље З. И., са боравиштем у Ф., против туженог З. И. из Д. Ш., Општина Т., ради утврђивања права својине по основу брачне тековине, одлучујући о жалби тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу П-33/11 од 26.10.2011.године, у седници већа одржаној 07.02.2012. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Крагујевцу П-33/11 од 26.10.2011.године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу П-33/11 од 26.10.2011.године одлучено је да се **тужба тужиље** против туженог, ради брачне тековине, **сматра повученом**.

Против наведеног решења тужиља је преко пуномоћника, адвоката М. М. из Н., благовремено изјавила жалбу, наводећи да исто побија због погрешне примене материјалног права, али се из садржине жалбе закључује да решење побија због тога што сматра да нису били испуњени законски услови за доношење решења о повлачењу тужбе, чиме указује на битну повреду поступка из члана 361. став 1. у вези са чланом 296. став 2. ЗПП.

Испитујући правилност побијаног решења на основу члана 388. у вези са чланом 372. ЗПП, Апелациони суд је утврдио:

Жалба је основана.

Побијано решење донето је уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. у вези са чланом члана 296. став 2. ЗПП, јер је

првостепени суд погрешно применио одредбе наведеног члана, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке.

Одредбом члана 296. ЗПП у ставу 1. прописано је да ако са рочишта за главну расправу изостане тужилац или ако на то рочиште не дође тужени, а уредно су позвани, **расправа ће се одржати са присутном странком**. У ставу 2. истог члана прописано је да ако на рочиште за главну расправу неоправдано **изостану и тужени и тужилац, тужба се сматра повученом**.

Из садржине побијаног решења закључује се да је првостепени суд исто донео на основу члана 296. став 2. ЗПП, јер се пуномоћник тужиле, иако уредно позван, није одазвао позиву суда и није приступио на рочиште за главну расправу заказано за 26.10.2011.године.

Према стању у списима предмета произилази да је пуномоћник тужиле, адвокат М. М. из Н., била уредно позвана на рочиште за главну расправу заказано за 26.10.2011.године, да на ово рочиште није приступила и да је телеграмом од 26.10.2011. године обавестила суд да отказује пуномоћје тужилји и моли да се убудуће позива лично тужилја. Међутим, из записника о главној расправи сачињеног 26.10.2011.године, произилази да је **на том рочишту био присутан тужени**, који је и потписао записник, па нису били испуњени услови из члана 296. став 2. ЗПП да суд донесе решење о повлачењу тужбе, већ је **сходно одредби члана 296. став 1. ЗПП рочиште требало да одржи са присутном странком**.

Неосновани су жалбени наводи којима се истиче да није било места доношењу наведеног решења због тога што је пуномоћник тужиле телеграмом отказао пуномоћје тужилји, па тужилја као странка није била уредно позвана на рочиште. Ово из разлога што је пуномоћје отказано 26.10.2011. године, а сходно члану 93. став 4. ЗПП, после отказа пуномоћја, пуномоћник је дужан да још месец дана предузима парничне радње за лице које му је издало пуномоћје ако је потребно да од њега отклони какву штету која би у то време могла настати. Према томе, првостепени суд је правилно закључио да је тужилја била уредно позвана за ово рочиште и да је пуномоћник неоправдано изостао са рочишта јер је био дужан да тужилју заступа још месец дана, али није могао да донесе решење о повлачењу тужбе јер је на рочиште приступио тужени, због чега је погрешно применио члан 296. ЗПП и донео незаконито решење.

Из изнетих разлога, на основу члана 387 тачка 3. у вези са чланом 376.став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасмина Симовић,с.р.**