



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 2512/24**  
**22.5.2024. године**  
**Београд**

**У И М Е Н А Р О Д А**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Меланије Сантовац, председника већа, Сађе Пејовић и Драгане Марчетић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миланка Југовић, адвокат из Смедеревске Паланке, Светог Саве 31, против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ана Јевтић, адвокат из Смедеревске Паланке, Шулејићева 10/4 ради поништаја уговора о доживотном издржавању, одлучујући о жалби тужиље, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2368/21 од 25.8.2023.године, исправљене решењем истог суда П 2368/21 од 6.2.2024.године, у седници одржаној 22.5.2024.године, донео је

**П Р Е С У Д У**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба тужиље и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Великој Плани, Судске јединице у Смедеревској Паланци П 2368/21 од 25.8.2023.године, исправљена решењем Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2368/21 од 6.2.2024.године.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2368/21 од 25.8.2023.године исправљене решењем истог суда П 2368/21 од 6.2.2024.године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, основни тужбени захтев тужиље, да се поништи уговор о доживотном издржавању закључен 28.10.2016. године пред јавним бележником ... под ОПУ 598-2016, између сада пок. ГГ, као примаоца издржавања и тужених, као даваоца издржавања.

Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, евентуални тужбени захтев тужиље, да се утврди да је ништав означени уговор о доживотном издржавању, као

противан принудним прописима.

Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 270.000,00 динара.

Против наведене пресуде, тужилца је благовремено изјавила жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде, у смислу члана 386. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“, број 72/11, са изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба тужилце неоснована.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1,2,3,5,7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, нити је учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана чланом 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се жалбом посебно указује, с обзиром да побијана пресуда садржи јасне и непротивречне разлоге о битним чињеницама и не постоји противречност између онога што је у њеном образложењу наведено о садржини исправа и самих тих исправа, односно изведених доказа.

Према утврђеном чињеничном стању, између тужених, као даваоца издржавања и сада пок. ГГ, као примаоца издржавања, 15.9.2016. године сачињен је, а 28.10.2016. године закључен уговор о доживотном издржавању пред јавним бележником ... под ОПУ 598-2016, којим су се тужени, као даваоци издржавања обавезали да се убудуће старају о примаоцу издржавања, тако што ће лично и преко чланова своје породице помагати примаоцу издржавања у набавци намирница, припремању оброка, а у случају болести одводити код лекара, набављати лекове и спроводити прописану терапију, а средствима примаоца издржавања плаћати комуналне услуге и лекове. Такође су преузели обавезу да примаоца издржавања сахране у породичној гробници у ... Прималац издржавања се обавезала да ће, као накнаду за пружено издржавање после своје смрти туженима оставити право својине на кући у ул. ..., на катастарској парцели ... и право коришћења наведене катастарске парцеле, са 3/4 иделана дела, уписане у ЛН ... КО ... Означени уговор сада пок. ГГ је закључила са туженима како би се бринули о њој. Тужена ВВ је код сада пок. ГГ, која јој је била комшиница, дуже време и пре закључења означеног уговора доносила храну.

Сада пок. ГГ је пре означеног уговора о доживотном издржавању, као прималац издржавања, са ДД, као даваоцем издржавања 19.10.2009. године закључила уговор о доживотном издржавању пред Општинским судом у Смедеревској Паланци ЗР 131-09, а који је поравнањем пред Основним судом у Великој Плани, СЈ у Смедеревској Паланци од 17.8.2016. године раскинут и констатовано је да уговорачи на основу раскинутог уговора један према другом немају никаквог потраживања, а уговор је раскинут јер давалац издржавања није могао због болести да извршава обавезе из означеног уговора. Супруга ДД ЂЂ је лично предложила сада пок. ГГ да закључи уговор о доживотном издржавању са

туженима.

Сада пок. ГГ се лечила код ЕЕ због нерегулисана шећерне болести у периоду од августа 2015. године до 10.11.2016. године, када се пожалила на кашаљ, те је упућена на додатне провере. Све до 10.11.2016. године није се жалила ни на какве друге тегобе, сем на нерегулисани шећер. Сада пок. ГГ се јавила код ЖЖ на преглед у пратњи тужених и код са пок. ГГ је констатован тумор 19.11.2016. године и о дијагнози је обавештена тужена ВВ, која је са дошла у пратњи и сада пок. ГГ је упућена на даље лечење. ГГ је преминула 25.11.2016. године. Сада пок. ГГ је од најближих сродника имала сестру од тетке-тужиљу.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да је у тренутку закључења предметног уговора о доживотном издржавању смрт пок. ГГ била неизвестан догађај за обе уговорне стране, с обзиром да је пок. ГГ тумор први пут констатован 19.11.2016. године, од ког тренутка се може сматрати да јој предстоји блиска смрт, док је уговор о доживотном издржавању сачињен 15.9.2016. године, а оверен код јавног бележника 28.10.2016. године и пок. ГГ у тренутку закључења уговора није деловала као да јој предстоји блиска смрт, због чега је оценио да нису испуњени услови за поништај означеног уговора, због недостатка алеаторности, у смислу члана 203. Закона о наслеђивању, па је одбио, као неоснован основни тужбени захтев за поништај означеног уговора и одлучио као у ставу првом изреке побијане пресуде.

Такође, првостепени суд је оценио да предметни уговор није закључен како би се изиграла наследна права законског наследника, већ управо да би се оставрила сврха уговора о доживотном издржавању, у смислу члана 194. Закона о наслеђивању-пок. Сада пок. ГГ је закључила означени уговор како би се тужени бринули о њој и испуњавали обавезе из означеног уговора, које не подразумевају само материјално помагање, већ и бригу и старање у случају болести, док су тужени означени уговор закључили како би стекли предметну непокретност, па због наведеног, одбио је, као неоснован, евентуални тужбени захтев тужиље, којим је тражила да се утврди да је ништав означени уговор о доживотном издржавању и одлучио као у ставу другом изреке побијане пресуде.

Разлоге и закључак првостепеног суда прихвата и овај суд, као другостепени.

Супротно жалбеним наводима тужиље, првостепени суд је правилном оценом изведених доказа применом одребе члана 8. ЗПП, правилно утврдио да у тренутку закључења означеног уговора уговорне стране нису знале да је сада пок. ГГ тешко болесна и да јој предстоји блиска смрт, те да је означени уговор о доживотном издржавању прималац издржавања, која није имала супруга, ни децу, закључила са туженима, својим комшијама, који су јој и раније помагали, а како би обезбедила да се о њој неко брине, нарочито у случају болести, а што су тужени и учинили. Стога, правилан је закључак првостепеног суда да у смислу члана 203. Закона о наслеђивању, нису испуњени услови за поништај означеног уговора, иако је исти кратко трајао (уговорне стране нису могле знати да сада пок. ГГ предстоји блиска смрт, с обзиром да није изгледала болесно, нити је било назнака да је

болесна, а претраге су извршене и дијагноза успостављена након закључења означеног уговора). Такође, правилно је првостепени суд закључио да је означени уговор закључен у допуштеном циљу, сагласно члану 194. Закона о наслеђивању (према члану 194. Закона о наслеђивању уговором о доживотном издржавању обавезује се прималац издржавања да се после његове смрти на даваоца издржавања пренесе својина тачно одређених ствари или каква друга права, а давалац издржавања се обавезује да га, као накнаду за то издржава и да се брине о њему до краја његовог живота и да га после смрти сахрани), а то је обезбеђење потреба сада пок. ГГ, а не ради изигравања наследних права тужиле, као законског наследника, па означени уговор није ништав, у смислу одредбе члана 53. став 2. и 103. ЗОО.

Жалбени наводи тужиле да је сада пок. ГГ до последњег тренутка била покретна и бринула се о себи су без утицаја на другачију одлуку суда. Наиме, сврха уговора о доживотном издржавању није само материјалне природе, већ и свакодневна брига према примаоцу издржавања у сваком другом облику и кад год је то потребно, што не искључује могућност да прималац издржавања сам обавља уобичајене животне послове уколико му то његово здравствено стање дозвољава.

Суд је ценио и остале наводе жалбе тужиле, али их није посебно образлагао, јер је нашао да су, код оваквог става суда, исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Из наведених разлога, применом члана 390. ЗПП одлучено је као у изреци, с тим што је потврђена и одлука о трошковима парничног поступка, која је донета правилном применом одредаба чланова 153. 154. и 163. ЗПП.

С обзиром да није успела у жалбеном поступку, одбијен је, као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка и одлучено као у ставу другом изреке, применом члана 165. став 1.ЗПП.

Апелациони суд је, одлучујући по жалби, уочио да је приликом израде првостепене пресуде дошло до грешке у писању назива првостепеног суда у уводу, тако што је изостављено да се ради о судској јединици у Смедеревској Паланци, али је оценио да то није од утицаја на правилност и законитост побијане пресуде, јер се наведена грешка може исправити у складу са одредбом члана 362 ЗПП, па ће стога првостепени суд, пре достављања другостепене одлуке странкама, исправити првостепену пресуду и примерак решења о исправци доставити странкама уз другостепену одлуку.

**Председник већа-судија  
Меланија Сантовац,ср.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић