



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 2761/23**  
**15.6.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ** у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Иване Марковић Радојевић и Радмиле Радић, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Нинић, адвокат из Београда, Краљице Марије 12, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Спасоје Терзић, адвокат из Лознице, Јована Цвијића 32, ради побијања дужникових правних радњи, вредност предмета спора 2.978.082,00 динара, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 47187/21 од 03.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 15.6.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П 47187/21 од 03.10.2022. године у ставовима првом и петом изреке.

**Образложење**

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев па је утврђено да је предузета правна радња дужника ВВ из ... и то наследна изјава "да свој наследни део уступа ББ", дата на рочишту одржаном дана 23.12.2020. године, у оставинском поступку иза његовог оца покојног ГГ, бившег из ..., који поступак се водио пред јавним бележником Јованком Јовановић под бројем УПП: 643-2020, односно О бр. 2009/20, без правног дејства према тужиоцу АА из... у обиму потребном за намирење тужичевог потраживања према дужнику ВВ по основу правоснажне и извршне пресуде Вишег суда у Шапцу 3 П бр. 28/2018 од 29.05.2020. године и то: у износу од 2.843.082,00 динара са законском затезном каматом почев од 18.12.2017. године па до исплате; у износу од 1.000,00 евра са законском затезном каматом на валуту евро почев од 02.02.2018. године па до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате; у износу од 15.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 02.02.2018. године па до исплате; у износу од 163.894,67 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде Вишег суда у Шапцу 3 П бр. 28/2018 од 29.05.2020. године па до исплате, што је тужена ББ из ... дужна да призна и трпи да тужилац своје потраживање према ВВ, намири из непокретних и покретних ствари које су биле предмет заоставштине по решењу јавног бележника ... УПП: 643-2020, веза О бр. 2009/20 од 25.02.2021. године и то: 1. Из 1/3 новчаних средства на рачунима следећих

банака: Агроиндустријске Комерцијалне банка АИК банка ад Београд, динарски рачун број ...; Аддико банке а.д. Београд, динарски рачун број ...; Уникредит банке а.д. Београд, динарски рачун број ... и девизни текући рачун број ...; Јубанке а.д. Београд, динарски други рачуни број ... и број ..., динарски текући рачун ...; Комерцијалне банке а.д. Београд, динарски текући рачун број ..., динарски други рачун број ...; НЛБ банке а.д. Београд, девизни други рачун број ... и девизни текући рачун број ...; 2. Продајом 1/3 права власништва следећих катастарских парцела: -кат.парцеле ... КО ..., подброј 0, површине 1448 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 1, површине 1448 м<sup>2</sup> шума 3.класе; -кат.парцеле ... КО..., подброј 0, површине 656 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 1, површине 42м<sup>2</sup>, земљиште под зградом и другим објектом број дела парцеле 2, површине 14 м<sup>2</sup> земљиште под зградом и другим објектом, број дела парцеле 3, површине 500 м<sup>2</sup>, земљиште уз зграду и други објекат, број дела парцеле 4, површине 100 м<sup>2</sup>, њива 4. класе; -кат.парцеле ... КО ..., подброј 0, површине 6468 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 1, површине 6468 м<sup>2</sup>, њива 4. класе; -кат.парцеле ... КО ..., подброј 1, површине 11493 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 1, површине 11493 м<sup>2</sup>, њива 4. класе; -кат.парцеле ... КО ..., подброј 2, површине 3075 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 2, површине 3075 м<sup>2</sup>, воћњак 3. класе; -кат.парцеле ... КО ..., подброј 3, површине 5616 м<sup>2</sup>, земљиште у грађевинском подручју, број дела парцеле 3, површине 5616 м<sup>2</sup>, њива 4. класе. 3. Продајом 1/3 права власништа следећих катастарских парцела: -кат.парцеле број..., подброј 0, површине 4621 м<sup>2</sup>, пољопривредно земљиште, број дела парцеле 1, површине 4621 м<sup>2</sup>, ливада 4.класе; -кат.парцеле број ..., подброј 0, површине 2964м<sup>2</sup>, пољопривредно земљиште, број дела парцеле 1 .површине 2964 м<sup>2</sup>, ливада 4.класе; -кат.парцеле број ..., подброј 0, површине 4731 м<sup>2</sup>, пољопривредно земљиште, број дела парцеле 1 ,површине 4731 м<sup>2</sup>, ливада 4.класе; све уписано у Лист непокретности ... КО ... 4. Продајом права са уделом од 1/6 идеалног дела из: -Уговора о међусобним правима и обавезама закљученог између Стамбене задруге "... " са једне стране и ББ и сада пок.ГГ са друге стране, овереног пред Првим основим судом у Београду под 0в.бр.57824/2010 дана 14.05.2010. године; -Анекса уговора о међусобним правима и обавезама број 2010 од 20.11.1989. године закљученог између Стамбене задруге "... " са једне стране и ББ и сада пок.ГГ са друге стране, овереног пред Првим основим судом у Београду под 0в.бр.57871/2010 дана 14.05.2010. године; -Анекса уговора о међусобним правима и обавезама број 2010 од 20.11.1989. године закљученог између Стамбене задруге "... " са једне стране и ББ и сада пок.ГГ са друге стране, овереног пред Првим основим судом у Београду под 0в.бр.57848/2010 дана 14.05.2010. године; -Анекса уговора о међусобним правима и обавезама број 2010 од 20.11.1989. године закљученог између Стамбене задруге "... " са једне стране и ББ и сада пок.ГГ са друге стране, овереног пред Првим основим судом у Београду под 0в.бр.57841/2010 дана 14.05.2010. године; -II Анекса уговора о међусобним правима и обавезама број 2010 од 20.11.1989. године закљученог између Стамбене задруге "... " са једне стране и ББ и сада пок.ГГ са друге стране, овереног пред Првим основим судом у Београду под 0в.бр.57862/2010 дана 14.05.2010. године -Потврда Стамбене задруге "... " број 240 од 13.05.2010. године и 5. Продајом 1/6 права власништва на породичној стамбеној згради у улици ..., површине 42 м<sup>2</sup>, број објекта 1 и помоћној згради у улици ..., површине 14 м<sup>2</sup>, број објекта 2, обе зграде изграђене на кат. Парцели ... подброј 0, све уписано у листу непокретности ... КО...

Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев у делу у ком је тражено да се наложи туженој да трпи да тужилац своје потраживање према ВВ из ..., наведено у ставу првом изреке ове пресуде, намири из још 1/6 породичне стамбене зграде у улици ..., површине 42 м<sup>2</sup>, број објекта 1 и помоћне зграде у улици ..., површине 14 м<sup>2</sup>, број објекта 2, обе зграде изграђене на кат.парцели... подброј 0, све уписано у Лист непокретности ... КО ..., као неоснован.

Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев у делу у ком је тражено да се утврди да је предузета правна радња ВВ из ..., наведена у ставу првом изреке ове пресуде, без правног дејства према тужиоцу АА из ... у обиму потребном за намирење тужиочевог потраживања према дужнику ВВ и то у износу од 245.288,33 динара на име трошкова парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде Вишег суда у Шапцу 3 П бр. 28/2018 од дана 29.05.2020. године па до исплате, као неоснован.

Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев у делу у ком је тражено да се утврди да је предузета правна радња ВВ из ... и то наследна изјава у делу "да се прихвата наслеђа које му по закону припада", дата на рочишту одржаном дана 23.12.2020. године, у оставинском поступку иза његовог оца покојног ГГ, бившег из ..., који поступак се водио пред јавним бележником Јованком Јовановић под бројем УПП: 643-2020, односно О бр. 2009/20, без правног дејства према тужиоцу АА из ... у обиму потребном за намирење тужиочевог потраживања према дужнику ВВ наведеном у ставу првом изреке ове пресуде, као неоснован.

Ставом петим обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 215.880,00 динара.

Благовремено изјављеном жалбом тужена је побијала првостепену пресуду у ставу првом и петом изреке пресуде, из свих разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка није тражила.

Тужилац је благовремено одговорио на жалбу. Трошкове другостепеног поступка није тражио.

Испитујући правилност побијане пресуде, у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку-ЗПП ("Службени гласник РС" бр.72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Апелациони суд је оценио да је жалба тужене неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Изрека првостепене пресуде је јасна, разумљива и не противречи сама себи и разлозима пресуде, као ни доказима који се налазе у спису и садрже јасне, потпуне и довољне разлоге о свим битним чињеницама, тако да се њена законитост и правилност са сигурношћу може испитати, па не стоје наводи из жалбе којима се указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда, на основу правоснажне и извршне пресуде Вишег суда у Шапцу 3 П. бр. 28/2018 од дана 29.05.2020. године, а која је потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж. бр. 1976/2020 од дана 08.09.2020. године, овде непарничар ВВ, иначе син тужене, обавезан је да тужиоцу у тој парници АА на име накнаде штете по основу неоствареног прихода од продаје рода органске леблебије исплати износ од 2.843.082,00 динара са законском затезном каматом почев од 18.12.2017. године па до исплате, затим на име дуга и износ од 1.000,00 евра са законском затезном каматом на валуту евро почев од дана подношења тужбе па до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, износ од 15.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе па до исплате као и трошкове парничног поступка у износу од 409.183,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до исплате. Пошто син тужене, ВВ није исплатио тужиоцу потраживање утврђено наведеном пресудом, тужилац је против њега покренуо извршни поступак и то подношењем предлога за извршење на основу извршне исправе, па је Основни суд у Лозници, као извршни суд, донео решење о извршењу Ии. бр. 535/2020 дана 26.11.2020. године, а по правоснажности тог решења, даље спровођење извршења уступио јавном извршитељу Јелени Марић из Шапца, код које се извршење спроводи под бројем Ии. бр. 1211/20. Супруг тужене сада покојни ГГ преминуо је дана 10.08.2019. године и након његове смрти покренут је оставински поступак у коме су као наследни учесници учествовали овде тужена као супруга оставиоца, као и ВВ и ДД као његови синови. На рочишту одржаном дана 23.12.2020. године, у оставинском поступку који је водио јавни бележник Јованка Јовановић, ВВ, дао је наследничку изјаву "да се прихвата наслеђа које му по закону припада и да свој наследни део уступа ББ", а наследни учесник ББ је на истом рочишту изјавила "да се прихвата наслеђа које јој по закону припада као и уступљеног наследног дела", те је јавни бележник Јованка Јовановић донела решење УПП: 643-2020, О. бр. 2009/20 дана 25.02.2021. године којим је овде тужена ББ оглашена за јединог законског наследника на заоставштини покојног ГГ. У време давања наследничке изјаве од стране непарничара ВВ дана 23.12.2020. године, већ је била донета пресуда Вишег суда у Шапцу 3 П. бр. 28/2018 од 29.05.2020. године и иста је била потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж. бр. 1976/2020 од 08.09.2020. године. Непарничар ВВ је, у време давања наследничке изјаве, дакле дана 23.12.2020. године знао да постоји потраживање тужиоца утврђено правоснажном и извршном пресудом, као и да је донето решење о извршењу Основног суда у Лозници 535/2020 од дана 26.11.2020. године. Последица давања наследничке изјаве од стране непарничара ВВ којом је уступио свој наследни део наследном учеснику ББ је тај да је за јединог законског наследника сада пок. ГГ оглашена управо тужена ББ. Таквим располагањем, прихватањем и уступањем наследног дела, дужник ВВ је наведену правну радњу предузео на штету тужиоца као повериоца, јер услед уступања наследног дела туженој, он је онемогућио тужиоца да се наплати на имовини коју би наследио иза смрти свог оца сада пок. ГГ. ГГ од имовине поседује право заједничке својине на двособном стану број ..., у поткровљу, површине 52м<sup>2</sup>, који се налази у надограђеном делу зграде, на другој етажи, која је изграђена на кат. Парцели ... (стари број ...) КО ... Наведени стан представља брачну тековину дужника ВВ и његове супруге ЂЂ на основу њихове заједничке изјаве која је солемнизована пред јавним бележником Миленом Бајић под ОПУ 700-2020 од 26.10.2020.године. Овај стан се налази се у режиму заједничке својине што значи да удели на наведеном стану нису утврђени па

јавни извршитељ не може спроводити извршење на предметном стану ради наплате тужиоачевог потраживања према дужнику. Другим речима, непарничар дужник ВВ није искључиви власник наведеног стана, нити има опредељен сувласнички удео над истим, те стога није могуће споровести извршење. Осим тога, на наведеном стану уписана је хипотека у корист „Нуро А1ре-Аdria-Bank” ради обезбеђења кредита у износу од 29.692,00 евра који је дужник подигао ради куповине наведеног стана, па јавни извршитељ чак и да је непарничар ВВ искључиви власник истог, не може спровести извршење с обзиром на то да је наведени стан оптерећен хипотеком и да банка као давалац кредита има првенство намирања. Тиме је тужилац онемогућен да наплати своје доспело потраживање утврђено правоснажном и извршном пресудом, према дужнику ВВ, јер он не поседује другу имовину осим имовине коју је као законски наследник требало да наследи иза смрти свог оца ГГ. Дужник, ВВ је запослен као ..., и са његове зараде ради намирања дуга, сваког месеца се скида 18.000,00 динара, али тај износ није довољан ни да измири ни досуђену камату. На тај начин се камата делимично отплаћује, а главни дуг стоји неотплаћен. Тужена је укњижена у кастару непокретности као искључиви власник целокупног земљишта и свих објеката, у катастарским општинама ... и ..., који су били предмет заоставштине иза њеног покојног супруга ГГ.

Првостепени суд је најпре ценио благовременост поднете тужбе, па је имајући у виду да је дужник ВВ спорну правну радњу предузео, односно наследничку изјаву, дао 23.12.2020. године, а да је тужба поднета 27.07.2021. године, оценио да је тужба благовремено поднета у року од три године од дана када је предузета правна радња, у складу са одредбом из члана 285. став 1. ЗОО којом је прописан рок за подношење тужбе за бестеретна располагања.

Првостепени суд је, примењујући одредбе из члана 280, 281, 283, став 2, 284 и 285 Закона о облигационим односима, и из члана 216 Закона о наслеђивању, на напред утврђено чињенично стање, закључио да су испуњени услови за побијање дужникових правних радњи. Први услов - да постоји доспело потраживање повериоца, произилази из правноснажне пресуде Вишег суда у Шапцу, којом је дужник ВВ обавезан да тужиоцу исплати новчане износе наведене у тој пресуди. Други услов - да постоји дужникова правна радња која је предузета на штету повериоца тако да услед њеног извршења дужник нема довољно средстава за испуњење повериоачевог потраживања, испуњен је у конкретном случају зато што је дужник ВВ у току оставинског поступка иза свог покојног оца, дао наследничку изјаву да се прихвата наслеђа и да свој наследни део уступа својој мајци, ББ, туженој у овој парници. Према закључку првостепеног суда, дужник ВВ је предузео ову правну радњу у корист тужене, али на штету тужиоца као његовог повериоца, јер дужник услед извршења ове правне радње нема довољно средстава за испуњење тужиоачевог потраживања, а имајући у виду и да дужник ВВ није добровољно испунио потраживање из правноснажне пресуде према тужиоцу, због чега је тужилац 23.11.2020. године подношењем предлога за извршење покренуо извршни поступак принудног намирања потраживања у току ког је одређено намирање тужиоачевог потраживања преносом зараде извршног дужника ВВ.

Све важне чињенице за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева из

побијаног дела одлуке, првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио изведеним доказима, које је правилно оценио применом одредбе члана 8 ЗПП, а на тако утврђено чињенично стање, правилно је примењено материјално право. Разлоге које је за свој чињенично-правни закључак дао првостепени суд у свему, као правилне и аргументоване, прихвата и овај суд, као другостепени, те одлуку посебно не образлаже на основу овлашћења из члана 396 став 2 ЗПП-а.

Неосновано се наводима жалбе тужене указује да је првостепени суд у побијаном делу одлуке, погрешно применио материјално право, имајући у виду да је побијаном одлуком правилно заузето становиште да је тужилац током поступка доказао да поседује доспело потраживање и да је оспорена дужникова правна радња предузета на његову штету, јер се дужник таквом радњом довео у стање инсолвентности и да се штета за тужиоца као повериоца састоји у томе што он не може остварити своје потраживање према дужнику управо због те његове инсолвентности.

Како је првостепени суд правилно утврдио да је тужиочев дужник бестеретним правним послом располагао имовинским правима у корист тужене, (уступањем наследног дела који има дејство уговора о поклону) чиме је онемогућио тужиоца да наплати своје потраживање према њему, а с обзиром на то да је правилно утврђено првостепеном пресудом да тужиочев дужник нема довољно имовине из које тужилац може намирити своје потраживање, јер остварује само месечну зараду из које се потраживање не може намирити у примереном року, те да има непокретност у заједничкој својини која је оптерећена хипотеком, због чега власнички удео дужника на том стану не представља имовину из које тужилац своје потраживање може намирити у целости у дужем року, правилна је одлука првостепеног суд у ожалбеном делу из става првог изреке, да је делимично основан тужбени захтев утврђењем да је део наследничке изјаве ВВ којом је он свој наследни део уступио туженој, без правног дејства према тужиоцу и то у обиму потребном за намирење неисплаћеног дела тужиочевог потраживања досуђеног правноснажном пресудом, због чега је тужена дужна да трпи да тужилац своје потраживање наплати из заоставштине покојног ГГ, која представља наследни део дужника ВВ.

Закључак о недовољности средстава за намирења потраживања тужиоца, првостепени суд је правилно извео из чињеница да је месечни износ дужникове зараде у мају 2022. године износио 63.396.68 динара и да се од његове зараде сваког месеца на рачун тужиоца преноси два пута по 9.333,00 динара (18.666,00 динара), тако да је тужиоцу на овај начин, у периоду од годину и по дана, почев од 02.12.2020. године, када је јавни извршитељ закључком одредио ово средство извршења па до 14.16.2022. године, намирено потраживање у укупном износу од 335.988,00 динара (36 полумесечних рата по 9.333,00 динара), чиме је дужник ВВ исплатио трошкове извршног поступка досуђене решењем о извршењу и део трошкова парничних трошкова и камате на парничне трошкове, досуђених пресудом Вишег суда у Шапцу, намиривање тужиочевог потраживања на овај начин, по становишту првостепеног суда, значи заправо да тужени нема довољно средстава за испуњење тужиочевог потраживања, јер је очигледно да се оваквим начином испуњења може очекивати намирење тужиочевог потраживања по протеклу дугог временског периода.

Неосновано се наводима жалбе тужене указује да је побијана пресуда заснована

на погрешној примени материјалног права јер ненамирење у непромереном року не представља испуњење услова из чл. 280 ЗОО, а ово стога што је становиште и овог суда да је правилан закључак првостепеног суда да се, код неисплаћеног дела тужиочевог потраживања са урачунатом законском затезном каматом доспелом до 14.06.2022. године у висини износа од 4.308.854,44 динара и 1.349,15 евра, спровођењем принудног извршења на заради дужника не може очекивати наплата тужиочевог потраживања у примереном року, при чему ће се то потраживање временом увећавати због тока законске затезне камате, а што ће додатно продужити време наплате тужиочевог потраживања. Следом наведеног, намирење тужиочевог потраживања у наведеном износу, трајало би више десетина година, и као такво не би било ефикасно, због чега и овај суд, као апелациони, прихвата становиште првостепеног суда да имовина дужника није довољна за намирење тужиочевог потраживања, код чињенице да није доказано да дужник располаже другом непокретном имовином погодном за намирење тужиочевог потраживања.

Супротно наводима жалбе, правилно је првостепени суд ценио чињеницу да је током извршног поступка јавни извршитељ одредио спровођење извршења продајом стана број ..., у ..., у ..., од 55м<sup>2</sup>, који се налази у заједничкој својини дужника ВВ и његове супруге, али да је закључак којим је одређен овај предмет извршења јавни извршитељ ставио ван снаге, јер извршење није могло бити спроведено, с обзиром на то да сувласнички удели ВВ и његове супруге нису опредељени, односно да се ради о заједничкој својини.

Без утицаја су наводи жалбе којима се указује на неспорну чињеницу да тужени поседује стан у заједничкој својини са супругом, имајући у виду да је и становиште овог суда сагласно закључку из побијане одлуке, да поседовање заједничке својине на наведеном стану не представља доказ да дужник ВВ има имовину из које тужилац може намирити ненаплаћени део свог потраживања досуђено пресудом Вишег суда у Шапцу. Ово стога, што, како је то правилно првостепени суд проценио да и у ситуацији да је спровођење извршења на наведеном стану било могуће, да се продајом дела тог стана који припада дужнику не би могло намирити тужиочево потраживање у целисти, а с обзиром на то да је на том стану, за који је дужник ВВ приликом саслушања изјавио да је вредео у време куповине, а и да вреди и данас око 40.000,00 евра, конституисана хипотека банке ради обезбеђења њеног потраживања које је на дан 31.03.2022. године износи 22.820,31 евра, те да би након продаје те непокретности у извршном поступку прво морало бити намирено потраживање банке у складу са одредбом из члана 200. став 1. тачка 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, па би тек након утврђивања висине сувласничког удела дужника ВВ могао да се намири само део тужиочевог потраживања које са каматом доспелом до 14.06.2022. године износи 4.308.854,44 динара и 1.349,15 евра, а имајући у виду да је тржишна вредност стана око 40.000,00 евра, да неплаћени дуг према банци као хипотекарном повериоцу износи 22.820,31 евра и да је законска претпоставка да сувласнички удео дужника ВВ на стану износи 1/2, а да друга половина припада његовој супрузи.

Првостепени суд је утврдио да породична стамбена зграда у ... улици, површине 42 м<sup>2</sup>, број објекта 1 и помоћна зграда у ... улици, површине 14 м<sup>2</sup>, број објекта 2, на

катастарској парцели... КО ..., изграђене од стране тужене и њеног покојног супруга ГГ представљају брачну тековину тужене и њеног покојног супруга, односно имовину која је била у њиховој заједничкој својини те, имајући у виду да је тужбеним захтевом тражено да се наложи туженој да трпи да тужилац намири своје потраживање из 1/3 идеалних делова наведених објеката, суд је одлуком из става другог изреке побијане одлуке одбио тужбени захтев у делу у ком је тражено намирење из права својине на још једној шестини идеалног дела описаних објеката, јер је оцењено да тај део не представља део заоставштине покојног ГГ, већ представља сувласнички део тужене по основу брачне тековине, због чега дужник ВВ тим делом није могао ни располагати у корист тужене. Одлуком из трећег става изреке побијане пресуде, првостепени суд је одбио као неоснован захтев да се утврди да је оспорена правна радња без правног дејства у односу на њега у обиму потребном за намирење оног дела потраживања досуђеног правноснажном пресудом који је тужилац наплатио до сада кроз извршни поступак на име трошкова парничног поступка у износу од 245.288,33 динара са каматом на те трошкове у износу од 43.047,67 динара. Првостепени суд је, одлуком из става четвртог изреке, одбио и тужбени захтев у делу у којем је тражено да се утврди да је у односу на тужиоца без правног дејства изјава дужника ВВ и у делу у ком је изјавио “да се прихвата наслеђа које му по закону припада”, нашавши да се, применом одредби из члана 280. став 1. ЗОО, може побијати само правна радња дужника која је предузета на штету повериоца, а да изјава дужника у делу у ком је изјавио да се прихвата наслеђа које му закону припада не представља правну радњу којом се тужиоцу наноси штета.

Приликом одлучивања о основаности жалбе, односно законитости и правилности првостепене пресуде, другостепени суд је ценио и остале жалбене наводе тужене, али их није посебно образлагао, сагласно одредби члана 396. став 1. ЗПП-а, с обзиром да не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка у ставу петом изреке пресуде, који трошкови су тужиоцу досуђени правилном применом одредаба чланова 153, 154. и 163. Закона о парничном поступку, у складу са Адвокатском тарифом важећом у тренутку пресуђења и Таксеном тарифом важећом у тренутку настанка таксене обавезе, па је одлучено као у ставу првом изреке ове пресуде.

На основу изложеног, Апелациони суд је одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду у ставу првом, применом члана 390. и 401. тачка 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић