



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 28/26
5.2.2026. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Татјане Обренчевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Лончар, адвокат из Београда, Јурија Гагарина 69/59, против туженог “Nicefoods restorani doo Beograd, Булевар Михајла Пупина 85а, чији је пуномоћник Предраг Миленковић, адвокат из Београда, Краља Милана 29, ради конституисања права службености, одлучујући о жалби тужиле изјављеној на пресуду Другог основног суда у Београду П 318/22 од 19.01.2023. године, исправљену решењима истог суда П 318/22 од 22.03.2023. године и 20.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 05.02.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиле и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 318/22 од 19.01.2023. године исправљена решењима истог суда П 318/22 од 22.03.2023. и од 20.10.2025. године у ставу другом и трећем изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба тужиле изјављена на став први изреке пресуде Другог основног суда у Београду П 318/22 од 19.01.2023. године исправљене решењима истог суда од 22.03.2023. године и од 20.10.2025. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви тужиле и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом ставом првим изреке дозвољено је преиначење тужбе учињено на рочишту за главну расправу од 16.06.2020. године променом истоветности захтева. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила конституисање права стварне службености пролаза колима и пролаза пешице преко

катастарске парцеле бр. ..., површине 20a99м², као послужног добра, лист непокретности ... КО ..., која је у власништву туженог у површини од 23м² и то за службеност пролаза колима за паркирање доставних возила са којима се врши утовар и истовар робе, површине 16м², која почиње од катастарске парцеле ..., на одстојању од 9,45м од улице ... у ширини са севера од 5,08м, са истока 5,12м, са југа 2,70м и са запада 2,80м+1,92+1,92м, а службеност пролаза пешице у површини од 7,00м², која почиње на удаљености од 13,08м² од међе са катастарском парцелом бр. ... у ширини са севера 2,70м², са истока 4,76+2,10м, са југа 1,45м, а што је граница са катастарском парцелом ..., са запада 2,10+3,66м у корист катастарске парцеле ... површине 49м², као повласног добра, лист непокретности бр. ... КО ..., која је у власништву тужиле, што би тужени био дужан да трпи да тужила своје право стварне службености на основу пресуде укњижи у јавним књигама без даљег питања и одобрења туженог, као неоснован. Ставом трећим изреке обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 242.250,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Против наведене пресуде тужила је благовремено изјавила жалбу из свих законских разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражила.

Тужени је одговорио на наводе жалбе, а трошкове жалбе је опредељено тражио.

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386 Закона о парничном поступку и одлучио као у изреци из следећих разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1,2,3,5,7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности. Побижана пресуда је довољно образложена и непротивречна, а нема ни друге недостатке због којих њена правилност не би могла да се испита због чега се жалбом неосновано указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању тужила је власник катастарске парцеле ... у улици ... површине 4a02м² уписане у лист непокретности ... КО ... на којој се налази објекат “...” у коме тужила обавља угоститељску делатност. Тужилина парцела се граничи са парцелом туженог ... у ... улици површине 20a99м² уписане у лист непокретности ... КО ... Тужбени захтев заснован је на тврдњи тужиле да осим прилаза преко парцеле туженог она нема других могућности да снабдева свој објекат прехранбеном робом и другим потребштинама за обављање угоститељске делатности. Из налаза и мишљења судских вештака геодетске струке Величка Јефтића и саобраћајне струке Богољуба Марковића и њихових изјашњења утврђено је да је могуће вршити снабдевање тужилиног објекта из улице ... обзиром да возила за снабдевање могу добити дозволу да се зауставе и паркирају на месту где је паркирање и заустављање забрањено. Имајући у виду наведено да постоји други начин за снабдевање предметног објекта, осим преко спорног дела парцеле туженог, првостепени суд је одбио тужбени захтев тужиле за конституисање службености. Разлоге које је дао првостепени суд у прилог своје одлуке у свему као правилне прихвата и овај суд.

Правилно је оцењено од стране првостепеног суда да нема услова из члана 53 Закона о основама својинскоправних односа за конституисање права службености пресудом јер тужила има могућности да приступи свом објекту у циљу снабдевања, а који целом својом ширином има несметани излаз на улицу ... Конституисање службености је сагласно члану 53 став 1 Закона о основама својинскоправних односа могуће само ако власник повласног добра у целини или делимично не може да користи то добро без одговарајућег коришћења послужног добра. Из наведених доказа произилази да не постоји ни нужна ни оправдана потреба да се на тужилином објекту омогући прилаз преко парцеле туженог обзиром на његов положај и могућност снабдевања из правца улице ..., а на који исти има и излаз.

Неосновано се у жалби наводи да првостепени суд није поступио по налогу Апелационог суда у погледу усаглашавања налаза и мишљења вештака. Чланом 271 став 3 Закона о парничном поступку прописано је да ће суд на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака. Ставом четири истог члана прописано је да ће у случају неусаглашавања суд одредити ново вештачење ако сматра да битне чињенице нису довољно расправљене. Чланом 313 Закона о парничном поступку прописано је да ће суд постављањем питања да се стара да се у току расправе пружи потребна објашњења, да би се утврдиле чињенице од којих зависи одлука о основаности захтева. Суд се стара да се у току расправе разјасне све спорне чињенице, да се допуне наводи странака о битним чињеницама, да се допуне доказна средства која се односе на наводе странака односно да се пружи сва разјашњења да би се утврдило чињенично стање битно за доношење одлуке. Првостепени суд је у доказном поступку извео доказ саслушањем вештака, а који се нису усагласили око питања дозвољености паркирања у улици ... испред тужилиног локала. Постојање прилаза објекту тужиле из правца улице ... констатовано је и у налазу вештака Богољуба Марковића и у налазу вештака Александра Гошића. Ценећи спорно односно могућност паркирања на месту у непосредној близини објекта који би омогућило његово снабдевање првостепени суд је имао у виду да је у улици ... дозвољено паркирање при чему возила за снабдевање могу добити дозволу да се зауставе и паркирају и на месту где је то забрањено, а на основу чега је сматрајући да су све чињенице значајне за разрешење спорног односа расправљене извео правилан закључак о непостојању разлога за конституисање службености.

Супротно жалбеним наводима првостепена пресуда садржи све елементе прописане Законом о парничном поступку. Надаље, истицани наводи у жалби да се захтев тужиле односи на површину 23м² је без утицаја на другачије одлучивање код утврђеног да се нису испунили услови за конституисање службености пролаза.

Одлука о трошковима парничног поступка донета је правилном применом члана 153 ст. 1 и 154 ЗПП.

Тужили према постигнутом успеху не поступка не припадају трошкови жалбеног поступка. Одговор на жалбу не представља обавезну парничну радњу и туженом није био неопходан за поступак по жалби супротне странке, због чега је одбијен и захтев туженог за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Тужила нема прави интерес да побија првостепену пресуду у ставу првом изреке којом је дозвољено преиначење тужбе па је жалба у том делу недозвољена сагласно члану 378 став 3 ЗПП.

На основу наведеног применом члана 389, 390 и 165 ст. 1 Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић