



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 280/19
15.4.2021. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ловорке Стојнов и Ивана Илића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ул. ... бр. ..., чији је пуномоћник Слободан Матаругић, адвокат из Београда, ул. Змај Јовина бр. 4/III, стан бр. 2, против тужених ББ из ..., ул. ... бр. ..., ВВ из ..., ул. ... бр. ..., ГГ из ..., ул. ... бр. ... и ДД из ..., ... бр. ..., чији је пуномоћник Александар Јовановић, адвокат из Ниша, ул. Вожда Карађорђа бр. 22/3, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог ГГ изјављеној против пресуде Другог основног суда у Београду П 21/11 од 24.9.2018. године, у седници одржаној 15.4.2021. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ жалба туженог ГГ из ... као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Другог основног суда у Београду П 21/11 од 24.9.2018. године у ставу првом изреке, у односу на туженог ГГ, у делу у којем је тужени обавезан да солидарно са туженима ББ, ВВ и ДД, тужиоцу исплати на име накнаде материјалне штете:

- износ од 309.650,20 динара на име потребних радова за санацију штете, са законском затезном каматом од 24.9.2018. године, као дана доношења првостепене одлуке до исплате,
- износ од 29.500,00 динара на име трошкова пресељења тужиоца, са законском затезном каматом почев од 24.9.2018.године, па до коначне исплате,
- износ од 30.000,00 динара на име трошкова вансудског поступка намирења, са законском затезном каматом почев од 4.1.2011.године, па до коначне исплате.

ПРЕИНАЧАВА СЕ пресуда Другог основног суда у Београду П 21/11 од 24.9.2018. године у преосталом делу става првог изреке у односу на истог туженика у погледу камате и **ОДБИЈА** тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени ГГ да солидарно са туженима ББ, ВВ и ДД, тужиоцу АА плати законску затезну камату на износ од 309.650,20 динара за период од 24.1.2013.године до 23.9.2018.године, као неоснован.

ПРЕИНАЧАВА СЕ решење о трошковима садржано у ставу четвртом изреке пресуде Другог основног суда у Београду П 21/11 од 24.9.2018. године, па се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужени ГГ да тужиоцу АА солидарно са ББ, ВВ и ДД надокнади трошкове парничног поступка у износу од 189.912,00 динара, са затезном каматом почев од извршности одлуке до исплате у року од 15 дана по пријему ове пресуде.

Образложење

Ставом првим побијане пресуде, делимично је усвојен тужбени захтев, па су обавезани тужени да тужиоцу, на име накнаде материјалне штете, солидарно исплате: износ од 309.650,20 динара на име потребних радова за санацију штете са затезном каматом почев од 24.1.2013. године па до исплате, износ од 29.500,00 динара на име трошкове пресељења тужиоца са затезном каматом почев од 24.9.2018. године па до исплате и износ од 30.000,00 динара на име трошкова вештачења са затезном каматом почев од 4.1.2011. године па до исплате, све у року од 15 дана по пријему пресуде. Ставом другим, одбијен је тужбени захтев у делу у којем је тужилац тражио исплату затезне камате на износ од 30.000,00 динара почев од 1.9.2009. па до 3.1.2011. године, као неоснован. Ставом трећим, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу у којем је тражио да суд обавезе тужене на исплату износа од 35.000,00 динара на име накнаде материјалне штете - трошкова закупа стана са затезном каматом почев од 24.9.2018. па до исплате, те износ од 33.000,00 динара на име накнаде материјалне штете - трошкова ангажовања адвоката у вансудском поступку са каматом почев од 1.1.2011. па до исплате, као неоснован. Ставом четвртим, тужени су обавезани да тужиоцу, име трошкова парничног поступка, солидарно исплате износ од 224.412,00 динара са затезном каматом почев од 24.09.2018. године па до исплате.

Против наведене пресуде тужени ГГ је благовремено изјавио жалбу побијајући је у ставу првом и четвртом изреке, из свих законских разлога.

Тужилац је изјавио одговор на жалбу.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу одредбе члана 372 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује у смислу чл. 506 ст.1 важећег ЗПП ("Службени гласник РС" бр 72/11...), другостепени суд је нашао да је жалба туженог ГГ делимично основана.

Првостепени суд није учинио битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361 став 2 тачке 1,2,5, и 9 ЗПП-а, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности. Нема ни битне повреде одредбе члана 361 став 2 тачка 7 ЗПП-а, јер из списка предмета несумњиво произлази да су се тужени ГГ и ДД током поступка изјаснили на наводе тужбе, да је тужени ГГ уредно приступао на рочишта све до 10.10.2013. године, да га је суд све време позивао на адресу из тужбе, да је током поступка заступан и од стране адвоката Бојана Шулејића који је касније брисан из Именика адвоката Адвокатске коморе, што произлази из дописа Адвокатске Коморе Београда од 4.4.2017. године, као и да је све до окончања поступка уредно позиван преко огласне табле суда на адресу из тужбе на којој према извештају МУП-а од

27.12.2017. године има пријављено пребивалиште. Неосновано се жалбом указује и на битну повреду одредбе члана 361 став 2 тачка 12 истог Закона, јер је побијана пресуда непротивречна, довољно образложена и сагласна садржини исправа и записника у списима, тако да пресуда у побијаном делу може да се испита.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник стана бр. ..., који се налази на првом спрату стамбене зграде бр. ... у ул. ... у ... Туженима, као суинвеститорима, је одобрено извођење радова на надзиђивању и претварању новоформираног простора у поткровљу објекта спратности По+П+1 у ул. ... бр. ..., на кат. Парц. ... и ... КО ... у две независне стамбене јединице стан бр. ..., површине 65,60 м² и стан бр. ..., површине 64,60 м², укупна стамбена површина дограђене етажне 130,20 м², нова спратност објекта По+П+1 +Пк. Савет станара зграде у улици ... бр. ... и тужени, као суинвеститори, су дана 27.6.2008. године закључили уговор о регулисању међусобних права и обавеза које проистичу из признатог права надоградње стамбеног објекта у постојећој згради. Чланом 3 истог уговора је прописано да су инвеститори у обавези да отпочну са радовима по добијању грађевинске дозволе, да су дужни да све радове изведу према овереној пројектној документацији, техничким прописима и стандардима, да отклоне кварове и оштећења који евентуално настану услед извођења радова на надоградњи и преузму све мере обезбеђења док радови трају ради заштите станова. Чланом 4 истог уговора је прописано да су инвеститори у обавези да на име права надзиђивања отклоне све кварове и оштећења која евентуално настану услед надоградње и извођења радова, преузму све мере заштите и обезбеђења док радови трају на заштити станова и враћање станова у исправно стање након извођења инсталационих радова канализације и електричне инсталације и комплетно сређивање фасадне зграде.

Током извођења предметних радова у ноћи између 5. и 6. августа 2009. године дошло је до прокишњавања и оштећења стана тужиоца о чему је исти обавестио тужене. Ради процене настале штете тужилац је ангажовао вештака грађевинске струке. Из налаза и мишљења сталног судског вештака грађевинске струке Гордане Деспих од 8.8.2009. године и 23.12.2009. године произлази да је стан тужиоца видно оштећен услед продора атмосферске воде кроз међуспратну конструкцију, што је последица надзиђивања стамбеног објекта и формирања засебних стамбених јединица. Тужилац је обавестио тужене о насталој штети и позвао исте да штету отклоне. Како тужени нису одговорили на позив тужиоца, поднео је тужбу суду ради накнаде материјалне штете на име трошкова санације оштећеног стана, пресељења и закупа новог стана, као и трошкове процене и вештачења насталог оштећења.

Првостепени суд је извео доказ грађевинским вештачењем на околност настанка оштећења на тужиочевом стану у ноћи између 5. и 6. августа 2009. године, врсте оштећења и цене радова које треба извести како би се настала штета отклонила. Из налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке Драгана Папића од 23.01.2013. године је утврђено да је оштећење стана тужиоца проузроковано продором атмосферске воде кроз међуспратну конструкцију 5. и 6.8.2009. године и да укупна вредност радова које је потребно извршити да би се отклонила штета износи 309.650,20 динара. Судски вештак се изјаснио на све примедбе тужених.

Првостепени суд је несумњиво утврдио да је оштећење стана тужиоца

проузроковано продором атмосферске воде кроз међуспратну конструкцију, да постоје оштећења на зидовима, плафонима и делимично на паркету, те да је до штете дошло услед нестручног и некавалитетног извођења радова на надзиђивању стамбене зграде у улици ... бр. ... и да је висина штете опредељена у износу од 309.650,20 динара, као и да је тужилац имао додатне трошкове пресељења у износу од 29.500,00 динара и процене и вештачења оштећења у претходном поступку у износу од 30.000,00 динара, па је применом одредбе члана 154 и 155 као и 185 Закона о облигационим односима делимично усвојио тужбени захтев тужиоца и обавезао тужене да тужиоцу солидарно исплате износ настале материјалне штете.

Овакву одлуку првостепеног суда као правилну и на закону засновану прихвата и овај суд као другостепени.

Како је грађевинским вештачењем несумњиво утврђено да је тужилац претрпео штету на стану услед нестручно и некавалитетно изведених радова на адаптацији објекта у улици ... бр. ... од стране тужених као суинвеститора, те како су све примедбе тужених на налаз и мишљење вештака отклоњене његовим изјашњењем којом приликом је истакао да је некавалитетним извођењем радова на надзиђивању од стране тужених дошло до оштећења целог стана тужиоца јер су све просторије биле захваћене продором атмосферске воде и да је потребно све зидове и плафоне преглетовати, обојати са потребним предрадњама, стругањем старог глета и бојењем и премазивањем са препаратом којим се спречавају жуте флеке на зидовима, као и делимична поправка паркета преслагањем постојећег паркета и заменом 30% новог, то се неосновано указује жалбом да током поступка није правилно утврђен узрок и висина штете. Ово тим пре што тужени оспоравајући налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке Драгана Папића од 23.01.2013. године није предложио евентуално ново вештачење од стране другог вештака исте струке, у смислу одредбе чл.228 ЗПП-а.

Правилно је првостепени суд на издатак тужиоца ради пресељења у висини од 29.500,00 динара досудио камату од пресуђења у смислу одредбе чл. 189 став 2 ЗОО. Ово је изванредан издатак који ће тужилац морати да учини пре санације стана и он свакако представља део материјалне штете. Правилно је досуђена камата на износ од 30.000,00 динара колико је тужилац платио на име вештачења у поступку вансудског намирења, што за њега представља доспелу новчану штету, у смислу чл. 186 ЗОО.

Међутим, тужилац није отклонио штету на стану, последњи познат износ штете 309.650,20 динара на име потребних радова за санацију стана, нова процена није тражена па је исти износ меродаван и у време доношења побијане пресуде. Износ накнаде се утврђује одлуком о накнади по ценама у време пресуђења па тужиоцу по одредби из чл. 189 став 2 ЗОО, камата припада од доношења побијане пресуде. С обзиром да тужени није могао да падне у доцњу даном вештачења, а штета није отклоњена и досуђени износ не представља вредност коју је тужилац до вештачења потрошио, већ вредност коју ће тужилац морати да утроши да би стан довео у стање пре штетног догађаја, нема основа за досуђење затезне камате за период од вештачења до доношења побијане пресуде. Побијана одлука је у овом делу донета погрешном применом чл. 189 ст.2 у вези чл. 277 ЗОО и због тога је преиначена у односу на туженика који је изјавио жалбу.

По оцени Апелационог суда, имајући у виду врсту и предмет спора, вредност предмета спора, његов исход, односно успех тужиоца у спору, стварне и потребне трошкове парничних странака за вођење парнице и опредељени захтев тужиоца, то су тужиоцу сходно одредби чл. 153, чл. 154 и чл. 163 Закона о парничном поступку, потребни трошкови на име састава два образложена поднеска у износу од по 6.000,00 динара, заступања на четири одржана рочишту у износу од по 7.500,00 динара, заступања на десет неодржаних рочишту у износу од по 4.500,00 динара, трошкови вештачења у износу од 30.000,00 динара, те трошкови судске таксе на тужбу и пресуду у износу од по 36.456,00 динара, укупно 189.912,00 динара применом важеће АТ на дан доношења одлуке.

Трошкови парничног поступка представљају новчану обавезу због чега тужилац има право на законску камату по члану 277 став 2 ЗОО у погледу које тужени падају у доцњу у смислу члана 324 ЗОО када одлука о трошковима поступка постане правноснажна и када протекне рок за њено добровољно испуњење, односно тужени долазе у доцњу када одлука о трошковима постане извршна. Из наведених разлога, овај суд је обавезао туженог да тужиоцу на износ досуђених трошкова парничног поступка исплате законску затезну камату почев од дана извршности па до исплате.

Имајући у виду све напред наведено применом одредбе чл.375, 380 тач. 4 и чл. 387 тач. 3 ЗПП-а одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић