



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 2849/22
15.6.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Весне Станковић, председника већа и судија Сање Агатоновић и Весне Секулић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против туженог Јавног предузећа за комунално стамбenu делатност “Ковински комуналац” из Ковина, Сање Маринковић 6, чији је пуномоћник Миленко Тодоровић, адвокат из Смедерева, Карађорђева 22/6, ради чинидбе, одлучујући о жалбама тужиоца и туженог, изјављеним против пресуде Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Ковину П 1359/18 од 26.11.2020. године, јавно објављене дана 3.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.6.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и потврђује пресуда Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Ковину П 1359/18 од 26.11.2020. године, јавно објављена дана 3.12.2020. године, у шестом ставу изреке.

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Ковину П 1359/18 од 26.11.2020. године, јавно објављена дана 3.12.2020. године, у другом, трећем и осмом ставу изреке и предмет у том делу враћа истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Ковину П 1359/18 од 26.11.2020. године, јавно објављеном дана 3.12.2020. године, првим ставом изреке одбијен је као неоснован приговор туженог о апсолутној ненадлежности суда за поступање у овој правној ствари. Другим ставом изреке, делимично је усвојен тужбени захтев, па је обавезан тужени да тужиоцу врати статус потрошача на објекту у власништву тужиоца на адреси ... (објекат уписан у јавне књиге у листу непокретности број ... КО..., Б лист – 2 део, број зграде 1, број улаза 1, 2 и 3, приземље, локал 1 површине 26 м2, локал 2 површине 33 м2 и локал 3 површине 47м2). Трећим ставом

изреке обавезан је тужени да прикључи на градски водовод означени објекат у власништву тужиоца. Четвртим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу достави рачуне за означени објекат у власништву тужиоца почев од 4.9.2006. године, када је тужени неосновано укинуо тужиоцу статус потрошача, па надаље. Петим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се утврди да је тужени искључио са градског водовода лице "Екоградња-пројект С.Г." д.о.о. Ковин, које није власник означеног објекта, да је тужени истом супротно закону достављао рачуне за извршене услуге, чиме је на директан начин онемогућио тужиоца - јединог власника означеног објекта да има сазнање о испостављеним рачунима и да изјављује у законом прописаном року приговоре на испостављене рачуне. Шестим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се утврди да је тужени на описани начин узнемиравао тужиоца у мирном уживању својине на означеном објекту, из разлога што је као орган јавне власти, супротно члану 3 став 1 Закона о основама својинско-правних односа дао статус потрошача "Екоградњи-пројект С.Г." д.о.о. Ковин, почев од 4.9.2006. године, без питања и одобрења тужиоца – власника објекта, све са издавањем и достављањем рачуна за извршене комуналне услуге за предметну непокретност означеном неовлашћеном лицу, што је све било у узрочно-последичној вези да тужени на директан начин ограничи тужиоцу право својине на предметној непокретности, а самим тим и право тужиоца да несметано располаже правом и обавезама по основу закључених уговора о закупу са закупцима локала 1, 2 и 3, а што је све заједно било у узрочно-последичној вези да тужени на незаконити начин избегне обавештење и упозорење тужиоца – власника непокретности о разлозима планираног искључења предметног објекта са градског водовода или пак да избегне обавештење и упозорење тужиоца о самом дану када планира искључење или пак да избегне обавештење и упозорење тужиоца о томе шта би тужилац требало да уради да би избегао планирано искључења. Седмим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се обавезе тужени да изврши прикључење означеног објекта у власништву тужиоца на водоводу мрежу (корисничка шифра ...), под претњом прикључења предметног објекта тужиоца од стране трећих лица о трошку туженог, те да се забрани туженом да на описани или сличан начин узнемирава право својине тужиоца под претњом изрицања новчаних казни. Осмим ставом изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 4.064,00 динара.

Благовремено изјављеним жалбама тужилац и тужени, побијали су првостепену пресуду из свих разлога прописани чланом 373 став 1 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" број 72/11...18/20) и то тужилац у шестом и осмом ставу изреке, а тужени у другом, трећем и осмом ставу изреке.

Тужилац је доставио одговор на изјављену жалбу туженог.

Тужилац и тужени су трошкове другостепеног поступка тражили.

Испитујући правилност првостепене пресуде у побијаном делу, сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 Закона о парничном поступку, Апелациони суд је оценио да жалба тужиоца није основана, а да је жалба туженог основана.

У прведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које Апелациони суд пази по службеној дужности, у смислу одредбе члана 386 став 3 истог закона, а изрека првостепене пресуде у потврђујућем делу је јасна и у њеном образложењу се дати потпуни разлози о битним чињеницама, који су сагласни са изведеним доказима, тако да се она у том делу неосновано побија и због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању и стању у списима, у листу непокретности број ... КО ..., уписана је кат. Парцела ... у ... улици, земљиште под заградом - објектом, земљиште уз зграду - објекат у површини од Зара 91м² и зграда пословних услуга број 1 изграђена на кат. парцели број ..., као и посебни делови зграде – пословни простор - локал број 1 површине 26м², пословни простор - локал број 2 површине 33м² и пословни простор број 3 површине 47м², у приватној својини тужиоца АА са обимом удела 1/1, док је на породичној стамбеној згради број 2 и згради трговине-магацин број 3, тужилац АА уписан као држалац, јер су ти објекти изграђени без одобрења за градњу. Решењем општинске управе Ковин број 351-66/99-III од 22.7.1999. године, тужиоцу је издата грађевинска дозвола за изградњу - претварање стамбеног простора у пословни простор на кат. парцели број ... КО ... Тужилац је у поднетој тужби тврдио да је након добијања грађевинске дозволе закључио са туженим у току 1999. године уговор о испоруци комуналних услуга, који није приложио суду. Тужилац је добио решење о употребној дозволи III-351-45/2002 од 19.3.2002. године за пословни простор-продавницу, канцеларију и угоститељски објекат на кат. парцели број ... КО ... Према радном налогу број 14/380-06 од 4.9.2006. године, тужени је на потрошачком месту у ..., у ... улици број ... заменио водомер број ... и поставио нови водомер број ..., а тужилац АА означен је као наручилац радова. Према извештајима туженог број 02-1268/2-20 од 26.5.2020. године и број 02-2382/2-20 од 20.8.2020. године, у евиденцији туженог под шифром ... од 2003. године, као потрошач на адреси у ... у ... улици број ..., водио се тужилац АА све до 2008. године, од када се као потрошач водио ..., а последња промена извршена је 2011. године од када се све до дана давања извештаја као потрошач води ... Тужилац-закуподавац је са ... - закупац закључио дана 21.1.2001. године уговор о закупу пословних просторија у ..., у ... улици број ... - локала број 2, површине 33м², на одређено време од 21.1.2001. године до 21.1.2016. године. Према члану 5 тог уговора утврђен је начин обрачуна утрошка воде за сва три локала на наведеној адреси (пошто постоји један водомер за све објекте) - за локал број 1 од износа рачуна за текући месец 30% , за локал број 2 од износа рачуна за текући месец 10% и за локал број 3 од износа рачуна за текући месец 60%. Према члану 9 уговора закупац не сме да склапа било какве уговорне односе који би се односили на локал број 2, у супротном ће се сматрати ништавом и без дејства. Тужилац - закуподавац је са ББ - закупцем закључио дана 12.2.2015. године уговор о закупу локала број 1, у означеном објекту, где ће радити продавница прехране, а према члану 3 став 3 и став 4 у цену закупнине улази и цена утрошка воде закупца за потребе предметног локала, из разлога што се потрошња воде мери једним водомером за сва три локала у истом објекту закуподавца. Према захтеву заведеном код туженог под бројем 04-1650/109 од 5.6.2009. године, тужилац је тражио превод власника са АА на ... са забелешком - отворити шифру на .., а према приложеној овереној писаној изјави тужиоца Ов 3481/09 од 4.6.2009. године, тужилац је дана 4.6.2009. године извршио примопредају кључева

фирми ..., без протеста и без права приговора, те је сагласан да су разрешени сви међусобни проблеми у вези са потписивањем уговора 1398/03 између њега и ..., без навођења непокретности на коју се односи. Тужилац је поднео захтев туженом дана 10.6.2016. године заведен код туженог под бројем 02-2215/1-16 за враћање статуса потрошача на предметном објекту у ... у ... улици. Дана 7.9.2016. године предметни објекат тужиоца у ... улици број ... у ... на кат. парцели број ... КО ... искључен је са водоводне мреже због дуга за испоручену воду, према рачунима испостављеним ...

Према исказу тужиоца, саслушаног у својству парничне странке, тужилац је 2016. године сазнао за чињеницу да ... има статус потрошача воде на адреси предметног објекта, а да он није дао сагласност за промену статуса потрошача, да су рачуни за утрошену воду престали њему да стижу 2006. године али да се није распитивао због чега не добија рачуне и није му познато да ли су редовно стизали рачуни на фирму ... основану 1995. године, где су се мењали оснивачи, а он фактички власник те фирме у којој је и запослен, те да је искључење са водоводне мреже извршено дана 9.7.2016. године, без писаног налога и без најаве и без обавештења тужиоца - власника објекта у ... улици број ... у ...

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања и стања у списима, првостепени суд је у складу са члановима 1, 15 став 1, 16 став 1 и 27 Закона о парничном поступку разматрајући приговор апсолутне ненадлежности истакнут од стране туженог, оценио да је исти неоснован, пошто је предмет спора утврђење постојања и извршавања уговорних обавеза туженог из уговора о испоруци комуналних услуга, те права и обавеза тужиоца - потрошача и туженог - комуналног предузећа.

Након тога, је у складу са чланом 124 Закона о облигационим односима оценио да је тужилац доказао да је са туженим засновао уговорни однос о испоруци комуналних услуга за предметни објекат почев од 2003. године, од када је корисник (потрошач), с тим да је локале 1 и 2 у том објекту издао у закуп, а према уговору за локал број 2 искључено је право закузпца да заснива уговорне односе, па и уговор о пружању комуналних услуга, те да тужени није доказао да је са ... закључио уговор о пружању комуналних услуга и снабдевања водом за предметни објекат и није доказао како је то правно лице уписао као потрошача, по ком правном основу и по чијем захтеву, као ни да је промену извршио на основу увида на терену у току 2008. године у складу са чланом 30 тачка 6 општинске Одлуке о снабдевању водом за пиће и на основу чега је утврдио да тужилац више није потрошач. Закључио је да је промена потрошача извршена од 4.9.2006. године за шта је тужилац сазнао 2016. године, када је тужени дана 7.9.2016. године искључио предметни објекат тужиоца у ... улици број ... у ... на кат. парцели број ... КО ... са водоводне мреже без писменог налога и без најаве и обавештења тужиоца - власника објекта, па је закључио да је тужени у обавези да тужиоцу врати статус потрошача и предметни објекат прикључи на водоводну мрежу. Првостепени суд је у у смислу члана 192 Закона о парничном поступку оценио да није везан правним основом наведеним у тужби и да је предмет ове парнице утврђење постојања и извршавања уговорних обавеза туженог из уговора о испоруци комуналних услуга према тужиоцу, а не узнемиравање права својине тужиоца на предметном објекту, због чега је изоставио правни основ - члан 42 Закона о основама својинскоправних односа на који се тужилац позива. Првостепени суд је оцени да је тужени од 2008. године дао статус потрошача на предметном објекту ..., на кога су

рачуни и гласили, као потрошача и дужника за пружене комуналне услуге, а не на тужиоца који са туженим или наведеним привредним друштвом евентуално може закључењем одговарајућег споразума или правног посла регулисати обавезу исплате дуга за тражени период, па је одбио као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио доставу рачуна за предметни објекат почев од 4.9.2006. године, па надаље. Суд је одбио као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се утврди да је тужени искључио са градског водовода лице ... које није власник означеног објекта у ... улици број ... уписаног у листу непокретности број ... КО ..., да је тужени супротно закону достављао рачуне за извршене услуге лицу ..., које није власник предметног објекта и да је тужени достављањем рачуна за извршене услуге лицу... које није власник објекта на директан начин онемогућио јединог власника - тужиоца, као јединог носиоца права да у односу на своје право има сазнање о испостављеним рачунима туженог за спорни период за спорни објекат, а самим тим да у односу на своје право изјављује у законом прописаном року приговоре на испостављене рачуне, пошто тужилац тражи утврђење чињеница као разлога који оправдавају захтев тужиоца за прикључење предметног објекта на водоводну мрежу, који нужно не морају бити саставни део изреке пресуде и о којима суд не може донети мериторну одлуку у смислу члана 194 став 3 Закона о парничном поступку. Суд је одбио као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се утврди да је тужени на описани начин узнемиравао тужиоца у мирном уживању својине на предметном објекту тужиоца из разлога што је тужени као орган јавне власти, супротно одредби члана 3 став 1 Закона основама својинскоправних односа дао статус потрошача ... на тужиоцевим објектом почев од 4.9.2006. године, без питања и одобрења тужиоца - власника предметне непокретности и све то још са издавањем и достављањем рачуна за извршене комуналне услуге за предметну непокретност неовлашћеном лицу ..., што је све заједно било у узрочно-последичној вези да тужени на директан начин ограничи тужиоцу право својине на предметној непокретности, а самим тим и право тужиоца да несметано располаже правима и обавезама по основу закључених уговора о закупу, јер је тужени ограничио право тужиоца да несметано располаже правима и обавезама по основу закључених уговора о закупу са закупцима локала број 1, 2 и 3, што је све заједно било у узрочно-последичној вези да тужени на незаконити начин избегне обавештавање и упознавање тужиоца (власника предметне непокретности) о разлозима планираног искључења предметног објекта тужиоца са градског водовода или пак да избегне обавештавање и упозорење тужиоца (власника предметне непокретности) о самом дану када тужени планира да изврши искључење или пак да избегне обавештење и упозорење тужиоца (власника предметне непокретности) о томе шта би тужилац требало да уради да би избегао планирано искључење од стране туженог итд., пошто је реч о захтеву за утврђење чињеница о којима суд не може донети мериторну одлуку у смислу члана 194 став 3 Закона о парничном поступку, пошто су чињенице биле предмет расправљања у току доказног поступка и није било потребе за њиховим изношењем у изреку пресуде, јер би у том делу тужбени захтев био неизвршив посебно у делу где тужилац наводи намере тужиоца да би избегао планирано искључење од стране туженог. Тужбени захтев у делу којим је тражено да се обавезе тужени да у року од два дана од дана правноснажности донете одлуке изврши прикључење означеног објекта тужиоца (корисничка шифра ...) на водоводну мрежу, под претњом прикључења предметног објекта тужиоца од стране трећих лица о трошку туженог, првостепени суд је одбио као неоснован, јер је реч о поновљеном тужбеном захтеву тужиоца за прикључење на водоводну мрежу који је већ усвојен у другом ставу изреке побијане

пресуде. Тужбени захтев у делу којим је тражено да се забрни туженом да на описани или сличан начин узнемирава право својине тужиоца у вези са означеним објектом тужиоца под претњом изрицања новчаних казни одбијен је као неоснован, јер је првостепени суд закључио да нема места примени члана 42 Закона о основама својинскоправних односа на који се тужилац неосновано позива, пошто брисање тужиоца из евиденције потрошача код туженог и искључење предметног објекта са водоводне мреже не преставља повреду и узнемиравања права својине тужиоца, имајући у виду да корисник - потрошач комуналних услуга не мора бити власник непокретности прикључене на водоводну мрежу, а у случају искључења неког објекта са водоводне мреже, као и у случају искључења објекта са електричне мреже могло би се евентуално говорити о сметању државине, а не права својине.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је на правилно и потпуно уитврђено чињеничног стање правилно применио материјално право и за своју одлуку у потврђујућем делу дао довољне и јасне разлоге које у целости прихвата Апелациони суд и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Неосновано су жалбени наводи тужиоца о погрешној примени материјалног права указивањем да се правна заштита код сметања државине тражи у ситуацији одузимања ствари, док се у складу са одредбом члана 42 Закона о основама својинскоправних односа правна заштита тражи од неоснованог узнемиравања власника на други начин, а не одузимањем ствари, што тужилац тражи у конкретном случају, а у погледу побијане одлуке у делу којим је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да је тужени на описани начин узнемиравао тужиоца у мирном уживању својине на означеним објектом тужиоца из разлога што је тужени као орган јавне власти супротно одредби члана 3 став 1 Закона о основама својинскоправних односа на том објекту дао статус потрошача ... почев од 4.9.2006. године и све то без питања и одобрења тужиоца као власника предметне непокретности и све са издавањем и достављањем рачуна за извршене комуналне услуге неовлашћеном лицу ..., а што је све било у узрочно последиочној вези да тужени на директан начин ограничи тужиоцу право својине над предметној непокретност, а самим тим и право тужиоца да несметано располаже правом и обавезама по основу закључених уговора о закупу, а што је све заједно било у узрочно посредичној вези да тужени на незаконити начин избегне обавештавање и упозорење тужиоца (власника предметне непокретности) о разлозима због којих тужени планира искључење предметног објекта тужиоца са градског водовода или пак да избегне обавештавање и упозорење тужиоца (власника предметне непокретности) о самом дану када тужени планира да изврши искључење или пак да избегне обавештавање и упозорење тужиоца (власника предметне непокретности) о томе шта би тужилац требало да уради да би избегао планирано искључење од стране туженог. Према одредби члана 192 Закона о парничном поступку суд није везан правним основом, а осим тога, правилно је првостепени суд закључио да се ради о захтеву за утврђење чињеница, те је у складу са чланом 194 став 3 Закона о парничном поступку тај захтев тужиоца одбио као неоснован.

Како се ни осталим жалбеним наводима тужиоца не доводи у сумњу правилност одлуке првостепеног суда у потврђујућем делу, Апелациони суд је применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку одлучио као у првом ставу изреке ове пресуде.

Међутим основано се жалбом туженог указује да првостепени суд за одлуку у другом и трећем ставу изреке побијане пресуде није дао довољне и јасне разлоге због којих сматра да је делимично основан тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу врати статус потрошача на предметном објекту и да без одлагања исти прикључи на градски водовод, па је побијана пресуда у том делу захваћена битном повредом одредбом парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, на коју се жалбом туженог основано указује.

Према стању у списима, првостепени суд је пропустио да разјасни у ком периоду је тужилац био у уговорном односу са туженим у погледу испоруке комуналних услуга за објекат тужиоца у ... у улици ...и која је садржина тог уговорног односа, јер је према тврдњи тужиоца он имао статус потрошача од 1999. године све до 4.9.2006. године, када му је тужени укинуо тај статус, доказујући само приложеним радним налог број 14/380-06 од 4.9.2006. године о замени водомера са ознаком тужиоца као наручиоца радова, док се према извештајима туженог број 02-1268/2-20 од 26.5.2020. године и број 02-2382/2-20 од 20.8.2020. године на наведеној адреси под шифром ... од 2003. године као потрошач водио тужилац све до 2008. године, а након тога ..., док је последња промена извршена 2011. године и као потрошач се води ... Осим тога, остало је нејасно да ли се захтев тужиоца заведен код туженог под бројем 04-1650/109 од 5.6.2009. године за превод власника са тужиоца на ..., на основу приложене оверене писане изјаве тужиоца о примопредаји кључева од 4.6.2009. године, у вези са потписивањем уговора 1398/03 односи на предметни објекат, јер је према члану 30 тачка 6 општинске Одлуке о снабдевању водом за пиће корисник дужан да пријави комуналном предузећу у року од 15 дана од дана настанка промене сваку промену битну за испоруку воде као и права и обавезе корисника, а у супротном ће овлашћено лице предузећа извршити промену података на основу увида на терену, те да ли је промена корисника (потрошача) извршена на основу увида на терену приликом замене водомера према радном налогу од 4.9.2006. године, при чему корисник - потрошач не мора бити и власник објекта, код чињенице да је тужилац дана 21.1.2001. године закључио уговор о закупу локала број 2 површине 33 м² у објекту у ... улици број ... у ... за период од 21.1.2001. године до 21.1.2016. године, са ..., као и да за све непокретности на кат.парцели број ... уписане у листу непокретност ... КО ... постоји један водомер. Такође је нејасно да ли је тужилац тражио промену потрошача за предметни објекат и да ли је по том захтеву одлучено.

Основано се жалбом туженог указује да је остало нејасно да ли је тужилац као власник објекта у ... улици број ... био упознат са рачунима и дугом за утрошену воду за тај објекат с обзиром да је за све објекте на тој адреси постојао само један водомер, а према исказу тужиоца он је оснивач и фактички власник ...

Имајући у виду изложено, првостепена пресуда је морала бити укинута у другом и трећем ставу изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном суђењу првостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка на коју је указано овим решењем, тако што ће разјаснити у ком периоду је тужилац имао статус потрошача на предметном објекту, те да ли се

захтев тужиоца од 5.6.2009. године односи на промену потрошача на мерном месту у предметном објекту, као и да ли је тужилац поднео захтев за враћање статуса потрошача на предметном објекту и да ли је о том захтеву одлучено, као и да ли је уговорени потрошач обавештен о искључењу објекта са водоводне мреже и да ли су испуњени услови за прикуљачење предметног објекта на градски водовод и враћање тужиоцу статуса потрошача, па када поступи на начин на који је указано донеће нову, правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне и довољне разлоге.

На основу изложеног, применом члана 391 став 1 у вези са чланом 387 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

Укинута је одлука о трошковима поступка садржана у осмом ставу изреке првостепене пресуде, сходно члану 401 тачка 3 у вези са чланом 165 став 3 Закона о парничном поступку, јер зависи од коначног исхода спора.

Председник већа-судија
Весна Станковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић