



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 2912/22
18.9.2023. године
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Ловорке Стојнов, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из Београда, ул. Трг Николе Пашића бр. 12, против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Јасмина Којић Павловић, адвокат из Београда, ул. Мајке Јевресиме бр. 44/4, одлучујући о жалби тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П. 1779/16 од 06.11.2018. године, након одржане расправе дана 18.09.2023. године у присуству тужиле и пуномоћника парничних странака, у седници већа одржаној дана 18.09.2023. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле којим је тражила да суд утврди да тужилца по основу стицања у браку са туженим има право својине са уделом 463/1000 (46,3%) на стану бр. ..., површине 70м² и 6м² терасе у стамбеном комплексу ..., **КАО НЕОСНОВАН**.

Свака странка сноси своје трошкове поступка.

Образложење

Побијаном пресудом Вишег суда у Београду П. 1779/16 од 06.11.2018. године ставом првим изреке утврђено је да тужилца има право сусвојине са 46,3% пословног простора – локала бр. ..., површине 41,06м², у приземљу стамбене зграде бр. ... у улици ... у ..., по основу на стицања у браку. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да суд утврди да по основу стицања у браку има право сусвојине са 46,3% стана, површине 57м², који се налази у стамбеној згради у ... на катастарској парцели ..., КО ..., уписаног у лист непокретности ..., КО ...; гаражи бр. 12, површине 13,38м², који се налази у објекту ... у улици ... у ..., на локацији ... у ... и стана бр. ..., површине 70м² и 6м² терасе у стамбеном комплексу Ставом трећим обавезан је тужени да тужилци плати трошкове од 245.100,00 динара.

Тужилца је против наведене пресуде у ставу другом и трећем изреке благовремено изјавила жалбу из свих законом прописаних разлога. Трошкове

другостепеног поступка је тражила и определила.

Тужени је против наведене пресуде благовремено изјавио жалбу на став први и трећи изреке из свих законом прописаних разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Парничне странке су поднеле одговоре на жалбе и тражиле су трошкове за те поднеске.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2055/19 од 01.10.2019. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке укинута је пресуда у ставу другом и у ставу трећем изреке. Ставом трећим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да тужилца има право сусвојине на 463/1000 идеалних делова (46,3%) стана површине 57м² који се налази у стамбеној згради на катастарској парцели ..., уписаној у лист непокретности ..., КО ... у ..., гаражи бр. 12, површине 13,38м² у објекту... у улици ... на локацији ... у ... и стана бр. ... површине 70м² и 6м² терасе у стамбеном комплексу ..., на ... по основу стицања у браку са туженим. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове поступка у износу од 1.802.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2055/19 од 01.10.2019. године тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и тражио је трошкове ревизијског поступка, а тужилца је поднела одговор на ревизију и тражила је трошкове поступка.

Пресудом Врховног касационог суда Рев. 2398/20 од 02.06.2022. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2055/19 од 01.10.2019. године у ставу првом изреке и у ставу трећем изреке у делу у коме је утврђено да тужилца има право сусвојине са уделом од 463/1000 на гаражи бр. 12, површине 13,38м², у објекту ... у улици ..., на локацији ... у ... Ставом другим изреке преиначена је пресуда Апелационог суда у Београду Гж 2055/19 од 01.10.2019. године у ставу трећем изреке и одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да тужилца има право сусвојине са уделом од 463/1000 (46,3%) на стану површине 57м² у стамбеној згради на кп. ... КО ..., уписаној у ЛН... КО ... у ...

Ставом трећим изреке укинута је пресуда Апелационог суда у Београду Гж 2055/19 од 01.10.2019. године у преосталом делу става трећег којим је утврђено да тужилца има право сусвојине са уделом од 463/1000 стана бр. ..., површине 70м² и 6м² терасе у стамбеном комплексу... на ... и у ставу четвртим изреке и у том делу предмет је враћен другостепеном суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Београду је, у поновном поступку по решењу Врховног касационог суда Рев. 2398/20 од 02.06.2022. године, на основу одредбе чл. 383 ст. 3 ЗПП одржао расправу на којој су читањем записника и исправа поновљени раније изведени докази` и поново саслушао парничне странке и на основу расправе одлучио као у изреци из ових разлога.

Парничне странке су биле у браку од 23.01.1981. године из кога имају двоје деце. Тужила је по занимању дипломирани економиста, која је била запослена у ... од 18.08.1980. године до новембра месеца 1993. године, потом у Предузећу за шпедицију "...” почев од 01.12.1993. године до марта месеца 1995. године и у ... почев од 01.04.1995. године. Тужени је био запослен у трговинским предузећима "...” почев од 1981. године до 1985. године, "...” почев од 1985. до 1987. године, "...” почев од 1987. до 1988. године, "...” почев од 1988. па до 1997. године, а био је директор и оснивач предузећа "...” и "...” у ... и предузећа "...” са седиштем на Брак странака разведен је пресудом Петог општинског суда у Београду П. 28/05 од 11.03.2008. године а заједница живота је престала 2004. године.

Стан на ... коришћен је по основу уговора о купопродаји закљученог дана 05.04.1993. године у ... између уговорних страна ..., као продавца са једне стране и ББ, као купца са друге стране, којим се продавац обавезао да изгради стан у складу са плановима и техничким спецификацијама које чине саставни део уговора по систему "кључ у руке", по цени од 35.000 кипарских фунти које ће купац исплатити у ратама и то 10.600 кипарских фунти након потписивања уговора и 24.400 кипарских фунти у 36 месечних рата од по 677 кипарских фунти са каматом на неисплаћене износе од 9% годишње (чл.4). Продавац је потписао уговор, место предвиђено за потпис купца је празно, а на месту за сведока стоји потпис "...".

Предмет наведеног уговора описан је у одредби чл. 1 као вила бр. ..., 70м2 покривене површине и 6м2 непокривене површине терасе у ..., на парцели бр.... извод ... регистарски број ..., коју гради продавац у Грађевинском комплексу Одредбом чл. 3 уговора прописан је оквирни рок изградње до 31.07.1993. године. Одредбом чл. 6 уговора, између осталог, прописано је да под условима из чл. 7 уговора продавац је обавезан да предузме све неопходне кораке за издавање посебног власничког листа за наведену непокретности да исту пренесе на име купца или на име било ког лица по налогу купца након коначне исплате. Одредбом чл. 16 уговора предвиђено је да стицање непокретности подлеже одобрењу Савета министара Републике Кипар и да је купац дужан да поднесе захтев Савету министара у разумном року од дана потписивања уговора. Одредбом чл. 17 уговора је уговорено да ако дозвола која се издаје у складу са Законом о стицању непокретне имовине, поглавље 109, са изменама, буде одбијена, купац има право да уступи уговор или непокретност другом лицу по било којој цени, било уз добитак или губитак, а продавац је дужан да пренесе непокретност на то лице.

До закључења расправе није поднет доказ на околност да је Савет министара туженику издао дозволу за стицање, да је продавац прибавио власнички лист и пренео својину на туженика, или по његовом налогу на треће лице. Из текста уговора произлази да је уговорен пренос својине под условом да надлежни орган купцу изда дозволу за стицање, па без других исправа, као што су дозвола Савета министара, или власнички лист не може да се тврди је приложени уговор на којем је тужени потписан као сведок основ за стицање својине.

Из исказа туженог произлази да је стан купио "...” и да је он уговор потписао као сведок јер је у време куповине био генерални директор тог предузећа. "...” је био оснивач предузећа "...”, чији је директор био ... и први део купопродајне цене од 10.600,00 кипарских фунти је плаћен са рачуна "...” по налогу ..., а налог је извршио ВВ

службеник “...” и да се на овај начин пословало јер због међународних санкција предузећа из СРЈ нису могла да врше плаћања непосредно преко својих рачуна, већ посредно преко других предузећа са седиштем изван СРЈ. Исказ туженог је логичан и прихватљив с обзиром да нема доказа да је цена плаћена из имовине странака или да је туженику или по његовом налогу другом лицу издат власнички лист за апартман.

Тужиљини наводи да су странке користиле апартман дуго времена и да су га издавале у закуп чак и након што је тужени престао да ради у “...” немају значаја на одлуку о захтеву. С обзиром да је тужени на приложеном уговору потписан као сведок, да је уговорен пренос својине под условом да купац добије дозволу за стицање од надлежног органа, да нема доказа о лицу које се по прописима Кипра сматра власником, а ни доказа да су странке из својих средстава исплатиле цену, другостепени суд је о основаности захтева одлучивао применом правила о терету доказивања из чл. 231 ЗПП.

На тужиљу по одредби из чл. 231 ст.2 ЗПП пада терет доказивања да спорни апартман представља заједничку имовину из чл. 171 ПЗ јер од те чињенице зависи остварење захтева. Ова чињеница из поднетих доказа није могла да се утврди са сигурношћу, па другостепени суд применом наведеног правила закључује да странке заједничким радом у браку нису стекле својину на апартману, да ова непокретност не представља њихову заједничку имовину и да је због тога захтев за деобу утврђењем сувласничког удела из чл. 177 ПЗ неоснован.

Одлука о парничним трошковима је донета на основу чл. 153 ст.2 ЗПП у вези чл. 165 ст. 2 ЗПП, јер су обе странке имале трошкове приближно исте структуре и обе су делимично успеле у спору.

**Председник већа-судија
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић