



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД
У БЕОГРАДУ
Гж 2914/24
28.5.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стојилковић, председника већа, Станиславе Митровић и Снежане Марјановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Алекса Томић, адвокат из Београда, ул. Војводе Степе бр. 10/2, против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Бранко Ивковић, адвокат из Ваљева, ради утврђења права својине, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Основног суда у Ваљеву П 219/21 од 7.3.2024. године, у седници већа која је одржана дана 28.5.2025.године, донео је

ПРЕСУДУ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ пресуда Основног суда у Ваљеву П 219/21 од 7.3.2024. године, а жалба тужиоца **ОДБИЈА** као неоснована.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ... којим је тражено да суд утврди да је тужилац искључиви власник непокретности из листа непокретности бр. ... КО ... и то на кат. парцели бр ... КО ... укупне површине 0.03.44 ха, која се састоји од земљишта под зградом-објектом у површини од 0.00.77 ха, земљишта под зградом-објектом у површини од 0.00.39 ха, земљишта уз зграду-објекат у површини 0.02.28 ха, породичне стамбене зграде површине 0.00.77 ха као објекта бр. 1 и помоћног објекта површине 0.00.39 ха као објекта бр. 2 на кат. Парцели ... КО ..., што су тужени дужни и признати

упис тужиоца као искључивог власника предметних непокретности као неоснован. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженима солидарно на име трошкова поступка исплати износ од 244.900,00 динара.

Против ове пресуде тужилац је благовремено изјавио жалбу због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386 ЗПП, овај суд је нашао да жалба тужиоца није основана.

Од стране првостепеног суда нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП на које овај суд пази по службеној дужности.

Изведеним доказима у првостепеном поступку утврђено је да су након смрти ГГ на заоставштини коју чине право власништва на породичној стамбеној згради бр. 1 број етажа приземље ПР1 у улици ... и помоћне зграде бр. 2 број етажа ПР1 постојеће на кат. парцели бр. ... КО ... са правом коришћења напред наведене кат парцеле а све уписано у лист непокретности бр. ... КО ..., за наследнике на основу закона оглашени син оставиље овде тужилац са уделом од 1/2 и оставиљини унуци овде тужени са уделима од по 1/4 као правни следбеници по праву представљања иза пок. ДД ћерке оставиље. Оставинској расправи тужилац није присуствовао иако уредно позван, те је оглашен за наследника на основу претпоставке да се прихвата наслеђа које му по закону припада. У катастру непокретности извршен је упис права својине по основу правноснажног оставинског решења О бр. 1364/19 од 27.10.2020. године. У листу непокретности број ... КО ... од 30.12.2020. године који је достављен уз тужбу на парцели бр. ... површине 0.03.44 ха КО ... земљиште под зградом и другим објектима као власници су били уписани тужилац са уделом од 1/2 а тужени са уделима од по 1/4, с тим што је на означеним непокретностима у време подношења тужбе стајала уписана забележба терета почев од 24.12.2020. године по основу решења о извршењу Основног суда у Ваљевоу у извршном поступку извршног повериоца ББ из ... против извршног дужника АА из ... овде тужиоца ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца и намирења истог из износа добијеног продајом на 1/2 идеалног дела непокретности уписаних у лист непокретности бр. ... КО ... у својини тужиоца. У листу непокретности бр. ... КО ... право власништва на означеним непокретностима сада је уписано у корист тужених са уделима од по 1/4 и ББ са уделом од 1/2. Из исказа тужиоца и саслушаних сведока првостепени суд је утврдио да је тужилац породичну стамбену зграду која је предмет тужбеног захтева проширио, подигао спрат 1984. године, а потом 2012. године подигао и поткровље. Приликом изградње и проширења куће улагао је свој новац, ангажовао и плаћао мајсторе, односно финансирао грађевинске радове својим средствима. У дворишту постоји помоћни објекат бр. 2 који су подигли тужиочеви родитељи, који је у изузетно лошем стању и нема никакву грађевинску вредност.

Првостепени суд је применом чл. 211 ЗПП побијаном пресудом одбио тужбени захтев тужиоца за утврђење права својине на предметној парцели и постојећим објектима. Као разлоге за своју одлуку првостепени суд је навео да је тужилац тужбом морао да обухвати сва лица која су у јавним књигама уписана као носиоци права, односно све сувласнике земљишта који се по закону сматрају нужним супарничарима, а

имајући у виду да је тужилац тражио да се утврди да је искључиви власник свих непокретности уписаних у лист непокретности бр. ... КО ... Према стању у јавним књигама на непокретностима на којима тужилац тражи искључиво право својине тужени су уписани као сувласници са уделима од по 1/4, а ББ са уделом од 1/2. Како тужбеним захтевом није обухваћен ББ као сувласник који има удео од 1/2 тужбени захтев је неоснован.

Апелациони суд сматра да је правилно поступио првостепени суд када је одучио као у изреци побијане пресуде дајући за своју одлуку јасне, довољне и правилне разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Жалбени наводи тужиоца да у време подношења тужбе у јавним књигама као сувласник није био уписан ББ, већ тужилац са уделом од 1/2 и тужени са уделима од по 1/4 нису од значаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. У листу непокретности приложеном уз тужбу постојала је забележба решења о извршењу Основног суда у Ваљевоу од 26.11.2020. године, као и забележба јавне продаје на основу закључка јавног извршитеља од 10.12.2020. године у извршном поступку извршног повериоца ББ против извршног дужника овде тужиоца АА. Како је тужилац тражио да се утврди да је искључиви власник на непокретностима уписаним у листу непокретности ... КО ..., то је и према налажењу овога суда у смислу чл. 211 ЗПП било неопходно да тужилац тужбом поред тужених као сувласника предметне непокретности обухвати сва лица која претендују ка предметној непокретности, а због којих тужилац не би могао да реализује своје право тражено тужбеним захтевом а то је искључиво право својине на непокретностима. У конкретној ситуацији било је неопходно да тужбом обухвати извршног повериоца, за кога је у моменту подношења тужбе било извесно да ће стећи права на предметној непокретности, обзиром да је било донето решење о извршењу и закључак јавног извршитеља. Осим тога како се извршни поверилац уписао у лист непокретности пре закључења главне расправе, тужилац је имао могућност да преиначи тужбени захтев, сходно чл. 205 став 3 ЗПП тако што ће поред већ означених тужених сувласника, тужбом обухватити и новог сувласника.

Супротно жалбеним наводима у конкретном случају не може се применити одредба чл. 204 ст. 1 ЗПП којом је прописано да ако странка отуђи ствар или право о коме тече парница, то не спречава да се парница међу истим странкама доврши, у ситуацији када странка (тужилац) није отуђила ствар која је предмет парничног поступка, већ је до промене власништва на ствари дошло у законом спроведеном извршном поступку.

Неосновани су жалбени наводи да тужбени захтев није усмерен на сувласнички удео новог стицаоца, већ да се оспоравају само сувласнички удели тужених, имајући у виду да се тужбени захтев тужиоца односи на утврђење власништа на непокретности у целини, а не само на сувласничким уделима тужених.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета на основу одредбе члана 153, 154 и 163 ЗПП-а.

Са изнетих разлога жалба туженог је одбијена као неоснована, а првостепена пресуда на основу одредбе члана 390 и 401 тачка 2 ЗПП потврђена је као правилна и на

закону заснована, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка, будући да није успео у поступку по жалби, а сходно одредби члана 165 Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Јелена Стојилковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић