



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број Гж 2958/16
Дана: 8.2.2017. године
НОВИ САД

У ИМЕ НАРОДА!

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Ђуре Тамаша, председника већа, Љиљане Цицмил и Едит Чордаш, чланова већа, у правној ствари **тужиље-противтужене АА** из ..., коју заступа пуномоћник Бранислав Шокац, адвокат у Апатину, против **тужених-противтужилаца ББ** из ..., и **ВВ** из ..., које заступа пуномоћник Етел Савић, адвокат у Апатину, **ради исплате**, одлучујући о жалбама парничних странака изјављеним против пресуде Основног суда у Сомбору пословни број П 945/14 од 23.3.2015. године, након расправе пред другостепеним судом, одржане 8.2.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Жалбе парничних странака се **УСВАЈАЈУ**, па се **УКИДА** пресуда Основног суда у Сомбору пословни број П 945/14 од 23.3.2015. године.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени-противтужиоци ББ и ВВ да тужиљи-противтуженој АА исплате износ од 1.159.212,07 динара са законском затезном каматом од 12.2.2015. године до исплате, у року од 15 дана.

ОДБИЈА СЕ део тужбеног захтева преко досуђеног износа до траженог износа од 1.511.950,00 динара са законском затезном каматом од 12.2.2015. године до исплате.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужиља-противтужена АА да туженима-противтужиоцима ББ и ВВ исплати износ од 207.681,20 динара са законском затезном каматом од 11.6.2009. године до исплате, у року од 15 дана.

ОДБИЈА СЕ део противтужбеног захтева преко досуђеног износа до траженог износа од 1.710.000,00 динара са законском затезном каматом од 11.6.2009. године до исплате.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени-противтужиоци ББ и ВВ да тужиљи-противтуженој АА накнаде трошкове поступка у износу од 106.785,5 динара са законском затезном каматом од 8.2.2017. године до исплате, у року од 15 дана.

Тужиља-противтужена АА се ослобађа обавезе плаћања судских такси у овој парници.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору пословни број П 945/14 од 23.3.2015. године усвојен је тужбени захтев и обавезани су тужени-противтужиоци (у даљем тексту: тужени) да тужиљи-противтуженој (у даљем тексту: тужиљи) исплате износ од 1.511.950,00 динара са законском затезном каматом од 12.2.2015. године до исплате, а противтужбени захтев је делимично усвојен, па је обавезана тужиља да туженима исплати износ од 952.926,00 динара са законском затезном каматом од 12.2.2015. године до исплате, у року од 15 дана и одбијен је део противтужбеног захтева преко досуђеног износа до траженог износа од 1.710.000,00 динара, као и захтев за исплату законске затезне камате од дана подношења противтужбе до 12.2.2015. године. Истом пресудом тужиља је ослобођена обавезе плаћања судских такси, тужени су обавезани да тужиљи накнаде трошкове поступка у износу од 174.615,50 динара са законском затезном каматом од 23.3.2015. године до исплате, у року од 15 дана и обавезане су странке да на рачун буџетских средстава првостепеног суда уплате тужиља износ од 5.076,00 динара, а тужени износ од 16.524,00 динара, све у року од 15 дана.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужиља из свих разлога предвиђених чланом 373. ставом 1. ЗПП.

Против наведене пресуде жалбу су благовремено изјавили тужени из свих разлога предвиђених чланом 373. ставом 1. ЗПП.

Жалбе парничних странака су основане.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 55/14), овај суд је установио да је због погрешне примене материјалног права чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, па је имајући у виду да је у овом поступку првостепена пресуда била укидана, у складу са одредбом члана 383. став 4. ЗПП, заказао расправу и спровео доказни поступак читањем писмене документације приложене списима предмета првостепеног суда, записника првостепеног суда о саслушању тужиље и сведока ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, записника о извршеном увиђају у ..., у ул. ..., читањем налаза и мишљења и записника о саслушању вештака дипл. инг. грађ. Ђорђоа Курице, читањем налаза и мишљења вештака дипл. ек. Милорада Шакотића, увидом у списе предмета Општинског суда у Апатину пословни број П 215/06 и саслушањем вештака дипл. инг. грађ. Ђорђоа Курице, па је на основу тако спроведеног доказног поступка и оцене изведених доказа утврдио следеће **чињенично стање**:

Тужиља је са сином и кћерком избегла из године у Како није имала никакав смештај тужиља се обратила општинским органима управе за помоћ. ЕЕ, председник Општине ... у то време, је у договору са Црвеним крстом ... усмено упутио тужиљу да се са породицом смести у стан у ул. ... у ..., док не нађе друго решење. Тужиља се са сином и кћерком уселила у стан у ..., у ул. ... године ..., а тад није знала ко су власници стана. Наведени стан је у сусвојини тужених, али га нису користили у време када се тужиља уселила у стан. У периоду ... године уобичајена пракса у Општини ... је била да се избегла лица смештају у станове у којима нико није становао, те је општинска управа водила евиденцију о слободним становима. Тако је и ЗЗ с обзиром на то да је био избегло лице, као и тужиља од стране општинских органа власти и Црвеног крста ... усмено упућен да са својом породицом користи један од станова у ... у којем, према евиденцији општинске управе, нико није становао. Центар

за социјални рад ... никад није био надлежан да расподељује слободне станове на територији Општине

Стан у ... у ул. ... је у време када се тужиља са породицом уселила био безуслован за становање, па је тужиља извршила грађевинско и грађевинско-занатске радове, радове на водоводу и канализацији и радове на елктроинсталацијама како би могла становати у том стану.

Од грађевинских и грађевинско-занатских радова извршено је:

- обијање постојећег дотрајалог малтера до здраве подлоге са зида од опеке са чишћењем фугни на 104м²,
- набавка и монтажа штукатура од трске на постојећи плафон и малтерисање плафона у два слоја на 36м²,
- малтерисање зидова кречним продужним малтером у два слоја са претходним прскањем цементним млеком (шприц) на 131м²,
- зидање преградног зида опеком д=12цм у кречном продужном малтеру 1:3:9 (27м²),
- зидање димњака 43х43цм са једним димоводним каналом пуном опеком у кречном продужном малтеру 1:3:9 (6,4м),
- израда цементне кошуљице дебљине 4-6цм ради изравнања постојећег пода на 100м²,
- пробијање одвода у зиду д=50цм ради израде свода димензија - ширине 120цм, висине 220цм и израда датог свода са завршном обрадом од гипсаних украсних елемената,
- пробијање отвора у зиду д=15цм ради уградње свода димензија - ширина 115цм, висина 215цм и израда датог свода са завршном обрадом од гипсаних украсних елемената,
- претрес крова са заменом дотрајале летве и заменом дотрајалог бибер црепа старог формата (130м²),
- израда надстрешнице на улазном ходнику пов. 25,5м² (конструкције од челичних цеви кружног облика Ø55мм и Ø40мм, конструкције за ношење покривача од дрвених штафли и покривача од половног валовитог салонита),
- израда спуштеног плафона на делу кухиње и купатила пов. 8,4м² (конструкције од дрвених греда преко којих су постављене фосне д=48мм, стаклена вуна д=5цм и завршно даска д=24мм,
- опшивање плафона у простору кухиње и купатила ламперијом д=9мм (пов. 8,4м²),
- облагање зидова ламперијом д=12мм са уштемавањем подконструкције од јеловог дрвета дим. 5х3цм пов. 9,6м²,
- постављање бродског пода д=22мм куцаног на претходно припремљене дрвене штафле у цементној кошуљици, са термоизолацијом (тервол д=5цм) у пов. 13,6м²,
- израда плафонских врата од јеловог дрвета димензија цм 70х65цм са светлим телом од армираног стакла,
- израда комуникације између кухиње и оставе у виду лестви од јеловог дрвета димензија 220х40цм,
- набавка и уградња пуних дрвених врата за купатило димензија 100х190цм комплет са оковима,
- пробијање зида и уградња прозора од јеловог дрвета комплетно устакљено са оковима у простору купатила димензија 60х60цм и оставе димензија 70х40цм,

- поправка постојеће централне пећи за грејање на чврсто гориво путем топлот ваздуха,
- набавка и уградња подних керамичких плочица у кухињи и купатилу на 7,8м²,
- облагање зидова кухиње и купатила до врха у висини 2,1м керамичким плочицама димензија 15х15цм на 16м²,
- замена постојећих дотрајалих дрвених крила прозора и уградња нових од јеловог дрвета димензија 60х146цм (доња крила, 8 комада) и 60х80цм (горња крила, 4 комада),
- устакливање прозора равним стаклом д=4мм на 38м²,
- уградња пвц ролетни на прозорима димензија 240х230цм на 11м²,
- уградња олука од поцинкованог лима д=0,55мм полукружног облика заједно са сливницама кружног облика (22м),
- облагање зидова племенитим малтером (бавалитом) на 124м²,
- бојење унутрашњих зидова и плафона битемпером у два слоја са свим потребним предрадњама с обзиром на то да се ради о старим зидовима на 270м²,
- израда опшива симса поцинкованим лимом д=0,55мм развијене ширине 0,5м (17м),
- бојење врата и прозора са свим потребним предрадњама с обзиром на то да се ради о старој столарији на 48м²,
- ручни износ шута и полупаног материјала из стана са утоваром у трактор и одвоз на депонију удаљену до 5км (8м³).

Вредност набављеног материјала и извршених грађевинских и грађевинско-занатских радова на дан 12.2.2015. године износи укупно 120.075,00 динара.

Тужилња је извела следеће радове на водоводу и канализацији:

- монтажа челичних поцинкованих цеви заједно са фитинзима са антикорозивном заштитом у простору тавана, купатила и кухиње (15м),
- монтажа пвц канализационих цеви заједно са фазонским комадима и гуменим прстеновима, Ø50мм (12м), Ø75мм (5м) и Ø110мм (18м),
- монтажа ливене тучане каде димензија 170х70цм са преливом, сифоном, батеријом за топлу и хладну воду са телефон тушем,
- монтажа бидеа од санитарне керамике са припадајућом арматуром,
- монтажа лавабоа од санитарне керамике са батеријом за топлу и хладну воду,
- монтажа ве-це шоље од санитарне керамике са водокотлићем и даском,
- монтажа електричног бојлера високог притиска са сигурносним вентилом и спојним цевима,
- монтажа батерије за топлу и хладну воду у кухињи,
- монтажа славине са холендером за веш машину,
- монтажа подног сливника са хромираном решетком,
- монтажа пропусних вентила – угаони (1 комад) и равни са капом и розетном (4 комада),
- разна штемања, пробијање рупа, крпљење,
- зрада прикључка на постојећи водовод,
- израда прикључка на постојећу канализациону мрежу,
- земљани радови.

Вредност набављеног материјала и извршених радова на водоводу и канализацији на дан 12.2.2015. године укупно износи 151.250,00 динара.

Тужилња је извршила следеће електроинсталационе радове:

- прибавила електро-енергетску сагласност за прераду НН прикључка и мерења у домаћинству (са монофазног на трофазно),
- уградња трофазног двотарифног бројила и уклопног сата,
- уградња и повезивање ПРТ – спрат и ПРТ – подрум,
- полагање у зид под малтер проводника разних типова,
- уградња и повезивање инсталационог прибора,
- уградња разводних кутија,
- уградња светиљке са опал куглом,
- уградња сијаличног грла са сијалицом са жарном нити (16 комада),
- уградња ПВЦ каналица (20м),
- трошкови прибављања стручног налаза, прегледа и испитивања електричне инсталације ниског напона код прикључења.

Вредност набављеног материјала и извршених радова на електроинсталацији на дан 12.2.2015. године укупно износи 159.950,00 динара.

Тужила је у спорном стану извршила грађевинско и грађевинско-занатске радове, радове на водоводу и канализацији и радове на електроинсталацијама чија укупна вредност на дан 12.2.2015. године износи 1.511.950,00 динара. Наведени радови су извођени у периоду од усељења, 1992. године, па постепено све до 2000. године.

Тужила је предметни стан користила 14 година због чега амортизација износи 23,33 %. Када се од укупне вредности изведених радова обрачунате на дан 12.2.2015. године која износи 1.511.950,00 динара одузме вредност амортизације (23,33%), вредност улагања које је тужила извршила на дан 12.2.2015. године износи 1.159.212,07 динара.

Правноснажном пресудом због пропуштања Општинског суда у Апатину пословни број П 215/06 од 31.10.2006. године усвојен је тужбени захтев ББ и ВВ и обавезана је тужена АА да преда у посед тужиоцима трособан стан бр. ..., на првом спрату пословно-стамбене зграде у ..., у ул. ..., саграђене на парц. бр. ... и уписане у лист непокретности бр. ... КО ..., ослобођен од лица и ствари, у року од 15 дана, и обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове поступка. Тужбу у наведеном предмету тужила АА је примила 29.09.2006.године. Тужила се, заједно са својом породицом, из наведеног стана иселила до 1.августа2009.године. Дана 2.7.2013.године спорни стан је у солидном стању подобан за становање. У купатилу стана постоје санитарни елементи, као и бојлер, а на прозорима су постављене ПВЦ ролетне.

Закуп за предметни стан износи 65 евра месечно. Збир закупнина за период од 1.10.2006. године до 31.7.2009. године износи 2.210,00 евра (34 месеца x 65 евра). Средњи курс евра на дан 11.6.2009. године износи 1 евро = 93.9734 динара. Динарска противвредност износа од 2.210,00 евра је 207.681,20 динара.

Тужила сада живи у заједничком домаћинству са кћерком ИИ, сином ЈЈ, снајом КК и унуком ЛЛ. Кћерка и син тужиље су студенти. Тужила се од 1997. године у евиденцији Националне службе за запошљавање, Филијале ..., Испоставе ... води као незапослено лице. Тужила нема непокретности у својини на подручју Општине

Суд је напред наведено чињенично стање утврдио ценећи изведене доказе према одредбама члана 8. ЗПП.

Чињеницу да је спорни стан био безуслован за становање, чињенице о врсти и обиму улагања у стан и о разлозима тужиљиног усељења у стан, суд је утврдио из

исказа тужиље и сведока ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЗЗ. Исказе тужиље и наведених сведока суд је прихватио као истините јер су јасни, логични и међусобно сагласни. Из исказа сведока ЕЕ утврђено је и да ЕЕ, као председник Општине ... у време када је тужиља избегла у ..., упутио тужиљу да се са децом смести у спорни стан. Из исказа сведока ЗЗ суд је утврдио и да је ЗЗ, као избегло лице, од општинских органа управе добио на коришћење један од станова у којем нико није живео.

Из исказа сведока ЖЖ суд није утврђивао чињенице битне за пресуђење јер сведок нема непосредних сазнања о битним чињеницама.

Садржину исправа под називом налог благајни од 11.9.1996. године, рачун од 11.9.1996. године, решење ЕПС-Електровојводина од 16.9.1996. године, потврда од 11.9.1996. године, уговор о стварању електроенергетских услова за прикључење на електродистрибутивни систем од 6.9.1996. године, допис ЕПС- ЈП Електровојводина од 6.9.1996. године, уговор о реализацији изградње ТТ капацитета, допис ДОО Електровојводина од 3.12.2010. године, пријава потрошача од 3.9.1996. године, продужење важности електроенергетске сагласности од 11.5.1999. године, пријава спољашњег и унутрашњег прикључка као и мерног места израђене инсталације на основу решења надлежног органа од 23.12.1999. године, потврда „Електротехничког бироа“..., стручни налаз од 16.12.1999. године, извештај ЈП Електровојводина од 4.1.2000. године, рачуни СП Електровојводина од 4.1.2000. године и допис ЈКП „Наш дом“ Апатин од 20.2.2010. године овај суд је прихватио јер је садржина наведених исправа сагласна са исказом тужиље, па тако потврђује наводе тужиље да је вршила улагања у предметни стан.

Чињенице из садржине записника Комуналне инспекције Општине ... од 22.2.2008. године овај суд није утврђивао јер нису битне за пресуђење у овој парници.

Налаз и мишљење вештака дипл. инг. грађ. Ђорђоа Курице од 24.7.2009. године, 8.2.2011. године, 24.10.2011, 12.2.2015 и 28.12.2016. године и исказе вештака од 24.2.2011. године и 18.1.2017. године суд је прихватио јер су јасни и урађени у складу са задатком који је дат вештаку и јер је на примедбе јасно одговорено, те суд није имао разлога да сумња у стручност и савесност вештака. Из наведених налаза и мишљења суд је утврдио врсту и обим радова које је тужиља извршила на спорној непокретности, као и вредност изведених радова.

Налаз и мишљење вештака дипл. ек. Милорада Шакотића од 30.9.2011. године и 31.10.2011. године суд је прихватио јер су јасни и урађени у складу са задатком који је дат вештаку и јер је на примедбе јасно одговорено, те суд није имао разлога да сумња у стручност и савесност вештака. Из наведених налаза и мишљења суд је утврдио износ закупнине за спорну непокретност на месечном нивоу.

Чињеницу да је тужиљи правноснажном пресудом наложено исељење из спорног стана и чињеницу када је тужиља примила тужбу у том предмету, суд је утврдио увидом у списе предмета Општинског суда у Апатину пословни број П 215/06. Садржину наведених списа суд је прихватио јер није имао разлоге да сумња у веродостојност и истинитост списа.

Чињенице о имовном и породичном стању тужиље суд је утврдио из уверења Универзитета у Београду, Шумарског факултета од 29.5.2008. године, уверења Националне службе за запошљавање, Филијале Сомбор, Испоставе Апатин од 28.5.2008. године, уверења Високе техничке школе струковних студија Суботица од

2.6.2008. године и 28.10.2008. године и уверења РГЗ, СКН Апатин од 28.5.2008. године и 1.7.2009. године и уверења о имовном стању РГЗ, СКН Апатин од 1.7.2009. године, чију је садржину прихватио јер се ради о јавним исправама у чију веродостојност и истинитост није имао разлога да сумња, као и из изјава тужиље оверених у Општинском суду у Апатину бр. Ов 7528/08 дана 28.5.2008. године и бр. Ов 3414/09 дана 1.7.2009. године које тужени нису оспоравали, а суд није имао разлога да сумња у садржину тих исправа.

Из дописа Центра за социјални рад ... од 21.3.2013. године суд је утврдио да ЦСР ... никад није био надлежан да расподељује слободне станове на територији Општине Садржину наведеног дописа суд је прихватио јер тужиља није другим доказима доказала тврдњу да је ЦСР ... учествовао у обезбеђењу стана за њу и њену породицу када је избегла из

Садржину дописа Општинске управе Општине ... од 3.10.2013. године и дописа Црвеног крста ... од 8.4.2013. године суд није прихватио јер је на основу исказа тужиље и сведока ЕЕ и 33 утврђено да је фактичко поступање општинских органа управе и Црвеног крста са избеглим лицима било другачије од поступања предвиђеног правним актима.

Вршењем увиђаја у ..., у ул. ... суд је утврдио да је 2.7.2013. године спорни стан био у солидном стању подобан за становање, да су у купатилу постојали санитарни елементи и бојлер и да су на прозорима постављене ПВЦ ролетне.

Побијана пресуда је захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 12) ЗПП, на коју се жалбом тужених основано указује. Образложење пресуде не садржи разлоге о свим чињеницама битним за пресуђење. Наиме, за одлуку о тужбеном захтеву битна је чињеница о вредности амортизације извршених улагања јер је тужиља предметни стан користила за своје потребе од 1992. године до августа 2009. године што је довело до умањења вредности извршених улагања. Првостепени суд није утврдио чињеницу о вредности амортизације, што је недостатак због којег се побијана пресуда не може испитати.

Основано се жалбом тужених истиче да је побијана пресуда захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 7) ЗПП. Тужене је у овој парници заступао пуномоћник све до 13.10.2014. године након чега су опозвали пуномоћје дато адвокату Браниславу Милојичићу. Чланом 146. ставом 1. ЗПП прописано је да ће странку или њеног законског заступника који се налазе у иностранству, а немају пуномоћника у Републици Србији, суд да позове да у року од 30 дана од дана достављања позива одреде пуномоћника за примање писмена у Републици Србији и да ће ако странка или њен законски заступник не одреде таквог пуномоћника, суд странци на њен трошак да постави привременог заступника овлашћеног за примање писмена и о томе ће да обавести странку, односно њеног законског заступника. Првостепени суд је донео решење од 14.10.2014. године којим позива тужене да одреде пуномоћника за пријем писмена, али то решење не доставља на тачну адресу странака наведену у уводу ове пресуде, која није мењана у току поступка, већ покушава достављање тог решења туженима на другу, погрешну адресу. Сходно наведеном, туженима није достављено решење од 14.10.2014. године, а суд је 26.11.2014. године донео решење којим наводи да поставља туженима пуномоћника за примање писмена не одређујући име тог пуномоћника, а потом то решење доставља адвокату Александри Лончаревић из Апатина, а туженима путем огласне табле. Сходно наведеном, овој парници није био испуњен ниједан законски услов за достављање писмена туженима

путем огласне табле. У даљем току поступка, суд сва писмена која је требао доставити туженима доставља адвокату Александри Лончаревић из Апатина, која није одређена за пуномоћника за пријем писмена на законом прописан начин. Описаним поступањем првостепеног суда тужени су онемогућени да расправљају у овој парници што је утицало на законитост и правилност одлучивања.

Тужени су у одговору на тужбу од 1.4.2010. године истакли приговор који су назвали урачундбени приговор у висини својих потраживања, а исплату у висини закупнине за спорни стан захтевали су противтужбом од 11.6.2009. године. Наведени тзв. урачундбени приговор представља изјаву о пребијању у смислу чланова 336-343. ЗОО, али како су поступци по тужби и противтужби спојени, како се изјава о пребијању односи на потраживање из противтужбе и како је пресудом одлучено о тужбеном и противтужбеном захтеву, изјава о пребијању је постала беспредметна, те овај суд није одлучивао о тој изјави.

Тужбени захтев је делимично основан. У време када се тужила са својом породицом уселила у предметни стан, исти је био неуслован, те је тужила у периоду од 1992. године до 2000. године вршила улагања у тај стан како би га оспособила за коришћење. Нису основани жалбени наводи тужених којима се истиче да тужила није била савестан држалац спорног стана. У периоду од уселења до пријема тужбе у парници Општинског суда у Апатину пословни број П 215/06, дана 29.9.2006. године, тужила је била савесни држалац спорног стана, па у складу са чланом 38. ставовима 3-6. Закона о основама својинскоправних односа, има право на накнаду нужних и корисних трошкова које је имала за оспособљавање стана за коришћење. Вредност укупних улагања које је тужила извршила износи 1.511.950,00 динара на дан 12.2.2015. године. Међутим, имајући у виду да је тужила годинама користила предметни стан, дошло је до амортизације улагања које је извршила, то јест до трошења вредности уложеног рада и материјала. Вредност извршених улагања умањена за вредност амортизације (23,33%) на дан 12.2.2015. године износи 1.159.212,07 динара. Сходно наведеном, тужбени захтев је делимично усвојен, па су обавезани тужени да тужили исплате износ од 1.159.212,07 динара, док је преко досуђеног износа тужбени захтев одбијен. На наведени износ је применом чланова 189. става 2. и 277. става 1. ЗОО, досуђена законска затезна камата од 12.2.2015. године до исплате. Није основан приговор застарелости тужилиног потраживања јер се примењује рок застарелости одређен чланом 38. ставом 8. ЗОСПО. Како је тужила предала спорни стан туженима крајем јула 2009. године, а тужбу поднела и пре предаје стана, 10.6.2008. године, евидентно је да није протекао рок застарелости од 3 године од дана предаје ствари. Нису основани жалбени наводи тужених којима се истиче да је тужила приликом изласка из предметног стана извадила и однела комплетно купатило, пвц столарију, електроинсталацију јер је тужила напустила стан крајем јула 2009. године, а суд је вршио увиђај у стану 2.7.2013. године и утврдио да је спорни стан био у солидном стању подобан за становање, да су у купатилу постојали санитарни елементи и бојлер и да су на прозорима постављене ПВЦ ролетне. Тужени нису доказали супротно.

Противтужбени захтев је делимично основан. Тужила је предметни стан користила од 1992. године до 2009. године и све до покретања парнице за иселење (у Општинском суду у Апатину пословни број П 215/06) је њена државина тог стана била савесна. Наиме, тужила се у спорни стан уселила 1992. године по препоруци тадашњих општинских органа власти у ... и тада није знала да су тужени власници тог стана, што њену државину чини савесном. Спорни стан је у време тужилиног уселења био неуслован за становање, тужили је од органа власти одобрено уселење у тај стан, као стан који је слободан, те тужила није ни могла знати да стан има власника, нити ко су

власници стана. Општински органи власти у ... су упућујући тужиљу да може користити предметни стан поступали у складу са члановима 1-3. Закона о избеглицама ("Службени гласник РС", бр. 18/92 и 30/10) јер је то био један од начина да се избеглицама обезбеди збрињавање. Дакле, у периоду од тужиљиног усељења у предметни стан до 29.9.2006. године тужиља је савесни држалац стана, те, у складу са чланом 38. ставом 2. Закона о основама својинскоправних односа, није дужна да туженима плати накнаду за коришћење предметног стана. Нису основани жалбени наводи тужиље којима се истиче да је тужиља била савестан држалац спорног стана у целом периоду у којем је имала државину. Тужиља је постала несавесни држалац спорног стана, према члану 39. ставу 7. ЗОСПО, од момента када јој је достављена тужба за исељење у парници Општинског суда у Апатину пословни број П 215/06 и њена државина је несавесна све до момента исељења из стана (крај јула 2009. године). У складу са чланом 39. ставом 1. ЗОСПО и чланом 219. ЗОО, тужиља је, за период у којем је била несавесни држалац спорног стана дужна туженима исплатити износ који одговара износу користи које је тужиља имала од употребе тог стана. Корист коју је тужиља остварила употребом предметног стана је вредност закупа који би плаћала за сличан стан да није живела у спорном стану. Сходно наведеном, овај суд је делимично усвојио противтужбени захтев и обавезао тужиљу да туженима исплати износ од 207.681,20 динара који представља вредност закупнине за 34 месеца (1.10.2006-31.7.2009) колико је тужиља несавесно користила предметни стан, док је преко досуђеног износа противтужбени захтев одбијен. Тужени би имали право на законску затезну камату на досуђени износ од дана стицања с обзиром на то да је у том периоду тужиља била несавесна (члан 214. ЗОО), али је туженима досуђена законска затезна камата од дана подношења противтужбе 11.6.2009. године до исплате, како је и захтевано противтужбом (члан 3. став 1. ЗПП). Није основан приговор застарелости потраживања тужених који је изјавила тужиља јер се на потраживање тужених примењује рок застарелости одређен чланом 371. ЗОО. Како новчани износ који је досуђен туженима обухвата период од 1.10.2006-31.7.2009, а тужба је поднета 11.6.2009. године, није протекао рок застарелости од 10 година.

На основу чланова 153. става 2. и 154. ЗПП овај суд је одлучио о трошковима целог поступка и обавезао тужене да тужиљи накнаде трошкове поступка у износу од 106.785,5 динара. Наведени износ добијен је пребијањем трошкова које су имале парничне странке за вођење ове парнице.

Потребни трошкови које је тужиља имала у овој парници износе укупно 407.465,92 динара и обухватају награду пуномоћнику за састав тужбе и 4 поднеска (9.7.2009, 25.9.2014, 26.2.2015, 12.1.2017) у износима од по 11.250,00 динара, награду пуномоћнику за заступање на 17 одржаних рочишта (12.4.2010, 10.6.2010, 20.9.2010, 25.11.2010, 17.12.2010, 24.2.2011, 14.10.2011, 5.12.2011, 12.3.2013, 16.5.2013, 2.7.2013, 7.10.2013, 14.11.2013, 5.2.2015, 23.3.2015, 18.1.2017, 8.2.2017) у износима од по 12.750,00 динара, награду пуномоћнику за заступање на 4 одложена рочишта (14.4.2011, 28.6.2011, 24.8.2011, 30.9.2011) у износима од по 7.125,00 динара, награду пуномоћнику за састав 2 жалбе (14.2.2012, 24.4.2015) у износима од по 22.500,00 динара, трошкове вештачења од стране дипл. инг. грађ. Ђорђоа Курице у износу од 43.000,00 динара и трошкове превоза сопственим возилом пуномоћника на 2 рочишта за расправу одржану пред овим судом у износима од по 9.372,00 динара. Поднесак од 3.7.2008. године није узет у обзир приликом обрачуна потребних трошкова с обзиром на то да није био потребан за ову парницу. Такође, ни трошкови судских такси нису узети у обзир приликом обрачуна трошкова с обзиром на то да је тужиља ослобођена обавезе плаћања судских такси у овој парници. Основица за обрачун потребних

трошкова које је тужила имала у овој парници је коначан успех тужиле у парници (1.159.212,07 динара).

Потребни трошкови које су тужени имали у овој парници износе укупно 300.680,42 динара и обухватају награду пуномоћнику за састав противтужбе и поднеска од 10.10.2011. године у износима од по 9.000,00 динара, награду пуномоћнику за заступање на 11 одржаних рочишта (9.10.2009, 12.4.2010, 10.6.2010, 20.9.2010, 25.11.2010, 17.12.2010, 24.2.2011, 14.10.2011, 5.12.2011, 18.1.2017, 8.2.2017) у износима од по 11.250,00 динара, награду пуномоћнику за заступање на 3 одложена рочишта (28.6.2011, 24.8.2011, 30.9.2011) у износима од по 6.750,00 динара, награду пуномоћнику за састав 2 жалбе (14.2.2012, 24.5.2016) у износима од по 18.000,00 динара, трошкове вештачења од стране дипл. ек. Милорада Шакотића у износу од 28.900,00 динара, трошкове превоза сопственим возилом пуномоћника на 2 рочишта за расправу одржану пред овим судом у износима од по 9.372,00 динара и трошкове судских такси на противтужбу, првостепену пресуду, жалбу од 24.5.2016. године и другостепену пресуду у износима од по 13.953,62 динара. Поднесак од 1.4.2010. године није узет у обзир приликом обрачуна потребних трошкова с обзиром на то да представља одговор на тужбу којим се оспорава основ и висина тужбеног захтева, а да је тужбени захтев усвојен у претежном делу. Основица за обрачун потребних трошкова које су тужени имали у овој парници је коначан успех у парници (207.681,20 динара), а досуђени износи награде за предузете парничне радње добијени су применом тарифног броја 17. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а у оквиру опредељеног захтева за накнаду трошкова поступка (члан 163. став 2. ЗПП).

Применом чланова 168. и 169. ЗПП суд је одлучио да ослободи тужилу обавезе плаћања судских такси у овој парници с обзиром на то да је вредност тужбеног захтева висок новчани износ и да је тужила доказала да је незапослена, да нема непокретне имовине у својини и да живи са сином, кћерком, снајом и унуком, а да су син и кћерка студенти, односно, такође, незапослени.

Сходно наведеном, применом члана 387. става 1. тачке б) ЗПП, одлучено је као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋАСУДИЈА

Ђура Тамаш, с.р.

зто:

Напомена:

Рев 1363/2017 од 29.06.2017. године, одбија се као неоснована ревизија тужених, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2958/16 од 08.02.2017. године.