



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж бр. 3013/23
19.6.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стојилковић, председника већа, Татјане Лемајић и Марије Бошковић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, сви из ..., и малолетне ЂЂ, из ..., чији је законски заступник отац ВВ из ..., а чији је заједнички пуномоћник Весна Милановић, адвокат из Београда, улица Хајдук Вељков Венац бр. 12/5, против туженог "Електродистрибуција Србије" доо Београд, са седиштем у Новом Београду, Булевар уметности бр. 12, чији је пуномоћник Александар Ђукић, адвокат из Новог Сада, улица Дожа Ђорђа бр. 2/6, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П бр. 9045/17 од 24.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог "Електродистрибуција Србије" доо Београд и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П бр. 9045/17 од 24.01.2023. године, у ставу трећем, петом и осмом изреке.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П бр.9045/17 од 24.01.2023.године ставом првим изреке одбијен је приговор месне ненадлежности суда. Ставом другим изреке дозвољено је преиначење тужбе учињено поднеском од 15.12.2022. године. Ставом трећим изреке обавезан је тужени "Електродистрибуција Србије" доо Београд да тужиоцу АА из ... на име накнаде материјалне штете исплати износ од 8.934.538,50 динара са законском затезном каматом почев од 13.10.2022. године до исплате. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца АА из ... у делу у коме је тражио да се обавезе тужени "Електродистрибуција Србије" доо Београд да му на износ од 8.934.538,50 динара исплати законску затезну камату од дана подношења тужбе 29.12.2017. године до 13.10.2022. године. Ставом петим изреке обавезан је тужени

"Електродистрибуција Србије" доо Београд да на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени страх исплати: тужиоцу АА износ од 250.000,00 динара, тужиљи ББ износ од 250.000,00 динара, тужиоцу ВВ износ од 250.000,00 динара, тужиљи ГГ износ од 250.000,00 динара, тужиоцу ДД износ од 200.000,00 динара, тужиљи малолетној ЂЂ износ од 200.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од 24.01.2023. године до исплате. Ставом шестим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца у делу у коме су тражили да се обавезе тужени "Електродистрибуција Србије" доо Београд да тужиоцима на име накнаде нематеријалне штете за претрпљени страх исплати: тужиоцу АА преко досуђеног износа од 250.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, тужиљи ББ преко досуђеног износа од 250.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, тужиоцу ВВ преко досуђеног износа од 250.000,00 динара до траженог износа од 500.000,00 динара, тужиљи ГГ преко досуђеног износа од 250.000,00 динара до траженог износа од 500.000,00 динара, тужиоцу ДД преко досуђеног износа од 200.000,00 динара до траженог износа од 250.000,00 динара, тужиљи малолетној ЂЂ преко досуђеног износа од 200.000,00 динара до траженог износа од 250.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.01.2022. године до исплате. Ставом седмим изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се обавезе тужени "Електродистрибуција Србије" доо Београд да им на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због умањења животне активности исплати: тужиоцу АА износ од 200.000,00 динара, тужиљи ББ износ од 200.000,00 динара, тужиоцу ВВ износ од 350.000,00 динара, тужиљи ГГ износ од 350.000,00 динара, тужиоцу ДД износ од 150.000,00 динара, тужиљи малолетној ЂЂ износ од 150.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.01.2022. године до исплате. Ставом осмим изреке обавезан је тужени да тужиоцима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.773.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности одлуке о трошковима до исплате. Ставом деветим изреке ослобођени су тужиоци од обавеза плаћања трошкова поступка – судских такси на тужбу и пресуду, са трошковима опомене.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу, побијајући је како то произилази из садржине жалбе у усвајајућем делу, због битне повреде одредаба парничног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС2 бр.72/11 ...са изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је нашао да је жалба туженог неоснована.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које повреде другостепени суд пази по службеној дужности, нити битна повреда из тачке 12 истог члана на коју се жалбом туженог неосновано указује. Изрека пресуде је разумљива и не противречни сама себи ни датим разлозима, а побијана пресуда садржи јасне и непротивречне разлоге о битним чињеницама, па иста нема недостатака због којих се њена правилност не би могла испитати.

Према утврђеном чињеничном стању, дана године дошло је до експлозије на спрату куће у ... у улици ..., која је у власништву првотужиоца АА, који је у истој живео

са породицом, коју чине остали тужиоци, односно његова супруга ББ, син ВВ, снаја ГГ и два унучета ДД и малолетна ЂЂ. Предметна кућа је имала приземље и спрат. Критичном приликом првотужилац АА се налазио у дворишту испред ... радње која је била у оквиру куће, тужиоци ВВ, ББ и ДД су се налазили у приземљу куће, док су се тужиља ГГ и малолетна ЂЂ налазиле на спрату предметне куће. После експлозије тужиоци нису могли да живе у кући јер је било небезбедно и неусловно, у кућу су се вратили половином септембра 2019. године након реновирања. Наведеног дана по налогу оператора дистрибутивног система ЕПС у улици ... у ... радници Електродистрибуције Рума су вршили подизање армираних бетонских стубова, те приликом бушења рупа хидрауличним луком дошло је до бушења канализационе и гасоводне цеви.

Из налаза и мишљења комисије вештака Ненада Тркуље (дипл.инж.ел.), Саве Папића (дипл.инж.грађевинарства) и Александра Петровића (дипл.инж.машинства), као и из њиховог изјашњења на примедбе туженог, из налаза и мишљења комисије вештака грађевинске струке Драгана Папића и технолошке струке Емила Јаношија, те из исказа саслушаних вештака Ненада Тркуље, Емила Јаношија и Драгана Папића, произилази да је до бушења гасне и канализационе мреже, а последично и до штетног догађаја – експозије у кући тужилаца, дошло поступцима радника Електродистрибуције Рума, јер претходно није проверен њен положај који је морао бити унет у катастар водова, а да су све подземне и електроинсталације у ... улици, где су извођени радови, као и на предметној кући тужилаца у ... улици бр. ..., правилно изведене, и биле у исправном стању, те да је до експлозије гаса у објекту тужилаца дошло услед извођења радова "Електродистрибуције Рума", огранак "Електровојводина". Експлозија се догодила у купатилу на спрату објекта ... услед формирања критичне концентрације гаса, који је дошао кроз канализациону мрежу зграде из канализационе уличне мреже у улици ..., и појаве микроварнице у термостату бојлера, у купатилу на спрату у кући тужилаца, који термостат је био укључен ради редовног одржавања топлоте воде у бојлеру. Наведеног дана вршен је ископ земље помоћу сврла – бургије у улици ... испред броја ... којом приликом је пробушен и оштећен гасовод – цев Фи 40 мл за притисак до 4 бара. Узрок експлозије догађају – експлозији гаса у објекту тужилаца је било постављање бетонског стуба за уличну расвету испред објекта бр. ... у улици ... Дистрибутивни гасовод у улици ..., као и у објекту тужилаца није прикључен ни на једног потрошача тј. власници објекта у улици ... и ... нису корисници гаса, нити су прикључени на дистрибутивни гасовод. За позицију ископа земље за постављање бетонских стубова служила је скица геометра из Пећинаца који је искочио места постављања стубова и који је тврдио да нема никаквих подземних инсталација осим канализационе мреже. Службеници "Електродистрибуције Рума" нису поседовали никакву документацију о положеном гасоводу кроз улицу ... где су вршили радове. Комплетна документација о изградњи гасовода у ... улици је у поседу "Беогаса", и то копија катастарског плана, решење о одобрењу за изградњу, потврда пријаве почетка радова и решење о употребној дозволи, све издато од стране Општине Пећинци - Одељење за урбанизам. Постављање предметног гасовода је било извршено у периоду 2008. година, а на копији катастарског плана од 13.03.2008. године је видно обележена траса гасовода и канализационе мреже дуж улице Гасовод није био у заштитној цеви, био је постављен испод канализационе цеви иако је требало да буде постављен изнад канализационе цеви, међутим, штетни догађај се не би избегао чак и да је гасоводна цев била постављена

према правилима. На лицу места није било видљивих ознака гасовода. Кућа која је експлодирала није корисник гаса. Критичном приликом су пробушене и канализациона, и гасоводна цев, па је гас кроз канализациону цев дошао до куће породице ... у ... бр. ... Тужени је предузео извођење радова, а да при томе није прибавио сву документацију која се односи на подземне инсталације. Приликом постављања јавне расвете, обавеза је да се обезбеди техничка документација за извођење радова – пројекат, грађевинска дозвола, услови, употребна дозвола када се изгради. Улична канализациона цев налазила се на дубини која задовољава стандарде, те како су гасовод и канализација објекти који су у тренутку штетног догађаја били у функцији, сматра се да су надлежна предузећа која управљају овим објектима, имала неопходну документацију на основу које су предметне објекте пустиле у рад. Ова документација између осталог подразумева употребну дозволу, извештај о техничком прегледу објеката, грађевински дневник, грађевинску књигу, одобрену пројектну документацију, те потребне сертификате за уграђени материјал и опрему. У купатилу тужилаца су постојали сифони, а њихова сврха је спречавање мириса из канализације, а не спречавање уласка гасова под притиском. Ознака трасе гасовода на локацији није било, али према Правилнику о техничким нормативима за пројектовање и полагање дистрибутивног гасовода од полиетиленских цеви за радни притисак до 4 бара, није прописана обавеза постојања било каквих обележја којима се назначује трака гасовода. Инсталација канализације изведена је по правилима струке и била је у исправном стању, док испитивање стања електричне инсталације у кући тужилаца у погледу тога да ли је она изведена према пројекту је била обавеза испоручиоца електричне енергије.

Из усаглашених налаза и мишљења Комисије судских вештака Ненада Трукуље, Саве Папића и Александара Петровића, и налаза и мишљења Комисије судских вештака Драгана Папића и Емила Јаношија, произилази да је услед наведене експлозије оштећена кућа тужилаца и да су оштећења била велика. Кућа није била безбедна за становање, зидови на спрату и степенишном делу приземља склони су паду, сва врата и прозори на спрату и степенишном делу приземља били су поломљени и избачени из лежишта. Спољни и унутрашњи зидови са пукотинама одвојени су од плоче изнад првог спрата, а поједине плоче првог спрата, армирано бетонски стубови су преломљени, те су изгбили статичка својства преноса и трпљења оптерећења. Плафон у ... радионици је испуцао на два места, а кровна конструкција је растрешена и деформисана због оштећења зидова и стубова првог спрата и деформације плоче изнад првог спрата. Цео спрат и прелазни степенишни простор су неподобни за употребу, те се морају порушити у целости и поново изградити са претходном демонтажом крова и поновном монтажом након изградње спрата. Површина разрушеног дела кућа у бруто површини је 149,50 м², све просторије на спрату су биле опремљене потребним намештајем и опремом које су претрпеле уништење оштећења. Тужиоци су сопственим средствима озидали нови спрат куће и улазни предпростор, нови тавански простор са новом дрвеном кровном конструкцијом и новим кровним покривачем. Изведена је нова кровна конструкција изнад степенишног простора и предпростора за улазак у кућу. Из усаглашеног допунског налаза и мишљења Комисије судских вештака Драгана Папића и Емила Јаношија и Комисије судских вештака Ненада Трукуље, Саве Папића и Александра Петровића произилази да укупна висина материјалне штете на дан 13.11.2017. године са ценома на дан израде налаза 13.10.2022. године износи 8.934.538,50 динара, и то за стан на спрату (без кровне конструкције и покривача) 5.049.522,00 динара, за степенишни простор са улазним предпростором 584.086,50

динара, за демонтажу постојеће кровне конструкције покривача 147.400,00 динара, за израду пројектно - техничке документације 328.900,00 динара, за рушење спрата и дограђеног степеништа са претпростором 1.480.050,00 динара, за поновну монтажу постојеће кровне конструкције и покривача 176.880,00 динара, за грађевинске радове на санацији приземне етажне 442.200,00 динара и укупну штету на опреми и намештају 725.500,00 динара.

Из налаза и мишљења судског вештака неуропсихијатра Миливоја Панића од 02.07.2021. године произилази да су тужиоци АА, друготужила ББ, трећетужилац ВВ, четвртотужила ГГ, петотужилац ДД и шестотужила малолетна ЋЋ услед критичног догађаја доживели страх јаког интензитета због непосредне угрожености и опасности по живот, који страх је трајао наредна четири сата. Овај страх се испољавао у виду згранутости, уплашености за властити живот и здравље, као и за живот и здравље присутних у кући, блиских чланова породице. Страх је имао особине ужасавајућег уз присутан доживљај потпуне беспомоћности. На јак интензитет страха су утицале изненадне и неочекиване експлозије, осећај зујања у ушима, притиска у глави и очним дупљама, забринутост за последице код других чланова породице, недостатак информација о узроку експлозије, страх од поновљених експлозија, приказ разрушене куће, неблагоприятна реакција надлежних служби, полиције, ватрогасаца као и успаничене реакције присутних. Код свих тужилаца је потом уследио страх средњег интензитета који је трајао наредних 7 дана и манифестовао се немиром и несаницом и стрепњом за будућност као и егзистенцијалним страхом за даљи опстанак породице. У наредних месец дана страх је код свих тужилаца имао карактеристике страха мањег интензитета и овај страх се манифестовао у виду стрепње, забринутости и сталног размишљања о последицама експлозије, како здравственим, тако и материјалним али овај страх је био везан и за нерешавање егзистенцијалних и животних проблема. Због персистирања симптома у виду несанице, узнемирености, нерасположења, неспокојства, напетости и забринутости везано за предметни догађај, првотужилац АА, друготужила ББ и трећетужилац ВВ су затражили и стручну психијатријску помоћ а предметни догађај се испољио у последицама по његово психичко и телесно здравље, пре свега на погоршање повишеног артеријског притиска док је код друготужиле критичан догађај имао утицај на погоршање повишеног артеријског притиска и шећерне болести. И код четвртотужиле ГГ критични догађај је утицао на психичко здравље, тако да је и она затражила психијатријску помоћ. Код свих тужилаца је у периоду од новембра 2017. до септембра 2019. године било душевних болова који представљају емотивну патњу са бројним психолошким садржајем, у виду анксиозности, промене у понашању у виду нерасположења, повлачења, несигурности, анхедоније, осећаја немоћи, губитка животног смисла, психосоматских тегоба и умањења способности доживљавања радости и задовољстава у оквиру породице. Код свих тужилаца је, према налажењу вештака неуропсихијатра, дошло до умањења животне активности, која није била трајног карактера, али се у периоду од новембра 2017. године до септембра 2019. године манифестовала у психолошким проблемима код тужилаца, као што су анксиозност, депресија, промене у понашању у виду повлачења, несигурности, анхедоније, стрепње, осећаја немоћи, мање ефикасности у учењу и умањене способности доживљавања радости у оквиру породице. Изражено у процентима, умањење опште животне активности је код првотужиоца АА износило 10%, код друготужиле ББ 15%, код трећетужиоца ВВ 15%, код четвртотужиле ГГ 15% и код петотужиоца ДД и шестотужиле мал.ЋЋ по 10%.

Наведено чињенично стање потпуно и поуздано је утврђено и оно логично и недвосмислено произилази из доказа у списима које је првостепени суд правилно оценио у смислу члана 8 ЗПП-а.

Одредбом члана 154 став 1 Закона о облигационим односима прописано је да ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је у колико недокаже да је штета настала без његове кривице. Ставом два је прописано да за штету од ствари или делатности од које потиче повећана опасност за околину одговара се без обзира на кривицу. Ставом три је прописано да се за штету без обзира на кривицу одговарају другим случајевима предвиђеним законом.

Одредбом члана 155 Закона о облигационим односима прописано је да је штета умањење нечије имовине (обична штета) и спречавање њеног повећавања (измакла добит), као и наношење другоме физичког или психичког бола и страха (нематеријална штета).

Одредбом члана 173 Закона о облигационим односима прописано је да штета настала у вези са опасном ствари, опасном делатношћу сматра се да потиче од те ствари односно делатности, изузев ако се докаже да они нису били узрок штете. Одредбом члана 174 Закона о облигационим односима прописано је да за штету од опасне ствари одговара њен ималац, а за штету од опасне делатности лице које се њоме бави.

Одредбом чл. 174 Закона о облигационим односима, прописано је да за штету од опасне ствари одговара њен ималац, а за штету од опасне делатности лице које се њоме бави.

Одредбом члана 200 став 1 Закона о облигационим односима прописано је ће суд за претрпљене физичке болове, за претрпљене душевне болове због умањења животне активности и наружености, повреде угледа части и слободe или права личности, смрти блиског лица, као и за страх, ако нађе да околности случаја нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду независно од накнаде материјалне штете као и у њеном одсуству, док је одредбом става 2 истог члана прописано да ће суд приликом одлучивања о захтеву за накнаду нематеријалне штете као и висини њене накнаде водити рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада, али и о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природном и друштвеном сврхом.

Правилно је првостепени суд насупрот жалбеним наводима туженог применио материјално право када је нашао да одговорност за штету коју су тужиоци претрпели услед експлозије куће, лежи на туженом. Наиме, како су радници електродистрибуције Рума, као огранка туженог, критичном приликом изводили радове на постављању уличне расвете, којом приликом је пробушена канализациона и гасна цев (није проверен њихов положај који је унет у катастар водова) услед чега је гас кроз канализациону цев ушао у кућу провотужиоца, те како је услед њихових радњи, односно пропуста дошло до експлозије у купатилу тужилаца и настанку материјалне штете на страни провотужиоца, као власника куће и нематеријалне штете у виду

претрпљеног страха на страни свих тужилаца, то је првостепени суд правилно оценио да је тужени пасивно легитимисан у овој парници за накнаду настале штете.

Са тим у вези, без утицаја на другачије одлучивање су жалбени наводи туженог да је наручилац радова у конкретном случају била општина Пећинци, будући да је тужени, односно огранак туженог, као извођач радова пасивно легитимисан за накнаду штете која је настала приликом извођења радова од стане њених запослених, без обзира ко је наручилац радова који се изводе.

У конкретном случају, ради се о објективној одговорности туженог односно о одговорности за штету од опасне ствари, односно опасне делатности у смислу одредби чл. 173 и чл. 174 Закона о облигационим односима. Према разлозима које је дао првостепени суд, а које у свему као правилне прихвата и овај суд, до штете на кући тужилаца дошло је услед бушења гасне и канализационе мреже од стране радника туженог, којом приликом је гас кренуо да се шири кроз канализациону мрежу и преко канализационо - вентилационог система, стигао до купатила у кући тужилаца, где је формирао запаљиву смешу гаса са ваздухом. Бојлер у купатилу тужилаца је био укључен да одржава топлоту воде, али до експлозије је дошло после формирања експлозивне смеше гаса у купатилу на спрату и иницијалне варнице која се појавила приликом аутоматског укључивања електричног грејача бојлера. Пропуст туженог се огледа управо у томе што приликом одређивања места за постављање бетонског стуба за уличну расвету испред објекта број ... у улици ..., радници туженог нису имали неопходну техничку документацију, нису проверили положај подземних водова, већ су за одређивање позиције за постављање бетонских стубова користили скицу геометра из Пећинаца, који је исколчио места за постављање стубова и који је тврдио да нема никаквих подземних инсталација осим канализационе мреже, иако у катастру постоје уцртане гасоводне инсталације.

Наиме, претежна делатност туженог, као јавног предузећа је снабдевање електричном енергијом, па је тужени био дужан да се као вршилац такве делатности, стара о предузимању мера заштите и обезбеђења објеката и инсталација. Међутим, тужени у конкретном случају није поступио на начин који је потребан за вршиоца опасне делатности, односно није предузео све што је потребно да би се обезбедили безбедни услови за постављање уличне расвете, већ су радници туженог радове обављали без претходног прибављања одговарајуће документације о положају гасних и канализационих инсталација.

Супротно жалбеним наводима туженог, околност да су његови радници добили погрешне податке од стране геометра, није основ за ослобођење од одговорности, с обзиром да је на копији катастарског плана од 13.03.2008. године видно обележена траса гасовода и канализационе мреже дуж улице ... у ..., па чињеница да геометар дирекције није располагао наведеном документацијом, односно да је дао погрешне податке радницима Електродистрибуције Рума који су изводили радове, није од утицаја, будући да је тужена била дужна да податке који су постојали, прибави пре започињања радова. Тужена страна није смела да предузима радове, а да при томе није прибавила сву потребну релевантну документацију која се односи на подземне инсталације. Такође, приликом постављања јавне расвете постоји обавеза да се обезбеди техничка документација за извођење радова - пројекат, грађевинска дозвола,

услови, употребна дозвола када се изгради, које обавезе тужени није извршио. При томе је првостепени суд несумњиво утврдио да су све подземне и електроинсталације у ... улици, где су извођени радови, као и инсталације на предметној кући тужилаца у ... улици бр. ... биле правилно изведене и у исправном стању, те да нема места ослобађању од одговорности туженог.

Насупрот жалбеним наводима туженог правилна је одлука првостепеног суда у погледу одлуке о висини досуђене накнаде материјалне штете првотужиоцу АА, као власнику објекта – куће у ул. ... бр. ... у ..., висина и обим настале штете утврђена је из усаглашеног допунског налаза и мишљења Комисија судских вештака, који је у целости прихваћен као дат у свему у складу са правилима струке, па је првотужиоцу досуђен износ од 8.934.538,50 динара. На досуђени износ накнаде материјалне штете првостепени суд је правилно првотужиоцу АА досудио законску затезну камату почев од 13.10.2022. године као дана када је висина штете утврђена допунским вештачењем применом члана 189 ЗОО, док је одбио захтев тужиоца за законску затезну камату почев од дана подношења тужбе од 29.12.2017. године до 13.10.2022. године.

Такође, насупрот жалбеним наводима туженог приликом одлучивања о висини досуђене накнаде нематеријалне штете на име претрпљеног страха, првостепени суд је правилно применио материјално право, и то одредбу члана 200 став 2 Закона о облигационим односима, па је правилно одлучио када је тужиоцима на име нематеријалне штете због претрпљеног страха досудио, и то: првотужиоцу АА износ од 250.000,00 динара, друготужиљи ББ износ од 250.000,00 динара, трећетужиоцу ВВ износ од 250.000,00 динара, четвртотужиљи ГГ износ од 250.000,00 динара, петотужиоцу ДД износ од 200.000,00 динара и шестотужиљи мал. ЂЂ износ од 200.000,00 динара. Првостепени суд је ценио све битне околности конкретног случаја, полазећи од јачине и интензитета страха који су тужиоци претрпели, а што произилази из налаза и мишљења вештака неуропсихијатра, као и његових каснијих изјашњења, које је првостепени суд у целости прихватио а на који парничне странке нису имале примедби. На досуђене износе, тужиоцима припада и законска затезна камата која сходно члану 277 ЗОО-а, тече од дана доношења првостепене пресуде, од 24.01.2023. године, јер је накнада штете одређена према критеријумима и вредностима новца у време пресуђења.

Следом изнетог неосновани су жалбени наводи туженог којима се указује да је првостепени суд погрешно применио материјално право када је одмерио висину накнаде нематеријалне штете тужиоцима на име претрпљеног страха. Према схватању Апелационог суда, првостепени суд је на правилно утврђено чињенично стање, правилно применио одредбу чл. 200 став 2 ЗОО-а, водећи рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада, а ли о томе да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природном и друштвеном сврхом. Самим тим су неосновани и наводи жалбе да експлозија куће изазива велики страх, али да је исти могао бити тренутан, с обзиром да се експлозија није поновила те да се су се тужиоци уверили да нико није повређен. Ово из разлога што је првостепени суд правилном оценом изведених доказа несумњиво утврдио да су тужиоци претрпели страх јаког интензитета, страх средњег интензитета и страх мањег интензитета, те да се у том смислу не може говорити о “тренутном страху”, што несумњиво произилази из налаза и мишљења вештака неуропсихијатра, као и његовог изјашњења.

Наводи туженог да је судски вештак приликом процене интензитета и трајања страха код тужилаца, нашао да је страх код свих шест тужилаца био истог интензитета и трајања, иако су тужиоци различите животне доби и различитих карактеристика личности, не могу бити од утицаја на другачије одлучивање, с обзиром да тужени током поступка пред првостепеним судом није истицао ове примедбе, па исте нису предмет испитивања од стране овог суда, као другостепеног.

Приликом доношења другостепене одлуке, цењени су и остали жалбени наводи туженог али је овај суд закључио да се истима не доводи у сумњу законитост и правилност побијане пресуде, те да су исти ирелевантни за другачију одлуку суда, а с обзиром на напред изнето правно становиште.

Правилно је првостепени суд приликом одмеравања трошкова поступка применио одредбе чл. 153, 154 и 163 ЗПП-а.

Имајући у виду напред наведено, Апелациони суд је донео одлуку као у изреци применом одредбе чл. 390 и члана 401 тачка 2 ЗПП.

**Председник већа-судија
Јелена Стојилковић с.р**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић