



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Гж 3119/25  
24.7.2025. године  
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Иване Марковић Радовијевић и Весне Дамјановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ, из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ... и ЕЕ из ..., чији је заједнички пуномоћник Веселин Дамјановић, адвокат из Београда, Слободана Јовића 10ц, против туженог "ATLANTIC ŠTARK" d.o.o. Београд, Булевар Пека Дапчевића 29, чији је пуномоћник Владо Капор, адвокат из Београда, ул. Београдска 4/1, са умешачем на страни туженог Град Београд, Драгослава Јовановића бр.2, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Београд, Тиршова 3, ради исплате, решавајући о жалби тужилаца против решења Вишег суда у Београду П 461/21 од 13.05.2025. године, у седници одржаној дана 24.07.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду П 461/21 од 13.05.2025. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

**Образложење**

Побијаном решењем, одбацује се предлог за враћање у пређашње стање од 28.04.2025. године.

Против наведеног решења, тужиоци су благовремено изјавили жалбу побијајући га из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 у вези члана 402 Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка су тражили и определили.

Испитујући правилност побијаног решења, на основу овлашћења из члана 386 у вези члана 402 Закона о парничном поступку -ЗПП ("Службени гласник РС" бр 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др. закон), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужилаца основана.

Приликом доношења побијаног решења нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 у вези члана 402 ЗПП-а на које овај суд пази по службеној дужности.

Међутим, жалбом се основано указује да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези члана 110 став 2 и 113 став 1 ЗПП-а, која је била од утицаја на правилност побијаног решења, због чега је исто морало бити укинито.

Наиме, наведеним решењем одбацује се предлог за враћање у пређашње стање од 28.04.2025. године као неблагоприятен, при чему је по оцени првостепеног суда разлог за пропуштање настао дана 07.04.2025. године, јер је пуномоћник тужилаца знао да тог дана има заказано рочиште, а тај разлог је престао дана 15.04.2025. године, јер је до тада пуномоћник тужилаца имао довољно времена и могућности да на више начина о пропуштању наведеног рочишта обавести суд и благовремено поднесе предлог за враћање у пређашње стање. Како је предлог поднет дана 28.04.2025. године односно по протеку рока од 8 дана од када је престао разлог који је проузроковао пропуштање у смислу члана 110 став 2 ЗПП-а првостепени суд је оценио да је предлог за враћање у пређашње стање неблагоприятен.

Основано се жалбом указује да је првостепени суд погрешно применио одредбу члана 110 став 2 и 113 став 1 ЗПП-а с обзиром да је тужилац сазнао за последицу пропуштања оног дана када му је уручено решење о повлачењу тужбе.

Из стања у списима произлази да се на рочишту дана 07.04.2024. године за тужиоца нико није одазвао, иако је био уредно позван, те да су пуномоћник туженог и заступник умешача одбили да расправљају и предложили да се донесе решење којим се сматра да је тужба повучена, те је решењем П 461/21 од 07.04.2025. године, ставом првим изреке одређено да се тужба сматра повученом, ставом другим обавезани суд тужиоцу на накнаде трошкове парничног поступка туженом “ATLANTIC ŠTARK” d.o.o. Београд, а ставом трећим одбијен је захтев умешача за накнаду трошкова парничног поступка.

Наведено решење је уручено адвокату Веселину Дамјановићу дана 23.04.2025. године како то произилази из доставнице у списима након чега је исти дана 28.04.2025. године, дакле у року од 5 дана од дана пријема решења којим се тужба сматра повученом, као дана када је сазнао за последицу пропуштања, поднео предлог за враћање у пређашње стање, алтернативно жалбу против наведеног решења. У предлогу је навео да је дана 07.04.2025. године требало да крене на заказано рочиште, али да је у јутарњим сатима осетио јак бол у слабинском делу, из ког разлога није био у могућности да приступи на рочиште због јаких болова и немогућности нормалног физичког функционисања, да је од колега које је контактирао најближи Палати правде био колега ... који није успео да стигне на време на рочиште како би обавестио суд о разлогу његовог одсуства, мада исти није ни имао заменичко пуномоћје јер није стигао ни да га сачини с обзиром да није ни било планирано да не иде на рочиште. Комшија га је довезао у Ургентни центар али како је трпео јаке болове није могао сачекати на ред већ се јавио у приватну клинику где је установљено

на ултразвуку да је у питању напад камена у бубрегу, због чега је добио и терапију, о чему је као доказ приложио извештај лекара специјалисте.

Одредбом члана 110 став 1 ЗПП-а прописано је да се предлог за враћање у пређашње стање подноси се суду код кога је требало да се изврши пропуштена радња, а ставом два да предлог мора да се поднесе у року од осам дана, рачунајући од дана кад је престао разлог који је проузроковао пропуштање, а ако је странка тек касније сазнала за пропуштање, од дана кад је за то сазнала.

Рок за подношење предлога за враћање у пређашње стање се рачуна од дана када је странка добила решење суда којим се тужба сматра повученим јер је тада сазнала за последице пропуштања. Не може се прихватити став првостепеног суда да је пуномоћник тужиоца за пропуштање сазнао на дан када је било заказано рочиште на које није приступио имајући у виду одредбу члана 110 став 2 ЗПП-а.

Ово стога што странка која је пропустила рочиште за последицу пропуштања може да сазна тек кад добије решење суда којим се тужба сматра повученом и од тог дана тече рок за подношење предлога за враћање у пређашње стање. Тужилац је ожалбено решење применио дана 23.04.2025. године, а предлог је поднео благовремено поштом дана 28.04.2025. године.

Са свега изложеног, на основу овлашћења из члана 401 тачка 3 ЗПП одлучено је као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће ценити основаност предлога за враћање у пређашње стање, имајући у виду приложену документацију, а у случају да не дозволи враћање у пређашње стање, вратити списе овом суду ради одлучивања о жалби против решења којом се тужба сматра повученом.

**Председник већа-судија  
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић