



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 3599/22**  
**11.8.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Маје Чогурић, председника већа, Ивана Илића и Весне Филиповић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Радослав Тадић, адвокат из Уба, Карађорђева 1, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Белјић, адвокат из Мионице, Војводе Мишића 9, ради утврђења права својине, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Убу П 1/21 од 27.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 11.8.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба тужене ББ из ... и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Убу П 1/21 од 27.04.2022. године у ставу првом и другом изреке.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Убу П 1/21 од 27.04.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да су тужилца АА из ... и тужена ББ из ..., по основу права наслеђа свога прадеде, сада пок. ВВ бив. Из ..., стекла право сусвојине са уделом од по 1/2 на катастарској парцели број ... у пов. од 0.20.29 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.23.94 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.12.09 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.30.54 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 1.22.17 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.40.32 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.54.90 ха, катастарској парцели број ... у пов. од 0.07.10 ха, катастарској парцели број ...у пов. од 0.04.59 ха и катастарској парцели број ... у пов. од 0.32.93 ха, све из ЛН број ... КО ..., што је тужена, као правни следбеник земљишнокњижног власника тих непокретности, сада пок. ВВ из ... дужна признати и трпети да се тужилца у катастар непокретности укњижи као сувласник те непокретности са уделом од 1/2 и да путем деобе издвоји свој сувласнички удео на истима, у року од 15 дана по пријему преписа пресуде, под претњом извршења. Ставом другим изреке, обавезна је тужена да тужилци на име трошкова парничног поступка исплати износ од 161.400,00 динара, у року од 15 дана, по пријему преписа пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом трећим

изреке, остало је на снази решење Основног суда у Убу П 1/21 од 20.07.2021. године.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавила тужена побијајући је у ставовима првом и другом изреке, како то произилази из садржине жалбе, из свих разлога прописаних одредбом члана 373. став 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386. у вези члана 402. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” број 72/11, са каснијим изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да жалба тужене није основана.

У проведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка предвиђене чланом 374. став 2. тачка 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, а због којих би се ожалбена одлука морала укинути.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су рођене сестре и законски наследници иза своје мајке, сада пок. ГГ и тетке пок. ДД. Пок. ГГ и пок. ДД су биле законске наследнице иза своје мајке сада пок. ЋЋ (бабе парничних странака), која је ћерка и законски наследник сада пок. ВВ (прадеде парничних странака). Увидом у лист непокретности број ... КО ... утврђено је да су непокретности које су предмет утврђења права сусвојине у овом спору, у приватној својини ВВ са уделом 1/1. Из исказа парничних странака и извода из матичне књиге умрлих утврђено је да је ВВ, на кога се воде предметне парцеле, прадеда парничних странака који је погинуо 1914. године и од законских наследника оставио кћерку ЋЋ (рођ. ...), која је преминула дана 10.09.1990. године. ЋЋ је од законских наследника оставиле кћерке ДД (тетку парничних странака) и ГГ (мајку парничних странака). ДД је преминула дана 09.05.2020. године, није имала потомство и њене законске наследнице су тужиља и тужена. ГГ је преминула 17.09.2018. године и иза себе оставила кћерке АА, тужиљу и ББ, тужену.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања првостепени суд је нашао да су тужиља и тужена, по праву представљања једини правни следбеници и законски наследници имовине која је уписана на име њиховог прадеде ВВ бив. Из ..., који је преминуо 1914. године. Сходно изложеном, тужиља и тужена су по основу права наслеђа стекле право својине са уделом од по 1/2 на непокретностима ближе описаним у ставу првом изреке ожалбене пресуде. Првостепени суд је одржао на снази решење Основног суда у Убу П 1/21 од 20.07.2021. године, којим је усвојен предлог тужиље за одређивање привремене мере којом је туженој забрањено да без сагласности тужиље и државног органа врши сечу шуме на предметним парцелама, будући да је у току поступка утврђено да је сече шуме било и да је нужно да ова привремена мера остане на снази док се између странака у спору не изврши физичка деоба предметних непокретности.

Све важне чињенице за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио доказима које је правилно оценио применом одредбе члана 8. Закона о парничном поступку. Жалбом тужене утврђено чињенично стање није доведено у сумњу, а у жалби нису истицане нове чињенице нити

предлагани нови докази у смислу члана 372. став 1. Закона о парничном поступку.

На овако утврђено чињенично стање, првостепени суд је правилно применио материјално право. Правилан је закључак првостепеног суда да су тужила АА и тужена ББ законске наследнице пок. ВВ, власника предметних катастарских парцела уписаних лист непокретности бр. ... КО ... Тужила и тужене као потомци свог прадеде пок. ВВ, сагласно члану 1, 2, 3, 9, 10, 12. и 221. Закона о наслеђивању, имају право наслеђивања његове заоставштине, имајући у виду да оставински поступци иза покојних ВВ, ЋЋ, ДД и ГГ нису вођени. Правилан је закључак првостепеног суда да су парничне странке стекле право сусвојине са уделом од 1/2 идеалног дела предметних непокретности, с обзиром да су парничне странке наследнице првог наследног реда иза своје мајке пок. ГГ и наследнице другог наследног реда иза своје тетке ДД и наслеђују на једнаке делове. Наведено је утврђено из исказа парничних странака, имајући у виду да су исказом тужене потврђени наводи тужиле да су тужила и тужена једини законски наследници иза своје мајке, тетке, бабе и прадеде, што упућује на закључак да су једини наследници са уделима од по 1/2 на имовини уписаној у ЛН бр. ... КО ... Како је пок. ВВ уписан на предметним парцелама у лист непокретности бр. ... .., то је правилно првостепени суд утврдио да су тужила и тужене по основу наслеђа, сагласно члану 20. Закона о основама својинско правних односа стекле по 1/2 права својине непокретности блоиже описаним у ставу првом изреке побијане пресуде.

Неосновано се жалбом тужене указује да је првостепени суд би дужан да одлучи о трошковима поступка тако да свака страна сноси своје трошкове поступка, с обзиром да је утврђивао неспорне чињенице да су странке сувласници са по 1/2 идеалног дела непокретности, при чему тужена основ спора није спорила. Супротно жалбеном указивању на рочишту одржаном дана 22.01.2021. године, тужена је у целости оспорила тужбени захтев тужиле, наводећи да у списима предмета нема доказа ко су наследници сада покојних ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ. Имајући у виду наведено, како је тужена оспорила чињеничне наводе тужбе, правилно је првостепени суд обавезао тужену да накнади трошкове парничног поступка тужили, имајући у виду да је тужила успела у предметној парници, сагласно одредби члана 153. став 1. Закона о парничном поступку.

Приликом одлучивања о основаности жалбе, односно законитости и правилности побијане пресуде, Апелациони суд у Београду је ценио и остале жалбене наводе тужене, али их није посебно образлагао сагласно одредби члана 396. Закона о парничном поступку, будуће да не могу довести до другачије одлуке у овој правној ствари.

На основу изложеног, Апелациони суд у Београду је одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду, на основу члана 390. Закона о парничном поступку.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка, садржана у ставу другом изреке ожалбене пресуде, на основу члана 401. тачка 2. Закона о парничном поступку, донета правилном применом одредби члана 150, 153, 154. у вези члана 163. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Маја Чогурић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић