



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 3967/25
1.4.2026. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стојилковић, председника већа, Станиславе Митровић и Срђана Јончића, чланова већа, у парници тужиоца "B2 HOLDING CAPITAL" д.о.о Београд-Нови Београд, ул. Владимира Поповића бр. 6, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Марко Бијељић адвокат из Београда, ул. Шуматовачка бр. 108, ради хипотекарне тужбе, одлучујући о жалби тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду П бр. 1900/24 од 19.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 1.4.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду П бр. 1900/24 од 19.05.2025. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем, ставом првим изреке одбачена је тужба тужиоца "B2 HOLDING CAPITAL" д.о.о Београд. У ставу другом изреке обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 142.862,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности решења, па до коначне исплате.

Против наведеног решења тужилац је благовремено изјавио жалбу, побијајући га због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је благовремено доставио одговор на жалбу тужиоца.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 386 и 402 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, са изменама и допунама), апелациони суд је оценио да је жалба тужиоца основана.

Према образложењу првостепеног суда произилази да је заложном изјавом

овереном пред Другим општинским судом у Београду Ов бр. 27761/07 од 14.12.2007. године, ББ у својству заложног дужника ради обезбеђења новчаног потраживања повериоца "Piraeus Bank" а.д. Београд према Привредном друштву "... д.о.о Београд из уговора о дугорочном кредиту бр. ... од 13.12.2007. године и уговора о дугорочном кредиту бр. ... од 13.12.2007. године изјавио да дозвољава да поверилац "Piraeus Bank" а.д. Београд на основу ове изјаве без његове даље сагласности и присуства може извршити упис вансудске извршне хипотеке првог реда у своју корист на одређеним непокретностима између осталих и на стану бр. 8 на другом спрату, површине 57,18 м² у ул. ... бр. ... у ..., док је решењем Другог општинског суда у Београду, Дн. бр. 25235/07 од 24.12.2007. године дозвољена укњижба заложног права-извршне вансудске хипотеке првог реда на непокретностима наведеним у предметној заложној изјави. После успостављања хипотеке на предметном стану, дана 05.11.2008. године између ББ, као инвеститора и АА (као суинвеститора), закључен је уговор о суинвестирању, оверен пред Четвртим општинским судом у Београду Ов бр. 14609/08, којим је уговорено да ће суинвеститор да учествује у изградњи објекта у ул. ... бр. ..., са ценом од 76.750 еура, а да ће по изградњи стамбене зграде суинвеститору припасти право власништва на стану бр. 8, на другом спрату, укупне површине 57м². Тужени је ванкњижни власник предметне непокретности. Тужилац је у својству пријемника, дана 21.08.2017. године закључио уговор о преносу потраживања оверен пред јавним бележником под ОПУ: 950/17, са "Piraeus Bank" а.д. Београд, као уступоцем, којим је уступилац пренео сва своја потраживања и средства обезбеђења на пријемника, које је имао према дужнику "... д.о.о Београд на основу уговора о дугорочном кредиту у динарима са девизном клаузулом бр. ... од 13.12.2007.године са свим споредним правима која представљају средства обезбеђења по наведеном уговору.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, те да у конкретном случају предметна заложна изјава оверена пред Другим општинским судом у Београду дана 14.12.2007. године представља заложну изјаву о једностраној хипотеци, која сходно члану 41 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 15 став 1 Закона о хипотеци представља извршну исправу, то тужилац има могућност да на основу извршне исправе покрене поступак наплате дуга у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, те у оваквој ситуацији не постоји правни интерес за подношење тужбе, будући да би то у случају тужиочевог успеха у парници, водило исходавању две извршне исправе. Код таквог стања ствари, тужилац нема правни интерес за подношење конкретне тужбе, јер се право на правну заштиту у парничном поступку може признати само лицу које очекује одређену правну корист коју на други начин не може остварити, а што у конкретном није случај, те је сходно одредби члана 294 став 1 тачка 6 и члана 295 у вези са чланом 194 Закона о парничном поступку одбачена тужба тужиоца. Без утицаја је чињеница да је тужилац покренуо извршни поступак на основу наведене заложне изјаве, као извршне исправе против овде туженог, а који предлог за извршење је одбијен, (која одлука је потврђена одлуком другостепеног суда) јер тужилац има могућност да покрене нови извршни поступак.

Међутим, основано тужилац у жалби истиче да је побијана одлука донета погрешном применом материјалног права, те је и чињенично стање непотпуно утврђено.

Наиме, према стању у списима предмета произилази да је тужилац, као извршни

поверилац поднео Првом основном суду у Београду предлог за извршење против извршног дужника АА, овде туженог, на основу извршне исправе-заложене изјаве ББ која је оверена код Другог општинског суда у Београду под Ов бр. 27761/07 14.12.2007. године, који предлог је решењем тог суда Ии 12204/20 од 28.09.2020. године одбијен као неоснован, и решење је потврђено од стране Вишег суда у Београду Гжи бр. 3918/20 од 14.01.2021. године а жалба извршног повериоца је одбијена као неоснована.

Следом напред изнетог, не може се прихватити као правилан закључак првостепеног суда да у конкретном случају тужилац нема правни интерес за подношење предметне тужбе, те да може покренути нови извршни поступак јер уколико би евентуално био усвојен његов тужбени захтев и ако би успео у поступку извршења онда би поседовао две извршне исправе.

Поверилац чије је потраживање обезбеђено извршном вансудском хипотеком има право да бира правни пут намирења свог потраживања. У Закону о хипотеци у члану 15 став 1 прописано је шта представља извршну исправу, првостепени суд је утврдио да извршни поверилац поседује извршну исправу подобну за извршење али неправилно закључује да тужилац нема правни интерес за пружање судске заштите за намирења свог потраживања, као повериоца који поседује извршну исправу квалитета одређеног у члану 15 став 3 истог закона и у парничном поступку. Дакле, за разлику од других поверилаца, чије потраживање је обезбеђено хипотеком, а који своје потраживање могу намирити само путем суда у судском извршном поступку, поверилац чије је потраживање обезбеђено извршном вансудском хипотеком има право да бира правни пут намирења свог потраживања. Када се извршни поверилац определи за вансудски поступак намирења таквог потраживања, тада се намирење спроводи по правилима прописаним Законом о извршењу и обезбеђењу. Наведено, међутим не значи да извршни поверилац нема право и могућност да се обрати парничном суду. Овај поверилац, насупрот закључку првостепеног суда, има већи степен обезбеђења од осталих поверилаца, а прихватањем става првостепеног суда исти би био доведен у неповољнији положај у односу на остале повериоце чије је потраживање обезбеђено хипотеком. Овако нешто било би и у супротности са чланом 2 став 1 Закона о парничном поступку, која се одредба сходно примењује и у поступку извршења јер странке имају право на закониту, једнаку и правичну заштиту својих права. Осим тога, у смислу члана 2 став 2 ЗПП, суд не може одбити да одлучује о захтеву за који је надлежан и одбацити тужбу као у конкретном случају јер је на овај начин формулисано право на правну заштиту и одређени квалитет који она мора да испуни и дужност суда да ту заштиту пружи. Ово решење је у складу са Повељом о људским и мањинским правима и Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода. Из свега наведеног следи закључак да су конкретном случају испуњени сви законом прописани услови да се након спроведеног доказног поступка донесе мериторна одлука, о тужбеном захтеву тужиоца.

Са разлога напред наведених, побијано решење је морало бити укинато у смислу одредбе члана 401 тачка 3 ЗПП.

У поновном поновном поступку, првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења и након спроведеног доказног поступка донети одлуку о тужбеном захтеву тужиоца за коју ће дати јасне, ваљане и на закону засноване разлоге.

**Председник већа-судија
Јелена Стојилковић с.р**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић