



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 4091/24**  
**12.9.2024. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Марине Јакић, председника већа, Ивана Илића и Татјане Обренчевић, чланова већа у парници тужиоца АА из ..., кога заступа адв.Вељко Вукотић из Београда, ул.Милутина Миланковића 182, против тужених Града Београда – Секретаријат за саобраћај, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Тиршова 3, Градске општине Савски венац – Одељење за грађевинске, комуналне и имовинскоправне послове, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда – Одељење за градску општину Савски венац, ул.Кнеза Милоша 69 и Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП из Београда, ул.Његошева 84, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог Града Београда, изјављеној на пресуду Вишег суда у Београду П 2821/21 од 16.4.2024. године, у седници одржаној 12.9.2024. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба Града Београда и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П 2821/21 од 16.4.2024. године у ставу првом изреке.

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење о парничним трошковима из става четвртог пресуде Вишег суда у Београду П 2821/21 од 16.4.2024. године па се Град Београд - Градска управа Града Београда - Секретаријат за саобраћај **ОБАВЕЗУЈЕ** да тужиоцу АА на име парничних трошкова уместо износа досуђеног првостепеним решењем плати 611.625,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, све у року од 15 дана од пријема пресуде.

**ОДБИЈА СЕ** захтев Града Београда за досуђење трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Ставом првим побијане пресуде је делимично усвојен тужбени захтев и тужени Град Београд је обавезан да тужиоцу на име накнаде штете за фактички експроприсану непокретност кп... од 162 м2 КО ... плати 17.824.796,64 динара са затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим је у односу на Град Београд одбијен тужбени

захтев преко досуђеног, а до траженог износа од 22.589.960,00 динара са припадајућом каматом. Ставом трећим је одбијен тужбени захтев у односу на тужене ГО Савски венац и Дирекцију за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП којим је тражено да се ови туженици солидарно са Градом Београдом обавезу да тужиоцу на име накнаде да исту фактички експрописану непокретност плате 22.589.960,00 динара са припадајућом каматом. Ставом четвртим тужени Град Београд је обавезан да тужиоцу плати парничне трошкове од 696.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а ставом петим тужилац је обавезан да туженој ГО Савски венац плати парничне трошкове од 252.500,00 динара.

Против ове пресуде тужени Град Београд је благовремено изјавио жалбу из свих разлога предвиђених у чл.373 став 1 ЗПП и тражио трошкове другостепеног поступка. У жалби је наведено да се пресуда побија у целини, али из садржине жалбе и жалбеног предлога произилази да тужени побија пресуду у делу у којем је усвојен тужбени захтев и одлучено о трошковима ( став први и четврти изреке).

Апелациони суд је испитао побијану пресуду у смислу чл.386 ЗПП и одлучио као у изреци из ових разлога.

У спроведеном поступку нема битних повреда одредаба парничног поступка из чл.374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Пресуда је довољно образложена и непротивречна, нема ни друге недостатке због којих њена правилност не би могла да се испита, па се жалбом неосновано указује на битну повреду из чл.374 став 2 тачка 12 ЗПП.

Из поднетих исправа произилази да су у ЗКУЛ ... КО ... тужиоци правни претходници ББ и ВВ, ГГ и ДД рођена ..., били уписани као сувласници са уделима од по 1/4 на к.п..., ... и ..., а затим на основу употребне дозволе и као сувласници на кући изграђеној на к.п... старог премера. ГГ и ДД (...) су тужиоци баба и деда по мајци пок.ЂЂ. Тужилац је на основу допунског наследног решења О.3454/04 од 20.1.2005. године којим је расправљена заоставштина његовог деде ГГ, у зкул. ... КО ... укњижен као власник куће на кп ... старог премера и као носилац права коришћења на тој парцели и са уделом од 40/100 на неизграђеним парцелама ... од 185 м2, кп ... од 13м2 и ... од 58м2. Према уверењу катастра парцели старог премера ...одговара садашња кп..., а строј ... садашње кп.... од 162м2 и ... од 23м2 КО... Тужилац је у поступку излагања катастарског непокретности на основу стања уписаног у земљишној књизи у Лн... КО ... уписан као носилац права коришћења на к.п... старог премера од чега је 134 м2 земљиште под зградом, 500 м2 земљиште уз зграду и 182 м2 воћњак I клас, кп ... од 162 м2 кп ... од 79м2 и кп... од 23м2. Решењем РГЗ Служба за катастар непокретности Савски венац од 26.11.2019. године, тужиоцу је дозвољена конверзија права коришћења у право својине на кп..., а парцела је преведена из дотадашњег Лн... у нови Лн... КО ... Парцела са објектом се према резултату геодетског вештачења налази на углу улица ... (раније ...) и улице ...

Решењем Одељења за имовинско-правне и стамбене послове ГО Савски венац 46-65/2012-4-01 од 20.5.2013. године са исправком од 28.8.2019. године од тужиоца АА је изузето градско грађевинско земљиште к.п... од 11 м2 и к.п... од 23 м2 ради привођења планској намени – изградњи саобраћајнице у ул.... и ... у оквиру целине

“Бањички венац” у складу са Регулационим планом просторне целине Дедиње из 2000. године. Тужилац је са Дирекцијом за грађевинско земљиште и изградњу Београда пред опрганом управе закључио Споразум о накнади за ово земљиште и по споразуму му је исплаћено 86.673,83 динара по м<sup>2</sup>, односно 2.946.910,22 динара укупно. Из Уверења РГЗ произилази да парцели старог премера ... КО ... одговарају садашње парцеле к.п... и ... КО ... Имовински односи на к.п... су решени наведеним споразумом, а из извештаја општинске управе произилази да за к.п... није покретан поступак изузимања. Ова парцела је у целој површини од 162 м<sup>2</sup> Планом генералне регулације - просторна целина “Бањички венац” предвиђена за градску саобраћајницу-улицу Хероја Милана Тепића и према фотографијама које сачинио вештак геодетске струке на терену представља градску улицу са тротоаром према тужиочевој к.п... и својом североисточном страном се граничи са к.п... која представља улицу Генерала Саве Грујића и Јеврема Грујића.

Тужилац је у тренутку подношења тужбе био уписан као носилац права коришћења на овој парцели, а у току првостепеног поступка дозвољена конверзија тог права у право својине и тужилац је укњижен као власник.

На основу ових чињеница првостепени суд је правилно оценио да је парцела фактички приведена планској намени, без поступка експропријације или изузимања и без плаћања накнаде власнику. Парцела се користи као градска саобраћајница, фактичким привођењем планској намени је постала добро у општој употреби из чл.10 ст. 2 и ст 10 Закона о јавној својини и као таква је прешла у јавну својину Града Београда.

Тужилац је законски наследник ранијих сопственика од којих је парцела национализована и остављена ранијим власницима на коришћење, па с обзиром на ту околност нема значаја чињеница што је тужилац након подношења тужбе укњижен као власник. На тужиочево право нема утицаја питање да ли је парцела приведена планској намени пре отварања наслеђа иза тужиочевих правних претходника ДД и ГГ или касније, јер акт о изузимању парцеле никада није донет, а на тужиоца као законског наследника (унука ранијих власника по ћерки ЂЂ) је законским наслеђивањем могло да пређе како право коришћења на земљишту тако и потраживање накнаде за фактички одузето земљиште, па су супротни наводи жалбе неосновани.

Износ накнаде је одмерен према тржишној вредности одузете парцеле по процени Пореске управе да је побијана пресуда правилна и у погледу износа накнаде, јер је тужилац у време доношења одлуке о накнади био укњижен као власник.

Решење о парничним трошковима је донето погрешном применом чл. 154 став 1 у вези члана 153 став 2 ЗПП па тужиоцу према вредности усвојеног тужбеног захтева припадају парнични трошкови у висини судске таксе на тужбу и пресуду по 97.500,00 динара, награда за тужбу и један образложени поднесак по 56.250,00 динара, награда по АТ за приступ на три неодржана рочишта по 32.625,00 динара, заступање на три одржана рочишта по 60.750,00 динара и трошкови вештачења по приложеном рачуну 24.000,00 динара што све износи 611.625,00 динара. Тужиоцу су супротно чл. 154 став 1 ЗПП досуђени трошкови за још три необразложена поднеска па је решење о парничним трошковима преиначено. Странка по одредби из чл. 261 ЗПП може да

приложи суду писани налаз и мишљење вештака одговарајуће струке, па тужиоцу с обзиром на овај пропис и чињницу да се ради о доказу који је био потребан за парницу и да је издатак оправдан, припадају трошкови геодетског вештачења без обзира што је вештачење урађено на захтев странке, а не по решењу суда.

Туженику према постигнутом успеху не припадају тражени трошкови другостепеног поступка.

Из наведених разлога на основу чл. 390 и 401 тачка 3 у вези чл. 166 ЗПП је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија  
Марина Јакић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић