



**Република Србија**  
**АПЕЛАЦИОНИ**  
**СУД У БЕОГРАДУ**  
**Гж 4208/24**  
**18.9.2024. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа и судија Весне Секулић и Данице Косовац, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милош Псутка, адвокат из Смедеревске Паланке, Светог Саве 10, против тужених ББ из ... и “Еуро bank direktna” а.д. Београд, са седиштем у Београду, Вука Караџића 10 и умешачем на страни тужене банке ВВ, ..., чији је пуномоћник Далибор Николић, ради поништаја заложне изјаве, одлучујући о жалбама тужене “Еуро bank direktna” а.д. Београд и умешача на страни тужене банке, изјављеним против пресуде Основног суда у Велкој Плани - Судске јединице у Смедеревској Паланци П 409/23 од 11.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 18.9.2024. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе тужене “Еуро bank direktna” а.д. Београд и умешача на страни тужене банке ВВ и **ПОТВРЂУЈЕ СЕ** пресуда Основног суда у Великој Плани - Судске јединице у Смедеревској Паланци П 409/23 од 11.12.2023. године, у делу првог става изреке којим је утврђено да је ништава и без правног дејства заложна изјава дата од стране туженог ББ из ..., ради обезбеђења новчаног потраживања “Piraeus bank” а.д. Београд - правног претходника тужене “Еуро bank direktna” а.д. Београд, према ГГ - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту партија ..., шифра партије ... од 4.12.2007. године, оверена од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци под пословним бројем Ов.број 5162/07 дана 5.12.2007. године, у делу који се односи на непокретност у Улици ... - зграда број 1- угоститељски објекат ..., на катастарској парцели број ..., од укупно 9,09 ари, уписано у лист непокретности број ... КО ..., што су тужени ББ из ... и тужена “Еуро bank direktna” а.д. Београд, дужни да признају и трпе.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев умешача на страни тужене банке ВВ за накнаду трошкова другостепеног поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Велкој Плани - Судске јединице у Смедеревској

Паланци П 409/23 од 11.12.2023. године, првим ставом изреке утврђено је да је ништава и без правног дејства заложна изјава дата од стране туженог ББ из ... ради обезбеђења новачног потраживања "Piraeus bank" а.д. Београд - правног претходника тужене "Euro bank direktna" а.д. Београд, према ... - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту партија ..., шифра партије ... од 4.12.2007. године, оверена од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци под пословним бројем Ов.број 5162/07 дана 5.12.2007. године, у делу који се односи на непокретност у Улици ... - зграда број 1 - ... на кп.бр.... од укупно 9,09 ари, уписно у ЛН бр.... КО ..., што су тужени ББ и тужена "Euro bank direktna" а.д. Београд, дужни да признају и трпе, док се одбија као неоснован тужбени захтев у делу којим је тражено да се "ништи као незаконита" заложна изјава дата од стране туженог ББ из ..., ради обезбеђења новчаног потраживања "Piraeus bank" а.д. Београд - правног претходника тужене "Euro bank direktna" а.д. Београд према ... - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту партија ..., шифра партије ... од 4.12.2007. године, оверена од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци под пословним бројем Ов.бр.5162/07 дана 5.12.2007. године. Другим ставом изреке, Основни суд у Великој Плани - Судска јединица у Смедеревској Паланци огласио се апсолутно ненадлежним за поступање по тужби у делу којим је тужила тражила да се брише упис заложног права - вансудске хипотеке првог реда, на кући, кућни број ..., у Улици ... у ... уписана као зграда угоститељства број 1 и зграда угоститељства број 2, све на кп.бр.... КО ..., површине од 909 квм, све уписано у лист непокретности ... КО ... у корист "Piraeus bank" а.д. Београд - правног претходника тужене "Euro bank direktna" а.д. Београд, по решењу Општинског суда у Смедеревској Паланци Дн.бр.23/08 од 21.1.2008. године, а сада у корист умешача ВВ, по основу уговора о преносу потраживања, који је сачињен као јавнобележнички запис, од стране јавног бележника...из Београда, под бројем Опу:950-2017 од 21.8.2017. године, закључен између "Piraeus bank" а.д. Београд - уступаоца потраживања са једне стране и умешача ВВ - пријемника са друге стране и забелжбе решења о извршењу Ии.915/18 Основног суда у Великој Плани - Судске јединице у Смедеревској Паланци, донето на основу заложне изјаве Ов.бр.5132/07 од 5.12.2007. године, као извршне исправе, под претњом принудног извршења, као и да се РГЗ Служби за катастар непокретности Смедеревска Паланка наложи да у листу непокретности број ... КО ... изврши брисање свих терета уписаних на основу решења Општинског суда у Смедеревској Паланци Дн 23/08 од 21.1.2008. године, Дн 296/09 од 29.5.2009. године, као и све друге забележбе извршене до дана правноснажности и извршности пресуде, на основу одлука и исправе које се заснивају на заложној изјави Ов.5162/07 Општинског суда у Смедеревској Паланци које се пресудом поништава и укидају све спроведене радње у поступку, па се тужба у том делу одбацује. Трећим ставом изреке, одбачена је тужба у делу којом је тражено да се "ништи заложна изјава" дата од стране туженог ББ из ..., ради обезбеђења новчаног потраживања Piraeus bank" а.д. Београд - правног претходника тужене "Euro bank direktna" а.д. Београд, према ... - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту партија ..., шифра партије ... од 4.12.2007. године, оверена од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци под пословним бројем Ов.5162/07 од 5.12.2007. године, у делу који се односи на упис стварног права - вансудске хипотеке на непокретности - зграда број 2 - ... на кп.бр... од укупно 9,09 ари уписано у ЛН бр... КО ... Четвртим ставом изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Благовремено изјављеним жалбама тужена “Euro bank direktna” а.д. Београд и умешач на страни тужене банке побијали су првостепену пресуду у делу првог става изреке којим је усвојен тужбени захтев и утврђено да је ништава и без правног дејства заложна изјава дата од стране туженог ББ из ... ради обезбеђења новчаног потраживања и уговора о дугорочном кредиту партија ..., шифра партије ... од 4.12.2007. године, оверена од стране Општинског суда у Смедеревској Паланици под пословним бројем Ов.број 5162/07 дана 5.12.2007. године, у делу који се односи на непокретност у Улици ... - зграда број 1 -... на кп.бр.... од укупно 9,09 ари, уписно у ЛН бр... КО ... и то тужена банка због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, а умешач на страни тужене банке из свих разлога прописаних чланом 373 став 1 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...87/20). Трошкове другостепеног поступка умешач на страни тужене банке одређено је тражио.

Испитујући правилност првостепене пресуде у побијаном делу сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 Закона о парничном поступку, Апелациони суд је оценио да жалбе тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд и умешача на страни тужене банке нису основане.

У спроведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепену суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 4.12.2007. године, тужени ББ је потписао заложну изјаву ради обезбеђења новчаног потраживања “Piraeus banke” а.д. Београд - правног претходника тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд, према ... - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту од 4.12.2007. године и та изјава оверена је од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци под бројем Ов 5162/07 дана 5.12.2007. године, чиме је хипотеком оптеретио непокретност - кућу са кућиштем и једном зградом са двориштем које чине хотел, у Улици ... у ... На основу наведене заложне изјаве, извршена је укњижба заложног права - извршне вансудске хипотеке првог реда у корист “Piraeus banke” а.д. Београд - правног претходника тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд. Решењем Општинског суда у Смедеревској Паланци Дн 296/09 од 29.5.2009. године и забележба хипотекарне продаје у корист “Piraeus banke” а.д. Београд - правног претходника тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд. Против наведеног решења жалбу је изјавила тужиља Окружном суду у Смедереву, али је иста решењем Вишег суда у Смедереву Гж 72/11 од 17.2.2011. године одбачена као недопуштена, јер тужиља није била уписана као сувласник непокретности, а тужени ББ био је уписан као власник 1/1 на предметној непокретности.

“Piraeus banka” а.д. Београд - правни претходник тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд је уговором о преносу потраживања према ... исто пренела на умешача ВВ, те је поднеском од 5.10.2017. године, обавестила суд о томе и позвала да се ВВ умеша у парницу на страни тужене банке, те је поднеском од 21.10.2020. године ВВ прихватило да ступи у парницу на место умешача на страни тужене банке.

Према изводу из листа непокретности број ... КО ... од 26.11.2010. године, као

носилац права коришћења са обимом удела од 1/1 на згради број 1 и 2 на парцели број ... уписан је тужени ББ из ..., са правом својине на објектима означеним као зграда ..." и ... У Г листу констатовано је да постоје терети на згради број 1 и број 2 у корист "Piraeus banke" а.д. Београд, а по дугорочном кредиту од 4.12.2007. године и заложној изјави Ов 5162 од 5.12.2007. године, као и забележба продаје у корист "Piraeus banke" а.д. Београд од 29.5.2009. године.

Према решењу Општинског суда у Смедеревској Паланци Дн 23/08 од 5.12.2007. године, у земљишно-књижни уложак број ... КО ... на непокретностима у А листу и то кући број ... у Улици .... без земљишта као непокретностима у А листу као зк.тело 2 и зграда у А листу у улици..., без земљишта као зк.тело 3, а која кућа и зграда се налазе на катастарској парцели број ... у површини од 9,17 ара, власништво туженог ББ из ... - заложног дужника, извршена је укњижба заложног права - извршне вансудске хипотеке првог реда као обезбеђење новчаног потраживања повериоца "Piraeus banke" а.д. Београд према ... - кориснику кредита из уговора о дугорочном кредиту од 4.12.2007. године за обртни капитал у износу од 700.000,00 евра и заложне изјаве оверене од стране Општинског суда у Смедеревској Паланци од 5.12.2007. године Ов.бр. 5162/07 у корист "Piraeus banke" а.д. Београд.

Према решењу Општинског суда у Смедеревској Паланци Дн 296/09 од 29.5.2009. године у зк.ул.број ... КО ... на основу члана 31 Закона о хипотеци забележена је хипотекарна продаја у корист "Piraeus banke" а.д. Београд, на непокретностима уписаним у А листу и то згради са кућним бројем ... у Улици ... без земљишта као зк.тело 2 и згради у А листу у Улици ... без земљишта као зк.тело 3, а која кућа и зграда се налазе на катастарској парцели број ... у површини од 9,17 ара, власништво туженог ББ из ...

Према пресуди на основу признања Основног суда у Смедереву- Судске јединице у Смедеревској Паланци П 1303/10 од 27.2.2012. године утврђено је да тужила АА из ... по основу брачне тековине има право својине на 1/2 удела на непокретности - кући, кућни број ... у Улици ... без земљишта као зк.тело 2 и згради уписаној у А листу у улици ..., без земљишта као зк.тело 3, а која кућа и зграда се налазе на кп.бр. Број ... у површини од 9,17 ара, уписане у зк.ул. ... КО ...

Према решењу РГЗ СКН Смедеревска Паланка од 11.4.2013. године, дозвољен је упис права коришћења са 1/2 поседа у корист АА на непокретностима означеним у А листу непокретности и то кп.бр. ... површине 221 квм, земљиште под зградом - објектом кп.бр. ... површине 251 квм, земљиште под зградом-објектом кп.бр. ... површине 437 квм, земљиште уз зграду-објекат и упис права својине са делом поседа од 1/2 на згради угоститељства број 1 површине у габариту 221 квм, изграђеној на кп.бр. ... и згради угоститељства број 2 површине у габариту 251 квм, дотадашњег власника – туженог ББ.

Према решењу Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Смедеревској Паланци Р1 55/13 од 8.7.2013. године раскинута је сувласничка заједница предлагача АА из ... и противника предлагача ББ из ..., тако што је предлагачу АА из ... на име њеног сувласничког удела предата у својину зграда број 1 - ... на к.п. бр. ... од укупно

9,09ара, као и 1/2 удела права коришћења катастарксе парцеле бр. ... све уписано у лист непокретности број ... КО ..., док је туженом ББ на име његовог сувласничког удела припала у својину зграда број 2 - ... на к.п. бр. ... од укупно 9,09 ара као и 1/2 права коришћења катастарске парцеле број ..., све уписано у лист непокретности бр. ... КО ...

Према Уверењу о упису парцеле од 23.1.2017. године у ЗКУЛ бр. ... на основу уговора о продаји и куповине Ов број 1651/90 од 15.5.1990. године на катастарској парцели број ... укњижено је право трајног коришћења на земљишту као ЗК тело 1 и право власништва на кући ЗК тело 2 и згради ЗК тело 3 у корист тужемпг ББ из ..., а упис је извршен по решењу Дн 702/90 од 25.6.1990. године. Након извршене нотификације на основу увида у катастарски реферат и елаборат премера и одржавања на катастарској парцели број ... по облику и положају одговара катастарска парцела број ... у површини од 9,09 ара КО ... важећег премера из 1971. године и налази се у листу непокретности број ... КО ...

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је у складу са одредбама чланова 2, 3, 6 став 2, 9 став 1, 10 и 14 Закона о хипотеци ("Службени гласник Републике Србије" број 115/05), чланова 171 став 1, 174 и 176 Породичног закона („Службени гласник РС", бр. 18/05,72/11 -др. Закон, 6/15), члана 63 Закона о државном премеру и катастру ("Службени гласник РС", бр. 72/2009, 18/2010, 65/2013, 15/2015 - одлука УС, 96/2015, 47/2017 - аутентично тумачење, 113/2017 - др. закон, 27/2018 - др. закон, 41/2018 - др. закон, 9/2020 - др. закон и 92/2023), оценио да је тужбени захтев за утврђење ништавости заложне изјаве делимично основан, с обзиром да је спорном заложном изјавом конституисана хипотека на непокретности које сагласно одредби члана 171 став 1 Породичног закона представљају заједничку имовину супружника - тужиље АА и туженог ББ, с тим да тужени нису доказали да предметне непокретности нису стечене у брачној заједници. Одредбом члана 176 став 2 Породичног закона у односу на предмет заједничке имовине установљена је и оборива претпоставка да је упис извршен на име оба супружника и кад је извршен на име само једног од њих, а тужена банка није доказала да она у том тренутку није знала да је тужени ББ у брачној заједници, већ се искључиво водила подацима из катастра непокретности, што по оцени првостепеног суда није било довољно за правно ваљано чињење. С обзиром да је сходно одредби члана 6 Закона о хипотеци изричито прописано да се хипотека на непокретности у заједничкој својини заснива само на целој непокретности уз сагласност свих заједничара, хипотека на непокретности у заједничкој својини супружника не може се правно ваљано конституисати без њихове обостране сагласности, а тужени нису доказали да су било какву сагласност од тужиље имали или да је бар била упозната са давањем заложне изјаве од стране свог супруга - туженог ББ. Оценио је да се не може сматрати ваљаном заложна изјава којом се конституише хипотека на непокретности која је уписана као власништво једног супружника, јер тужени ББ није био искључиви власник те непокретности, а одредбом члана 174 став 2 Породичног закона конституисана је законска претпоставка да се и у случају извршеног уписа само на име једног супружника сматра да је уписано право оба супружника, зато је стицалац хипотеке на спорној непокретности могао знати да извршени упис права својине само у корист туженог ББ не може значити да је он искључиви власник те непокретности, имајући у виду наведено. Првостепени суд је оценио да су у конкретном случају испуњени услови прописани чланом 103 Закона о

облигационим односима за утврђење ништавости и одлучио као у првом ставу изреке побијане пресуде, док је захтев језички формулисан као "ништи се као незаконита," који суд оцењује као захтев за поништај одбијен као неоснован, с обзиром да тужиља у наводима тужбе тражи утврђење ништавости због повреде императивних прописа предметне заложне изјаве, а не рушљивост. С обзиром на то да је из решења Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Смедеревској Паланци Р 155/13 од 8.7.2013. године, утврђено да се раскида сувласничка заједница предлагача АА (тужиља) и противника предлагача ББ (тужени), тако што се предлагачу АА из ... на име њеног сувласничног удела предаје у својину зграда број 1 - угоститељски објекат - ... на катастарској парцели број ... од укупно 9,09 ара, као и 1/2 удела права коришћења на катастарској парцели број ..., све уписано у лист непокретности број ... КО ..., првостепени суд је оценио да тужиља не полаже никаква права на непокретности означеној као зграда број 2 - ... на катастарској парцели број ..., због чега нема правни интерес за утврђење ништавости заложне изјаве која оптерећује непокретност која је у својини туженог ББ, па је првостепени суд одлучио као у ставу трећем изреке побијане пресуде. Првостепени суд је утврдио да одлучивање о престалом делу тужбеног захтева не спада у судску надлежност, јер је хипотека стварно право на непокретности чије се стицање и престанак уписује у катастар непокретности према Закону о државном премеру и катастру, да је за одлучивање о упису, стицању и престанку хипотеке у првом степену надлежан Републички геодетски завод, а у другом степену Министарство, и одлучио као у другом ставу изреке побијане пресуде.

По оцени Апелационог суда првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право дајући за своју одлуку у потврђујућем делу разлоге које у целости прихвата Апелациони суд и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Право заједничке својине стечене у току трајања заједнице живота у браку потпада под посебан законски режим прописан одредбама Породичног закона. Имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину (члан 171 став 1). Заједничком имовином супружници управљају и располажу заједнички и споразумно, с тим што се у погледу послова редовног управљања сматра да их супружник увек предузима уз сагласност другог супружника (члан 174 став 1 и 2). Супротно, одредбом члана 174 став 3 Породичног закона је изричито прописано да супружник не може располагати својим уделом у заједничкој имовини, нити га може оптеретити правним послом међу живима. Последица оваквог законског режима заједничке својине, када је у питању непокретна имовина претпоставка је да се сматра да су супружници извршили деобу заједничке имовине ако су у јавни регистар права на непокретностима уписана оба супружника као сувласници на опредељеним уделима (члан 176 став 1). Такође, важи и законска претпоставка да је упис извршен на име оба супружника када је извршен на име само једног од њих, осим ако након уписа није закључен писмени споразум супружника о деоби заједничке имовине, односно брачни уговор или је о правима супружника на непокретности одлучивао суд (члан 176 став 2).

Основна одлика правне природе заједничке имовине јесте неопредељеност удела титулара права у стварним и тражбеним правим која је сачињавају. Заједничком

имовином супружници морају управљати и располагати заједнички и споразумно. Својим неопредељеним уделом у заједничкој имовини супружник не може располагати нити га може оптеретити правним послом међу живима. Немогућност самосталног располагања сопственим уделом у заједничкој имовини од стране једног супружника произлази из правне природе заједничке имовине, односно из чињенице да су удели супружника у заједничкој имовини неопредељени, а тек уколико деобу заједничке имовине врши суд претпоставља се да су удели у заједничкој имовини једнаки (члан 180 став 2 Породичног закона).

Заснивање хипотеке на предмету заједничке брачне имовине од стране једног супружника заједничара, уписаног као јединог власника у јавним књигама, без писменог споразума о деоби односно, без писмене изјаве о сагласности за такво располагање од стране другог супружника заједничара, представља ништав правни посао, противан принудним прописима члана 174 став 3 Породичног закона и чланова од 63 до 69 Закона о основама својинскоправних односа ("Службени лист СФРЈ", број 6/80 и 36/90, "Службени лист СРЈ", бр. 29/96 и "Службени гласник РС", бр. 115/2005 - др. закон).

Недостатак писмене изјаве супруге - носиоца права неподељене заједничке својине хипотековане непокретности, дате јасно и изричито не може се надоместити претпоставком о прећутном саглашавању или накнадном одобравању. У ситуацији када између супружника није закључен брачни уговор, а ни писмени споразум о деоби заједничке тековине, нити је о правима супружника на непокретностима одлучено судском деобом, апсолутно је ништава, у смислу члана 103 Закона о облигационим односима, заложна изјава туженог супружника о самосталном располагању заснивањем хипотеке у корист његовог повериоца на непокретностима које су у заједничкој неподељеној имовини супружника.

Неосновано је жалбено указивање тужене "Euro bank direktna" а.д. Београд да је иста оправдано веровала да је тужени ББ једини и искључиви ималац права својине на непокретностима које су предмет оспорене заложне изјаве и да се поуздала у тачност података уписаних у јавне књиге.

Упис једног супружника као власника непокретности не чини га искључивим носиоцем права својине на целој непокретности, ни у недостатку забележбе о постојању заједничке брачне својине, и у том случају важи законска претпоставка о постојању уписа права својине на оба супружника у складу са изричитом одредбом члана 176 став 2 Породичног закона, која у спорном правном односу није оборена валидним доказима. Зато, оборива претпоставка о тачности података о непокретностима и правима на њима уписаним у катастар непокретности, у смислу члана 6 Закона о државном премеру и катастру и уписима права на непокретностима („Службени гласник РС“, бр.83/92...101/2005), важећег у време заснивања и уписа оспорене хипотеке, односно члана 63 сада важећег Закона о државном премеру и катастру („Службени гласник РС“, бр.72/2009, са изменама и допунама), не може да искључи примену наведених принудних норми материјалног права о посебном режиму заједничке својине стечене у браку и начину законитог располагања том имовином.

Неосновано је жалбено указивање тужене “Euro bank direktna” а.д. Београд да тужилца није предложила ни један материјални и објективан доказ да су непокретности које су предмет оспорене заложне изјаве стечене заједничким радом супружника током трајања заједнице живота у браку, код постојања и правноснажне пресуде на основу признања Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Смедеревској Паланци П 1303/10 од 27.2.2012.године, којом је утврђено њено право својине на 1/2 удела на непокретности - кући, кућни број ... у Улици ... без земљишта као зк.тело 2 и згради уписаној у А листу у улици ..., без земљишта као зк.тело 3, а која кућа и зграда се налазе на кп.бр. Број ... у површини од 9,17 ара, уписане у зк.ул. ... КО ..., по основу брачне тековине, као и решења Основног суда у Смедереву - Судске јединице у Смедеревској Паланци Р1 55/13 од 8.7.2013. године, којим је раскинута сувласничка заједница тужилце АА и туженог ББ, тако што је тужилци на име њеног сувласничког удела предата у својину зграда број 1 - ... на к.п. бр. ... од укупно 9,09ара, као и 1/2 удела права коришћења катастарске парцеле бр. ... све уписано у лист непокретности број ... КО ...

Неосновано је жалбено указивање умешача на страни тужене банке ВВ на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 Закона о парничном поступку да тужилца није имала правни интерес за подношење тужбе.

У контексту свих принудних норми на које је указано, заштита од штетних последица нетачног уписа права на непокретностима, у смислу Закона о државном премеру и катастру, важи само у односу на савесног стицаоца хипотеке, а та законска претпоставка о савесности тужене банке је у конкретном случају оборена. Наведено правно становиште изражено је и у одлуци Уставног суда Уж 6193/2018 од 19.7.2018. године, као и у пресуди Рев 2569/2017 од 6.9.2018. године и др, тако да је изнети став резултат усаглашене судске праксе по питању заснивања заложног права – хипотеке на непокретностима које представљају заједничку својину. С обзиром на изнето, показује се као основан захтев тужилце за утврђење да тужена банка нема право хипотеке на наведеној непокретности, јер тужилца има правни интерес за то утврђење због остваривања својих даљих права.

Неосновано је жалбено указивање умешача на страни тужене банке ВВ на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези са чланом 8 Закона о парничном поступку, с обзиром да је првостепени суд сходно члану 8 Закона о парничном поступку правилно оценио изведене доказе појединачно и у међусобној вези, а затим на основу резултата целокупног доказног поступка дао јасне разлоге које чињенице сматра доказаним, правилно ценећи исказе парничних странака и сведока, као и писане исправе, па је на основу резултата целокупног доказног поступка извео правилан закључак о ништавости заложне изјаве туженог ББ од 5.12.2007. године у делу, као у првом ставу изреке побијане пресуде.

Приликом доношења одлуке Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе, али их посебно не образлаже, јер су без утицаја на могућност другачијег пресуђења.

На основу изложеног, применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 Закона о парничном поступку одлучено је као у првом ставу изреке ове пресуде.

Како умешач на страни тужене банке није успео у жалбеном поступку у складу са чланом 165 став 1 у вези са чланом 153 Закона о парничном поступку одбијен је као неоснован његов захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка, одлуком садржаном у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија**  
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић