



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 4587/23
21.2.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Радмиле Радић и Иване Марковић Радојевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Матовић, адвокат из Београда, ул. Пожешка број 150а, против тужених Градске општине Чукарица, Шумадијски трг број 2, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда – Одељење Вождовац, Раковица и Чукарица, Шумадијски трг број 2 и Града Београда, који заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ул. Тиршова број 3, ради накнаде штете, вредност предмета спора 5.115.807,50 динара, одлучујући о жалбама тужених изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.6.2023. године, исправљене решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 5.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.02.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба тужене Градске општине Чукарица и **ПОТВРЂУЈЕ** решење из става првог изреке пресуде Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.06.2023. године, исправљене решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 5.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба тужене Градске општине Чукарица изјављена против става трећег изреке пресуде Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.6.2023. године, исправљене решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 5.10.2023. године, као недозвољена.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.6.2023. године, исправљена решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 05.10.2023. године у делу става другог изреке у односу на Градску општину Чукарица, тако што се тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе Градска општина Чукарица да јој солидарно са Градом Београдом исплати накнаду за фактички експроприсану катастарску парцелу број ... у уделу од 1/16, што представља површину 75,68 м², у износу од 5.115.807,50 динара са законском затезном каматом, почев од 13.6.2023. године, као дана пресуђења, па до исплате **ОДБИЈА**, као неоснован.

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење о трошковима поступка из става четвртог изреке

пресуде Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.6.2023. године, исправљене решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 5.10.2023. године у односу на тужену Градску општину Чукарица, тако што се **ОБАВЕЗУЈЕ** тужилца да туженој Градској општини Чукарица накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 540.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде под претњом извршења.

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду П 678/22 од 13.6.2023. године, исправљена решењем Вишег суда у Београду П 678/22 од 5.10.2023. године у преосталом делу става другог изреке, којим је обавезан тужени Град Београд да тужилци исплати накнаду за фактички експроприсану катастарску парцелу број ... у уделу од 1/16, што представља површину од 75,68 м² у износу од 5.115.807,50 динара са законском затезном каматом, почев од 13.6.2023. године, као дана пресуђења до исплате, као и решење о трошковима поступка у ставу четвртм изреке у односу на тужени Град Београд и у том делу списи предмета **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужене Градске општине Чукарица за прекид поступка. Ставом другим изреке, обавезани су тужени Град Београд и Градска општина Чукарица да тужилци солидарно исплате накнаду за фактички експроприсану катастарску парцелу број ... у уделу од 1/16, што представља површину од 75,68 м² у износу од 5.115.807,50 динара са законском затезном каматом, почев од 13.6.2023. године, као дана пресуђења, па до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилце у делу којим је тражено да се тужени Град Београд и Градска општина Чукарица обавежу да тужилци на досуђене износе солидарно исплате и законску затезну камату за период почев од дана подношења тужбе 25.6.2018. године, закључно са 12.6.2023. године. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени Град Београд и Градска општина Чукарица да тужилци солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 574.254,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавила тужена Градска општина Чукарица, побијајући је у целости из свих законских разлога, као и тужени Град Београд, побијајући је у ставу другом и четвртм из свих законских разлога. Трошкове другостепеног поступка је тужени град Београд тражио и определио.

Тужилца је одговорила на жалбе тужених, предлажући да Апелациони суд у Београду одбије жалбе тужених и потврди првостепену пресуду. Трошкове другостепеног поступка није тражила.

Испитујући претходно дозвољеност жалби, Апелациони суд је, с обзиром да тужена Градска општина Чукарица побија и део одлуке којим је одбијен тужбени захтев, оценио да за подношење жалбе у односу на став трећи изреке ожалбене пресуде нема правни интерес, па је њена жалба, у том делу, одбачена као недозвољена, те одлучено као у ставу другом изреке, на основу одредбе члана 401 тачка 1 у вези члана 378 став 3 ЗПП.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу овлашћења из члана 386

Закона о парничном поступку-ЗПП (“Службени гласник РС” број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужене Градске општине Чукарица делимично основана, а жалба туженог Града Београда основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачке 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП-а на које другостепени суд, пази по службеној дужности. Изрека пресуде је јасна и у њеном образложењу су дати потпуни разлози о битним чињеницама тако да се она неосновано побија указивањем на битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а жалбеним наводима тужене Градске општине Чукарица.

Правилно је првостепени суд одбио предлог тужене Градске општине Чукарица за прекид поступка, правилном применом чл. 222-226 ЗПП, имајући у виду да је тужена Градска општина Чукарица поднела предлог да се прекине овај поступак до окончања ванпарничног поступка пред Другим основним судом у Београду Р1 240/14, а да је предмет ванпарничног поступка накнада по основу изузетог неизграђеног градског грађевинског земљишта за кат. Парц. ..., кат. Парц. ..., кат. Парц. ..., кат. Парц. ... и кат. Парц. ..., све КО ..., али не и кат.парц... (стари премер ...) поводом које се води овај парнични поступак, те је на основу овлашћења из члана 401 тачка 2 ЗПП-а одлучено као у ставу првом изреке.

Према чињеничном утврђењу првостепеног суда, тужиља је сукорисник парцеле ... укупне површине 1211 м², у уделу од 1/16. За наведену парцелу није вођен поступак изузимања, ни тужиљи, нити њеном претходнику, није исплаћена било каква накнада. Висину удела првостепени суд је утврдио на основу извештаја из Службене евиденције ГО Чукарица – Одељења за имовинско-правне и стамбене послове – Одсек за имовинско-правне послове број VI-02 број 463-1232/2017 од 2.6.2017. године и Уговора о поклону од 12.4.1974. године. Наиме, из извештаја из Службене евиденције ГО Чукарица од 2.6.2017. године, односно решења Секретаријата за финансије Народног одбора Општине Чукарица број 13030/1-59 од 7.9.1959. године произлази да је кат. Парц.. старог премера КО ... (односно кат. Парц.... новог премера КО ...), између осталог, била у сувласништву ББ и ВВ са по 1/24 идеалног дела, те да је након тога ББ уговором о поклону закљученим дана 12.4.1974. године правном претходнику тужиље, покојној ВВ, поконио право власништва на 1/48 делова непокретности уписаних у ЗКУЛ бр. ... КО ..., а што се све налази на кат. парц. Број ... (сада кат.парц...). У међувремену је катастарска парцела ... (...), више пута дељена и то прво на ... и ..., док је катастарска парцела ... настала дељењем катастарске парцеле ... Имајући у виду да је тужиља оглашена за наследника заоставштине покојне ВВ, првостепени суд је нашао да висина удела на кат. Парц. ... износи 1/16 (1/24 + 1/48). Парцела ... је фактички приведена намени и од ње формирана раскрсница ул. ... и ..., те је сходно томе правно коришћење тужиље престало, иако јој није исплаћена никаква накнада. Катастарска парцела ... (...), површине 8383 м² је 1970. године подељена на кат. Парц. ... (...), површине 1700 м² и катастарску парцелу ... површине 6683 м²; 1978. године кат.парц... површине 6683 дељена је на катастарску парцелу број ... површине 6658 м² и катастарску парцелу број ... површине 25 м²; 1979. године извршена је исправка погрешно срачунатих површина по детаљној скици 27/1978, односно катастарској парцели ... (погрешно наведено као ...), утврђена површина од 6612 м², а парцели ... утврђена површина од 71 м². Катастарска парцела ... је 1975. године подељена на

катастарску парцелу број ... површине 6021 м² и катастарску парцелу ... површине 591 м², а катастарска парцела број ... површине 1700 м² подељена је на катастарску парцелу број ... површине 1690 м² и катастарску парцелу број ... површине 10 м². Исте године катастарска парцела број ... површине 6021 м² је подељена на катастарску парцелу број ... површине 450 м², катастарску парцелу број ... површине 192 м², катастарску парцелу број ... површине 105 м², катастарску парцелу број ... површине 1164 м² и катастарску парцелу број ... површине 60 м². На основу увида у базу података катастра непокретности, упоређивањем података старог и новог премера утврђено је да кат. Парц. ... старог премера КО ..., одговарају катастарске парцеле ..., ..., ..., део ..., део ..., део ..., део ... новог премера КО ... Решењем РГЗ Служба за катастар непокретности Чукарица број 952-02-4-224-90319/2019 од 13.09.2019. године, дозвољен у листу непокретности број ... КО ... упис права јавне својине у корист Града Београда, са заједничким уделом на непокретностима означеним у А листу непокретности и то између осталог на кат. Парц. ..., воћњак III класе, површине 1211 м².

Тржишна вредност градског грађевинског земљишта кат. Парц. ... КО ... утврђена је из записника о процени тржишне вредности непокретности – земљишта Министарства финансија, Одељења за контролу издвојених активности великих локација Чукарица број 011-464-08-00033/2020-0010 од 10.6.2021. године и износи 75.108,76 динара по м². Сагласно упутству о поступању и начину утврђивања пореза на пренос апсолутних права број 43-00192/2010-18 од 16.02.2010. године процењена тржишна вредност земљишта је умањена за 10%, будући да је катастарска парцела ... КО ... ушла у изградњу раскрсница ул. ... и ..., јер се процена тржишне вредности може додатно умањити за 10% уколико се ради о земљишту које је намењено за изградњу објекта од општег јавног интереса (школе, болнице, обданишта, спортски објекти и паркови, путеви и друго), те је за предметну парцелу утврђена тржишна вредност у износу од 67.597,88 динара по м². Из налаза и мишљења судског вештака за област геодезије Велимира Алексића од 1.3.2019. године и изјашњења од 19.4.2021. и 11.10.2022. године и усменог изјашњења на рочишту 13.6.2023. године утврђено је да је цела катастарска парцела број ...КО ... ушла у изградњу раскрснице ... и ..., а да је катастарска парцела ... укупне површине 00 ха 12 а 11 м² (површина после дигитализације планова).

Из решења Секретаријата за комунално-стамбене и грађевинске послове, урбанизам и имовинско-правне послове Општине Чукарица IV-03 број 463-752/88 од 23.08.1989. године првостепени суд је утврдио да је ставом првим изузето из поседа ранијих власника уз правичну накнаду неизграђено градско грађевинско земљиште у корист Општине Чукарица за потребе ГСИЗ-а за комуналне делатности грађевинско земљиште и путеве Града Београда, ради изградње локације "Голф" на Бановом брду и то кат. Парц. ..., ..., ..., све КО ..., у површини од 1690 + 4500 + 591 + 192 + 60 м², земљишно књижних корисника по основу права власништва на ЗК телу III, IV, VII, X, XI ГГ са 238/8383, ДД са 1/64, ЂЂ са 1/64, ЕЕ са 468/8383, ЖЖ са 1/32, ЗЗ са 323/16766, ИИ са 323/16766, ЈЈ са 370/8383, КК са 1/24, ЛЛ са 41/8383; по основу права власништва на ЗК телу IV и VII ЈЂ са 1765/100596; по основу права власништва на ЗК телу II ММ, по основу права власништва VI НН и ЊЊ са по 1/2 идеалних делова, по основу права власништва IX ОО са 1/3, ПП и РР са по 1/6 идеалних делова, СС са 1/3; по основу права власништва на ЗК телу IV, V и VII ТТ са 353/33532; по основу права

власништва на ЗК телу VII ЂЂ; по основу права власништва на ЗК телу IV, VII, X и XI УУ са 300/8383, ФФ са 1/24, ХХ са 248/8383, ЦЦ са 1/13, ЦЦ са 2/27, ШШ са 1/48, ААА са 1/48, ААБ са 124/8383; по основу права власништва на ЗК телу XIV ААВ; по основу права власништва на ЗК телу IV, V и XI ААГ са 285/8383, ААД са 285/8383; по основу права власништва на ЗК телу X ААЂ са 529/33532, ААЕ са 530/33532, ААЖ са 706/100596; по основу права власништва на ЗК телу IV, VII и X ААЗ са 353/100596; по основу права коришћења у смислу одредбе члана 38 и 39 ЗОН ААИ, ААЈ, ААК, ААЛ, ААЉ, ААМ, ААН, ААЊ, ААО и ААП. Ставом трећим решења одређено је да се ће накнада за изузето земљиште одредити у посебном поступку, по правноснажности решења, док је ставом четвртим одређено да ће по правноснажности решења служити као основ да се Општина Чукарица укњижи као носилац права коришћења на земљишту из става првог овог диспозитива. Из записника о усменој расправи III 03 број 463-753/88 сачињеног дана 30.10.1991. године Секретаријату за комунално-стамбене и грађевинске послове, урбанизам и имовинско-правне послове Општине Чукарица у Београду, у предмету одређивања накнаде за непокретну имовину која је изузета решењем тог органа ради изградње локације “Голф” првостепени суд је утврдио да су странке ВВ (стари корисник) и “Станком” дд (нови корисник), сагласно склопили споразум о накнади којим је утврђена накнада за изузето грађевинско земљиште и то кат. Парц. ..., ..., ..., ... и ... КО ..., површине укупно 7033 м² у износу од 500,00 динара по м², односно 210.700,00 динара укупно за 1/48 и 1/24 дела.

На тако утврђено чињенично стање првостепени суд је применом одредби члана 58 Устава Републике Србије, члана 1, 8 став 1, 43а Закона о експропријацији, као и Протокола број 1 уз Европску конвенцију о заштити људских права и основних слобода, усвојио предметни тужбени захтев, налазећи да тужилци, као корисници кат. Парц... у уделу од 1/16, што представља површину од 75,68 м², припада право на накнаду за одузето грађевинско земљиште у висини тржишне вредности земљишта у време пресуђења, те како је утврђено да тржишна вредност предметне парцеле износи 67.597,88 динара по м², то тужилци припада накнада у износу од 5.115.807,56 динара, јер би изостанком досуђења накнаде тужилци за одузето земљиште било повређено њено право на имовину гарантовано чланом 58 Устава Републике Србије, па је досуђивање накнаде начин успостављања правичне равнотеже између интереса тужилце и јавног интереса, јер накнада за одузето грађевинско земљиште у државној, односно јавној својини, припада и кориснику тог земљишта, у смислу члана 84 Закона о планирању и изградњи (“Службени гласник РС” број 47/03 и 34/06) и то у висини тржишне вредности земљишта. Првостепени суд је на досуђени износ тужилци досудио и камату у смислу члана 277 ЗОО и то почев од дана пресуђења 13.6.2023. године, као дана када је утврђена висина накнаде у складу са чланом 41 став 2 Закона о експропријацији.

Правилан је закључак првостепеног суда да је у конкретном случају извршена фактичка експропријација непокретности тужилце, јер је изузимање земљишта ради изградње улице извршено без спроведеног поступка. Однос фактичке експропријације настаје када се на земљишту граде путеви инфраструктурни или други објекти од јавног и општег интереса иако не постоји одлука – решење о одузимању земљишта. Кроз институт фактичке експропријације штите се власници или корисници земљишта у односу на општину, односно град, који сами или преко трећих лица (крајњих корисника) организују изградњу јавних и других добара на земљишту које није

формално експроприсано. Код фактичке експропријације се не тражи да је општина, односно град, формално експроприсала земљиште, да би власник или корисник одузетог земљишта стекао право на новчану накнаду.

Првостепени суд је имао у виду да је у допунском решењу Другог основног суда у Београду О 8121/17 од 26.12.2017. године назначено да укупна површина парцеле ... износи 1217 м², односно 1164 м² према допису Републичког геодетског завода, али наведено није посебно ценио, имајући у виду да из налаза и мишљења судског вештака од 1.3.2019. године утврђено да површина кат. Парц. ... после дигитализације износи 00 ха 12 а 11 м², односно 1211 м². Првостепени суд је правилно имао у виду и наводе тужене да тужбом нису обухваћени сви сукорисници спорне парцеле, али то није било од утицаја на другачију одлуку првостепеног суда имајући у виду да је предмет тужбеног захтева накнада за фактички експроприсане катастарске парцеле у висини тржишне вредности непокретности сразмерно висини удела, а имајући у виду да је првостепени суд утврдио висину удела правних претходника тужиље (1/16).

Првостепени суд је правилно ценио и истакнути приговор недостатка активне легитимације тужиље, јер је тужиља, а како то произилази из допунског решења Другог основног суда у Београду О 8121/17 од 26.12.2017. године оглашена за наследника накнадно пронађене заоставштине покојне ВВ, која се између осталог састојала од права коришћења у уделу на кат. Парц.... КО ...

Међутим, погрешно је првостепени суд оценио пасивну легитимацију тужене Градске општине Чукарица. Наиме, према разлозима првостепеног суда, како је Законом о јавним путевима ("Службени гласник РС" број 101/05 и 123/07), прописано да је општински пут пут који саобраћајно повезује територију општине, односно града, као и територију општине, односно града са мрежом државних путева (члан 2 тачка 12), то је у конкретном случају парцела тужиље постала саставни део раскрснице ул.... и ..., па је према мишљењу првостепеног суда тужена Градска општина Чукарица на основу члана 10 став 2 и 10 Закона о јавној својини пасивно легитимисана у овој парници.

Чланом 84 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/2009 са каснијим изменама и допунама) грађевинско земљиште може бити у свим облицима својине. Право својине на грађевинском земљишту у јавној својини има Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе.

Законом о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" број 129/07, 83/14, 101/16, 47/18 и 111/21), у одељку Јединице локалне самоуправе прописује се које су то јединице локалне самоуправе, те се у члану 18 наводи да је то општина, у члану 23 да је то град, а у члану 26 да је то Град Београд.

Статутом Града Београда ("Службени лист Града Београда" број 39/2008, 6/2010 и 23/2013, "Службени гласник РС" број 7/2016 – одлука УС и "Службени лист Града Београда" број 60/2019), у члану 4 прописано је да ради ефикаснијег и економичнијег остваривања својих надлежности и остваривања права грађана, град организује градске општине. Чланом 16 прописано је да је град има своју имовину и да су у јавној својини

града добра у општој употреби на територији града (општински путеви, некатегорисани путеви, улице које нису део аутопута или државног пута првог и другог реда, тргови и јавни паркови и друго), те да су то ствари у јавној својини на којима право коришћења имају градске општине, месне заједнице на територији града, јавне агенције и друге организације чији је оснивач град. Чланом 25 став 1 тачка 12 Статута Града Београда прописано је да град преко својих органа у складу са Уставом и законом уређује и обезбеђује обављање послова који се односе на изградњу, реконструкцију, одржавање и управљање јавним некатегорисаним путевима на територији града, осим послова који се односе на категорисане путеве о којима се у складу са овим Статутом стара градска општина и осим државних путева и аутопутева којима управља јавно предузеће основано од стране Републике Србије; оснива јавно предузеће за обављање делатности и управљање јавним путевима који су у надлежности града. Чланом 47 став 1 тачка 12 прописано је да градска општина у складу са законом и Статутом преко својих органа се стара о изградњи, реконструкцији, одржавању, заштити, коришћењу, развоју и управљању некатегорисаним путевима у насељу и може вршити одржавање и друге послове на саобраћајним површинама у јавном коришћењу унутар блока који су у јавној својини, у складу са програмом који доноси надлежни орган градске општине.

Одлуком о улицама, локалним и некатегорисаним путевима (“Службени лист Града Београда) број 3/2001, 15/2005, 29/2007, 17/2010), чланом 4 прописано је да су некатегорисани путеви сеоски путеви, пољски путеви, шумски путеви и путеви на насипима за одбрану од поплава. Чланом 8 одлуке прописано је да послове управљања, одржавања, заштите и развоја улица и локалних путева на подручју градских општина из члана 5 став 1 (Вождовац, Врачар, Звездара, Земун, Нови Београд, Палилула, Раковица, Савски венац, Стари град и Чукарица), обавља Дирекција за путеве Града Београда, док је чланом 9 прописано да послове управљања, одржавања, заштите и развоја улица локалних и категорисаних путева на подручју градских општина из члана 5 став 2 ове одлуке (Барајево, Гроцка, Лазаревац, Младеновац, Обреновац, Сопот и Сурчин), обављају те градске општине. Чланом 10 прописано је да послове управљања, одржавања, заштите и развоја некатегорисаних путева на територији градских општина из члана 5 став 1 ове одлуке обављају те градске општине.

Имајући у виду цитиране законске одредбе не може се прихватити став првостепеног суда да је тужена Градска општина Чукарица пасивно легитимисана у овој парници. Наиме, некатегорисани путеви, општински путеви и улице (који нису део аутопута или државног пута првог и другог реда) и путеви и јавни паркови налазе се у својини јединица локалне самоуправе на чијој се територији налазе, а то су општина, град или Град Београд, док се према Закону о локалној самоуправи, градска општина не може сматрати јединицом локалне самоуправе. Са друге стране Статутом Града Београда таксативно су набројане надлежности Града утврђене Уставом и законом, као и послови градске општине (која градска општина на основу члана 74 Статута врши из надлежности Града). Из свега наведеног је јасно да се градска општина стара о изградњи, реконструкцији, одржавању, заштити, коришћењу, развоју и управљању некатегорисаним путевима (сеоски путеви, пољски путеви, шумски путеви, путеви на насипима за одбрану од поплава), док се јавним путевима (улице и локални путеви дефинисани чланом 2 одлуке о улицама и категорисаним путевима) стара Град Београд.

Осим тога, из решења РГЗ Служба за катастар непокретности Чукарица број 952-02-4-224-9031/2019 од 13.09.2019. године утврђено је да је уписано право јавне својине у листу непокретности број ... КО ... у корист Града Београда, а не градске општине Чукарица, са заједничким уделом у непокретностима означеним у А листу непокретности и то између осталог на кат. Парц. ... воћњак III класе, површине 1211 м².

Са наведених разлога, Апелациони суд је преиначио ожалбену пресуду у делу става другог изреке у односу на тужену Градску општину Чукарица и одлучио као у ставу трећем изреке ове пресуде на основу члана 394 тачка 4 ЗПП-а.

Са друге стране, основана је жалба туженог Града Београда да је имајући у виду да је кат. Парц. ... старог премера према подацима из 1970. године имала површину од 8383 м², те да када се саберу површине свих изузетих парцела долази се до површине која када се одузме од површине 8383 м² остаје површина која је мања од садашње катастарске парцеле ...од 1211 м².

Према јавним подацима катастра за промет непокретности може се утврдити да су и друге парцеле које су биле у саставу парцеле ... промениле своју површину, те је тако кат. Парц. ... уместо 591 м² колико је констатовано решењем из 1975. године сада има 575 м², кат.парц. ... уместо 192 м² има 194 м², а кат.парц. ... уместо 60 м² има 66 м².

Како из уверења Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Чукарица 02 број 952-3-2856/15 од 20.8.2015. године произлази да упоређивањем података старог и новог премера утврђено је да кат.парц. ... старог премера КО ... одговарају садашње кат. ..., ...,, ..., део ..., део ..., део ..., део ... новог премера КО ..., с тим да у списима предмета нема података о садашњој површини наведених парцела из наведеног уверења, не може се утврдити која би површина сада одговарала површини катастарске парцеле ... старог премера која је 1970 године износила 8383 м².

Такође, у списима предмета постоје решења о изузимању различитих катастарских парцела, али није утврђено која су од тих решења правноснажна, те се не може без списка експропријације тачно утврдити површина изузетих катастарских парцела, као ни чињеница да ли су правној претходници тужиле изузете све парцеле које су биле у њеном сувласништву, односно касније на којима је била сукорисник.

Како је по налажењу Апелационог суда приликом одлучивања о делу тужбеног захтева који се односи на тужени Град Београд, због погрешне примене материјалног стања, чињенично стање непотпуно утврђено, на основу овлашћења из члана 392 став 2 ЗПП одлучено је као у ставу петом изреке пресуде.

С обзиром да је делимично укинута одлука о главној ствари у односу на тужени Град Београд, морала је бити укинута и одлука о трошковима поступка из става четвртог изреке у односу на тужени Град Београд, јер зависи од коначног исхода овог спора и коначног успеха тужиле односно туженог Града Београда.

Са друге стране, имајући у виду исход спора и постигнути успех тужене Градске општине Чукарица, одлука о трошковима првостепеног поступка из става четвртог изреке ожалбене пресуде преиначена је на основу овлашћења из члана 165 ЗПП-а у односу на градску општину Чукарица, те је Апелациони суд обавезао тужиљу да туженој градској општини Чукарица на основу члана 153,154,162 и 163 ЗПП-а исплати трошкове првостепеног поступка (јер трошкове другостепеног поступка није тражила), те је одлучено као у ставу четвртом изреке. Износ од 540.000,00 динара обухвата награду за заступање тужене од стране законског заступника у току првостепеног поступка, према важећој АТ у време доношења одлуке о трошковима поступка, а према вредности предмета спора, и то за састав 3 образложена поднеска у износу од по 33.750,00 динара, за приступ на 7 одржаних рочишта у износу од по 38.250,00 динара и за приступ на 8 неодржаних рочишта у износу од по 21.375,00 динара.

У поновном поступку првостепени суд ће, имајући у виду примедбе на које је у овом решењу указано, прибавити списе експропријације, те евентуално наложити допуну налаза и мишљења вештака геодетске струке на околност површине коју сада заузима некадашња парцеле ... старог премера, утврдити површину садашње парцеле ..., која је експроприсана, а за коју није исплаћена накнада, те ће поновном оценом изведених доказа, поштујући забрану из члана 398 став 3 ЗПП, правилном применом одредби члана 7, 228, 229, 230, 231 ЗПП-а о захтеву тужиље у делу у којем је одлука укинута на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилном применом материјалног права, донети нову и правилну одлуку.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић