



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ
Гж 4936/2017
27.02.2018. године
Н и ш

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ, у већу састављеном од судија: Сође Симоновић Стојановић као председника већа, Зорице Стошић и Јадранке Митровски, као чланова већа, у правној ствари тужиле А.А. из К., чији је пуномоћник Александар Милић, адвокат из Неготина, против тужених Б.Б., В.В. и Г.Г., сви из К., чији је заједнички пуномоћник Марина Ташић, адвокат из Кладова, ради чинидбе, вредност предмета спора 100.000,00 динара, одлучујући по жалбама тужене изјављеним против пресуде Основног суда у Неготину, Судске јединице у Кладову 16 П бр. 624/2014 од 05.10.2015. год. и допунске пресуде истог суда од 29.09.2016. год., у седници већа одржаној дана 27.02.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе тужиле А.А. из К., на основну и допунску пресуду, те **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Неготину, Судске јединице у Кладову 16 П бр. 624/2014 од 05.10.2015. год. у одбијајућем делу става један, у ставу два и три изреке, као и допунска пресуда истог суда 16 П бр. 624/2014 од 29.09.2016. год.

Образложење

Првостепеном пресудом, ставом један делимично је усвојен тужбени захтев, па обавезан тужени Б.Б. да са северне стране свог стамбеног објекта уклони бетон површине 7,82м², просечне висине 22цм и направи каналету, каја би атмосферску воду са ове површине одводила или на јавну површину (да се тако изврши падирање) или да се спроведе у одвод за кишну олучну канализацију и олуке, односно луле олука које сада заклапају угао од 45 степени, које

треба окренути према улици, односно према парцели туженика, док је према туженима В.В. и Г.Г. овај део тужбеног захтева одбијен као неоснован, а такође је одбијен и тужбени захтев за обавезивање свих тужених да на стамбеном објекту који се налази на кп бр. ... у КО К. зазидају два мала прозора, и то, један у приземљу и један на спрату, димензија 60*60цм и један прозор на спрату димензија 140*140цм, који се налази на северном фасадном зиду наведеног објекта и гледају у двориште тужиле, као неоснован. Ставом два одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужени обавезу да на стамбеном објекту који се налази на северној страни кп бр. ... у КО К. поставе одговарајуће снегобране у целој дужини кровне конструкције, као неоснован. Ставом три изреке обавезан је тужени Б.Б. да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 20.100,00 динара.

Допунском пресудом Основног суда у Неготину, Судске јединице у Кладову 16 П бр. 624/2014 од 29.09.2016. год., ставом један, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила обавезивање тужених да на стамбеном објекту који се налази на кп бр. ... КО К. изврше скраћивање кровне стрехе, као неоснован. Ставом два одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Против наведених пресуда благовремене жалбе је изјавила тужилца, побијајући их из свих разлога прописаних одредбом члана 373 ставом 1 Закона о парничном поступку, са предлогом да Апелациони суд укине првостепену пресуду у одбијајућем делу става један изреке, и у ставу два и три изреке, као и допунску пресуду, и да у том делу списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење и одлучивање, или да првостепену и допунску пресуду преиначи тако што ће усвојити тужбени захтев у целости и обавезати тужене да тужилци накнаде трошкове парничног поступка.

Испитујући побијану пресуду на основу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11..и 55/14) Апелациони суд је нашао да су жалбе тужилце неосноване.

У спроведеном поступку и ожалбеним деловима побијане пресуде нема битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 2. тач.1., 2., 3.,5.,7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд пази по службеној дужности, као ни битне повреде прописане одредбом члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, на коју повреду се неосновано указује жалбом тужилце, обзиром да је изрека пресуде јасна и разумљива, да су дати довољни и

јасни разлози у вези релевантних чињеница на којима је иста заснована, при чему нема противречности између датих разлога, као ни између утврђених чињеница током поступка и изведених доказа у списима предмета.

Према утврђеном чињеничном стању од стране првостепеног суда тужиља је власник кп бр. ... у КО К. и стамбеног објекта на истој парцели. Тужени Б.Б. је власник суседне парцеле, кп бр. ... у КО К. са стамбеним објектом уз међну линију са парцелом тужиље. Дана 04.12.1987. год. туженом Б.Б. је издато одобрење за изградњу, адаптацију и доградњу стамбене зграде. Према налазу вештака грађевинске струке од 02.07.2015. год. породична стамбена зграда туженог се налази на југоисточном делу кп бр. ... и простире се правцем југоисток – северозапад. Изградња објекта је започета 1987. год. на основу одобрења за изградњу. Објекат је дограђен 2004. год. и сада се састоји од приземља и спрата. Кров је на две воде, опшивен поцинкованим лимом, са обе стране су урађене полукружне поцинковане хоризонтале $R=15\text{cm}$, и на дограђеном делу крова на једну воду, (котларница) окренут према северозападу има пад према северозападу. Постављене су олушне вертикале од поцинкованог лима Фи 10 цм, на дограђеном приземном делу лула вертикале окренута је унутар кп бр. ..., док су две луле олушних вертикала окренуте под углом од 45 степени према огради која се простире паралелно са објектом туженог. Између објекта туженог и међе избетониран је простор површине $7,82\text{m}^2$ просечне висине 22цм, тако да се поклапа са висином бетонске сокле металне ограде која се налази између тужиље и туженог Б.Б. На кровној равни која је окренута према тужиљи и има пад према њој постављен је целом дужином снегобран изграђен од метала који је везан за кровну конструкцију испод сваког петог црепа у низу са испуном од вертикалног флаха, по целој дужини од 16,70м. Наведени снегобран задовољава своју функцију више него довољно јер је исти предимензиониран за дату површину и нагиб крова на објекту туженог Б.Б. према парцели тужиље. И олуци на објекту туженог Б.Б. су задовољавајући у погледу функције, одстојања и попречног пресека. Међутим, избетонирана површина од $7,82\text{m}^2$ и просечне висине 22цм воду са те површине тера према парцели тужиље, те исти према мишљењу вештака треба уклонити и направити каналету која би атмосферску воду са ове површине одводила на јавну површину или у одвод за кишну уличну канализацију и олуке на тај начин што луле олука треба окренути или према улици или према парцели туженог Б.Б. На објекту туженог Б.Б. постоје два ПВЦ купатилска прозора димензија $50*50\text{ cm}$, застакљена непровидним лексаном, један у приземљу и један на спрату и још један на спрату у дечијој соби димензија $1,20*1,20\text{ cm}$. Ови прозори су окренути и гледају према парцели тужиље, са које стране тужиља има светларник озидан фасадном опеком на одстојању од 2м од металне

ограде. Према мишљењу вештака наведени прозори не могу угрожавати интиму тужиље, исти су непровидни, сама тужиља има светларник окренут према туженом Б.Б., а тужени поседује и решење о грађевинској и употребној дозволи за изведене радове. Према допунском налазу и мишљењу вештака од 28.06.2016. год. између парцела странака налази се метални део ограде, тако да је према улици до међе растојање 0,66м, на прелому објекта у правцу северозапада растојање је 0,34м, а на крају објекта у истом правцу растојање од објекта до међе износи 0,53м. Кровна стреха на објекту туженог Б.Б., ширине 30цм не прелази металну ограду која се налази на међи, односно не залази у парцелу тужиље.

На основу наведеног чињеничног стања првостепени суд налази да је тужбени захтев тужиље делимично основан, и то само према туженом Б.Б., као власнику парцеле која се граничи са парцелом тужиље, док налази да у целини није основан према туженима В.В. и Г.Г., услед недостатка пасивне легитимације, имајући у виду да наведена лица нису власници ни корисници кп бр. ... у КО К. ни власници објекта на наведеној парцели, обзиром да грађевинска и употребна дозвола гласе на туженог Б.Б. Како тужени Б.Б. са своје парцеле није на задовољавајући начин решио одвођење атмосферских вода на бетонираним простору између северне стране његове парцеле и ограде која раздваја парцеле тужиље и туженог, дужан је да исту регулише у складу са налазом вештака и прецизираним тужбеним захтевом у том делу, сагласно одредби члана 42 Закона о основама својинскоправних односа. У преосталом делу првостепени суд налази да тужбени захтев није основан јер је грађевинским вештачењем утврђено да тужени Б.Б. није повредио суседско право тиме што има постављена три прозора према дворишту и објекту тужиље, при чему на крову његовог објекта са исте стране већ постоје функционални снегобрани чије је постављање тужиља тражила. Допунском пресудом првостепени суд је одбио као неоснован захтев тужиље за обавезивање тужених да на стамбеном објекту на кп бр. ... у КО К. изврше скраћивање стрехе, имајући у виду да иста према допунском налазу и мишљењу вештака не задире у парцелу тужиље.

Дате разлоге од стране првостепеног суда у свему прихвата и Апелациони суд, те налази да је првостепени суд оценом свих изведених доказа у смислу одредбе члана 8 Закона о парничном поступку, утврдио све битне чињенице за правилност одлуке, дао јасне и довољне разлоге за своју одлуку, и на потпуно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, те на основу успеха странака у спору правилно у ставу три изреке основне пресуде и у ставу два изреке допунске пресуде одлучио о трошковима парничног поступка.

Одредбом члана 5 ставом 1 Закона о основама својинскоправних односа прописано је да је власник непокретности дужан да се при коришћењу непокретности уздржава од радњи и да отклања узроке који потичу од његове непокретности, којима се отежава коришћење других непокретности (преношење дима, непријатних мириса, топлоте, чађи, потреса, буке, отицања отпадних вода и сл.), преко мере која је уобичајена с обзиром на природу и намену непокретности и на месне прилике, или којима се проузрокује знатнија штета.

Правила суседског права обавезују власника суседне непокретности да предузме све потребне мере како би спречио да са његове непокретности настане опасност штете за непокретност са којом се граничи, те у таквом случају сусед има право да од власника такве непокретности захтева да предузме одређене мере обезбеђења. Цитираном законском одредбом ограничено је право својине на непокретности тако што је власник једне непокретности дужан да се при коришћењу своје непокретности уздржава од радњи и да отклања узроке који потичу са његове непокретности којима се отежава коришћење других непокретности. У том смислу на тужили је терет доказивања да је тужени ометају у коришћењу своје непокретности тако што су створили опасност настанка штете за тужилу и њену породицу од клизања снега и обрушавања громада снега и леда са крова објекта тужених на парцелу тужиле, тако што прозорима на зиду објекта окренутом према тужили ремете тужилу у слободном уживању свог права својине, и тако што су заузели парцелу тужиле стрехом која прелази међну линију са крова објекта тужених на парцелу тужиле.

Правилан је закључак првостепеног суда да тужилца није доказала основаност тужбеног захтева, имајући у виду да према налазу и мишљењу вештака грађевинске струке тужени Б.Б. на целој дужини кровне конструкције паралелно са међом према тужили има постављене задовољавајуће и функционалне снегобране чиме је отклонио опасност штете која би евентуално могла настати клизањем снега са крова на парцелу тужиле, да су купатилски прозори застакљени непровидним лексаном и да прозор на дечијој соби не представља повреду суседског права туженог према тужили, те да тужени не врше злоупотребу права гледајући у двориште и терасу тужиле, као и да стреха на крову туженог Б.Б. не задире у парцелу тужиле, чиме није извршено заузеће парцеле тужиле, јер исти не прелази ваздушни простор преко међне линије.

Из наведеног разлога нису основани жалбени наводи тужиле да се отварањем предметних

прозора ремети интимност и приватност тужиље у уживању свог права својине, да тужени узнемиравају тужиљу на тај начин што имају могућност да осматрају цело двориште и кућу тужиље, обзиром да наведени прозори према налазу вештака и ставу првостепеног суда, који прихвата и овај суд, не отежавају коришћење непокретности тужиље преко мере која је уобичајена, с обзиром на природу и намену непокретности, на природу и намену предметних прозора и на месне прилике, те је правилан закључак првостепеног суда да тужени Б.Б. постављањем истих у складу са грађевинском и употребном дозволом није повредио суседско право у смислу одредбе члана 5 Закона о основама својинскоправних односа, и да тужиља према садашњем стању ствари нема право да захтева од туженог да предметне прозоре уклони. Неосновани су жалбени наводи да постављени снегобрани нису функционални, имајући у виду да је наведено супротно налазу и мишљењу вештака грађевинске струке као стручног лица који је свој налаз дао објективно, према правилима струке и науке, према коме је тужени предузео све мере да до обрушавања снега са његовог крова на парцелу тужиље не дође, те у смислу одредбе члана 156 става 1 Закона о облигационим односима у конкретном случају не постоји извор опасности од кога тужиљи прети штета. Такође су неосновани наводи тужиље да се одокативно може утврдити да стреха са објекта туженог Б.Б. прелази преко међне линије у парцелу тужиље, што је такође супротно налазу вештака, имајући у виду да је вештак према пројекту изведеног стања, раније обављеног увиђаја и навода странака утврдио да нема повреде права својине тужиље на предметној непокретности обзиром да се стреха налази у ваздушном простору изнад парцеле туженог.

Нису од утицаја жалбени наводи да је првостепени суд био дужан да изврши усаглашавање налаза и мишљења вештака кога је ангажовала тужиља као странка и вештака који је одређен од стране суда, имајући у виду да наведени доказ није поднет у законом прописаном року, при чему на одржаном рочишту за главну расправу дана 05.10.2015. год. када се вештак грађевинске струке и усмено изјаснио о свом налазу и мишљењу од 02.07.2015. год., а који је тужиља примила дана 10.09.2015. год., тужиља није на исти приговорила, исти није оспорила, осим у делу да је исти сачињен латиничним писмом, а не ћириличним, што у конкретном случају није од утицаја на предмет спора нити наведено може представљати повреду поступка, те иако је имала могућности, на предметном рочишту није навела у ком делу оспорава налаз и мишљење вештака Горана Лепојевића одређеног од стране суда, чиме је наступила претпоставка да је наведени налаз и мишљење прихватила.

Нису од утицаја жалбени наводи тужиле да је одобрење за изградњу, адаптацију и изградњу стамбене зграде издато туженом Б.Б. дана 04.12.1987. год. за другу парцелу, односно за кп бр. ... у КО К., а не за предметну кп бр. ... у КО Кладово на којој се налази спорни објект туженог Б.Б., имајући у виду да се прама налазу вештака грађевинске струке, решењу Општинске управе Кладово, бр. 351-201/2013-3-4 од 26.06.2013. год., о грађевинској и употребној дозволи (легализацији), решењу истог органа бр. 354-218/2009-3-2 од 09.11.2009. год. и записнику одговорног пројектанта, ради о идентичном објекту и парцели, односно да се решење од 04.12.1987. год. управо односи на спорни објект, при чему тужилја идентитет наведених парцела није спорила до закључења главне расправе пред првостепеним судом, те у жалбеном поступку наведене чињенице не може истицати, сходно одредби члана 372 став 1 Закона о парничном поступку.

Апелациони суд је ценио и остале жалбене наводе, али налази да исти нису од утицаја на одлуку суда.

С обзиром да Апелациони суд прихвата чињенично стање утврђено првостепеном пресудом, као и примену материјалног права, своју одлуку није детаљно образлагао, већ је на основу члана 396 став 1 и 2 Закона о парничном поступку ценио само битне жалбене наводе и навео разлоге које је узео у обзир по службеној дужности.

Потврђена је одлука о трошковима, јер је донета правилном применом чланова 153 и 154 Закона о парничном поступку.

Са изнетих разлога, на основу одредбе члана 390 Закона о парничном поступку, одлучено је као изреци ове пресуде.

АПЕЛАЦИОНИ СУД У НИШУ, дана 27.02.2018. године Гж. 4936/2017

**Записничар-судијски помоћник
Оливера Алексић Цветковић**

**Председник већа - судија
Соња Стојановић Симоновић**

**Судија известилац
Јадранка Митровски**