



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 4941/22
30.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Сање Агатоновић, председника већа и судија Данице Косовац и Весне Секулић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Горан Видаковић, адвокат из Панчева, Змај Јовина 2, против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Вуловић, адвокат из Београда, Београдска 57, ради утврђења брачне тековине, одлучујући о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Панчеву П 6287/21 од 1.6.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужене и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 6287/21 од 1.6.2022. године, у делу првог става изреке којим је утврђено да тужилац АА из ..., по основу брачне тековине има право сусвојине од 1/2 идеалних делова на непокретностима – породичној стамбеној згради у ..., ..., евидентираној као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м² и на катастарској парцели број ... КО ... укупне површине 04а 95м², све уписано у служби за катастар непокретности Панчево у лист непокретности број ... КО ..., што је тужена ББ из ... дужна да призна и трпи да тужилац упише своје право сусвојине у листу непокретности број ... КО ... код Службе за катастар непокретности Панчево.

УКИДА СЕ пресуда Основног суда у Панчеву П 6287/21 од 1.6.2022. године, у преосталом делу првог става изреке којим је утврђено да тужилац по основу брачне тековине има право сусвојине од 1/2 идеалних делова непокретности – на помоћној згради у ..., ..., евидентираној као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 3а 13м², све уписано у служби за катастар непокретности Панчево у ЛН ... КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи да тужилац упише своје право сусвојине у листу непокретности број ... КО ... код Службе за катастар непокретности Панчево, као и у другом ставу изреке и у том делу предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 6287/21 од 1.6.2022. године, првим ставом изреке усвојен је тужбени захтев, па је утврђено да тужилац по основу брачне тековине има право сусвојине од 1/2 идеалних делова непокретности – породичној стамбеној згради у ..., ..., евидентиране као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м² и катастарској парцели број ... КО ... укупне површине 0,4а 95м², помоћној згради у, евидентираној као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 3а 13 м², све уписано у лист непокретности број ... КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи да тужилац на основу ове пресуде упише право сусвојине у лист непокретности број ... КО ... код службе за катастар непокретности Панчево. Другим ставом изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати трошкове парничног поступка у износу од 268.600,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Благовремено изјављеном жалбом тужена је првостепену пресуду побијала због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Трошкове другостепеног поступка опредељено је тражила.

Испитујући правилност ожалбене одлуке сагласно овлашћењима предвиђеним чланом 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...18/20), Апелациони суд је оценио да је жалба тужене делимично основана.

Током првостепеног поступка нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности на основу члана 386 став 3 истог закона, а изрека првостепене пресуде у потврђујућем делу је јасна и у њеном образложењу су дати потпуни разлози о битним чињеницама, тако да се она неосновано побија и због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању и стању у списима, парничне странке су били у браку од дана 14.9.2011. године до дана 21.9.2021. године, када је правноснажном пресудом Основног суда у Панчеву П2 403/21 разведен њихов брак, а истом пресудом заједничко малолетно дете парничних странака ћерка ВВ рођена током трајања брака дана ...2012. године, поверена је туженој - мајци на чување, негу и васпитање, с тим да парничне странке - родитељи заједнички врше родитељско право над малолетним дететом, а да се лични односи малолетног детета са тужиоцем - оцем одвијају према договору, док је тужилац - отац обавезан да доприноси издржавању малолетног детета месечним износом од 15.000,00 динара, који износ тужилац редовно плаћа. По закључењу брака, а пре стицања спорних непокретности, парничне странке су живеле у закупљеном стану, а потом су током маја 2017. године, стекле непокретности – породичну стамбену зграду у ..., ..., евидентирану као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м² и катастарску парцелу број ... КО ... укупне површине 04а 95 м², као и помоћну зграду у у ..., евидентирану као зграду број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарску

парцелу број ... КО ... површине 3а 13 м2. Предметне непокретности парничне странке стекле су по основу уговора о купопродаји закљученим дана 27.5.2017. године, између тужене ББ – купца и ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ – продаваца, овереним истог дана пред јавним бележником ... из Панчева под бројем ОПУ: 544-2017. Према члану 1 предметног уговора тужена - купац купује из стамбеног кредита породичну стамбену зграду у ... у ... евидентирану као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м2 и катастарску парцелу број ... укупне површине 04ара 95 м2, а из сопствених средстава тужена – купац купује помоћну зграду на истој адреси, евидентирану као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... 24 м2 и катастаску пацелу број ... укупне површине 03ара 13м2, све уписано у ЛН ... КО ... Чланом 2 уговорена је укупна купопродајна цена предметних непокретности у износу од 60.000 евра и констатовано да износ од 1.000 евра тужена - купац исплаћује продавцима на име капаре која се урачунава у купопродајну цену и која представља део учешћа за добијање стамбеног кредита, а да продавци потписом тог уговора потврђују да су тај износ примили, да је износ од 11.000 евра тужена - купац исплатила продавцима из сопствених средстава на дан закључења уговора и солемнизације главног уговора, а који представља део учешћа за добијање стамбеног кредита, док ће износ од 48.000 евра тужена - купац исплатити продавцима из средстава стамбеног кредита код пословне банке "Credi Agricole" а.д. Нови Сад, уплатом на означени динарски рачун продавца ЕЕ по средњем курсу НБС на дан уплате. Према евиденцији Републичког геодетског завода тужена је уписана као власник свих предметних непокретности, а дана 26.5.2018. године уписана је хипотека као средство обезбеђења наведеног кредита у корист банке "Credit Agricole" а.д. Нови Сад. Тужилац је рођен 1987. године, по занимању је бравар, а током трајања брака радио је као монтер и често је одлазио у иностранство без намере прекидања заједнице живота са туженом, а у Србију је долазио током лета и годишњег одмора. После рођења детета 2011. године тужилац се вратио у Србију, када је радио у приватној фирми "... " у ..., али је током 2012. године, отишао да ради у Грчку – Атину, где је радио око 2 године и остваривао зараду око 700 до 800 евра. Сопственим средствима је извршио реновирање предметне куће, тако што је извршио грубе радове - урадио је фасаду, заменио столарију, изхобловао подове, окречио кућу и урадио ново купатило, а тужиоцу су у том реновирању куће помогли пријатељи, док је столарију поставила фирма где је раније био запослен и која му је договала четири плате. Тужена је рођена 1984. године, по занимању је дипломирани филолог, а почела је да ради 2013. године у фирми "... " ... када је њена зарада износила око 60.000,00-70.000,00 динара, док је сада њена зарада 120.000,00 динара. Парничне странке су током трајања брака имале договор да тужилац од својих примања плаћа месечну рату кредита у износу од 26.000,00 динара, а да тужена од својих примања плаћа комуналије и купује намирнице за кућу, а ти трошкови су лети износили око 18.000,00 динара и зими око 25.000,00 динара, те су тај договор поштовале до дана 31.8.2021. године. Осим тога, тужилац је сваке године плаћао књиге за заједничко малолетно дете, сносио је половину трошкова за екскурзије и часове програмирања малолетног детета парничних странака. Вођење послова у домаћинству и старање о заједничком малолетном детету парничне странке су вршили заједно када је тужилац био у Србији, заједно су спремали кућу и оброке, тако да су све обавезе обављали заједно без поделе. У периодима када је тужилац радио у иностранству, тужена је преузимала вођење бриге о заједничком детету, а када тужилац није радио

додатно се ангажовао у вези са чувањем детета и помагао када је тужена имала више обавеза на послу. Износ од 11.000 евра, који је утрошен за куповину непокретности тужена је добила од свог оца ЗЗ и то су сопствена средства која је иста уложила у наведену куповину. Парничне странке нису закључили уговор којим би регулисали своје имовинске односе. Тужилац је напустио заједницу живота са туженом након развода брака 12.11.2021. године, а тужена од октобра 2021. године, сама плаћа рате кредита. Према Плану отплате кредита "Credi Agricole" банке а.д. Нови Сад, рата кредита износи 218,83 евра месечно у периоду од 10.5.2017. године до 10.5.2042. године.

Правноснажним решењем Основног суда у Панчеву П 6287/21 од 28.12.2021. године одређена је привремена мера којом је забрањено туженој отуђење и оптерећење непокретности – породичне стамбене зграде у улици ... у ..., евидентиране као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ..., површине 189 м² и катастарској парцели број ... укупне површине 0,4а 95м² и помоћне зграде у, евидентиране као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... укупне површине 3а 13 м² уписане у лист непокретности број ... за КО ...

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је складу са члановима 171, 176 став 2, 177, 178, 180 и 181 Породичног закона и члана 231 став 3 Закона о парничном поступку оценио да предметне непокретности представљају заједничку имовину тужиоца и тужене, јер су стечене заједничким радом парничних странака током трајања заједнице живота парничних странака са једнаким доприносима у стицању предметних непокретности, а који су утврђени на основу зараде, вођења домаћинства и бриге о детету, па је полазећи од законске претпоставке да је упис својине на спорним непокретностима извршен на име оба супружника, а не само у корист тужене која је већ уписана, већ и у корист тужиоца према законској презумпцији од 1/2 идеалног дела у смислу члана 176 Породичног закона, па је усвојио тужбени захтев. Првостепени суд је оценио да околност боравка тужиоца у иностранству за потребе посла и ради остваривања прихода за породицу, без намере да прекине заједница живота не указује на одсуство заједнице живота упркос повременим различитим местима становања парничних странака условљеним потребама посла. Првостепени суд је оценио да тужена у смислу члана 231 Закона о парничном поступку није доказала да је имала веће приходе у односу на приходе које је током трајања брака остварио тужилац, те да висина остварених примања парничних странака није била битно различита. Првостепени суд је имао у виду да је отац тужене платио трошкове учешћа за подизање кредита за предметне непокретности у износу од 11.000 евра, али је оценио да та околност није допринела утврђивању већег удела тужене у заједничком стицању, а мањег удела тужиоца у односу на тражени, јер је тужилац обезбедио средства за реновирање купљене непокретности, те да је радове изводио уз помоћ пријатеља, а столарију преко фирме за коју је раније радио и која је истом доводила зараде. Конституисана хипотека на предметним непокретностима у корист "Credi Agricole" банке а.д. Нови Сад није од утицаја на предметни спор, с обзиром да упис једног супружника, као власника непокретности истог не чини искључивим носиоцем права својине на целој непокретности, ни у недостатку забележбе постојања заједничке брачне својине, јер и у том случају важи законска претпоставка о постојању уписа

права својине на оба супружника у складу са одредбама члана 176 став 2 Породичног закона, која у конкретном случају није оборена. Првостепени суд је оценио да је чињеница да је тужена по престанку брака наставила сама да плаћа рату кредита не утиче на постављени захтев који је усмерен на судску деобу стеченог у браку и не утиче на већи допринос тужене у заједничкој имовини, већ да би та околност евентуално имала значај у посебној парници за утврђивање обавеза парничних странака стечених током брака и одговорности супружника за заједничке обавезе преузете током брака или за евентуално регресирање тужене од тужиоца, уколико сматра да је плаћала виши износ у односу на онај који је дужна. Првостепени суд је оценио да је без утицаја виша зарада тужене остварена по престанку заједнице живота и брака парничних странака, с обзиром да у смислу члана 231 став 3 Закона о парничном поступку тужена није приложила, нити предложила доказе да је њена зарада евентуално била већа од утврђене током трајања брака парничних странака, када су предметне непокретности стечене.

По оцени Апелационог суда, првостепени суд је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право дајући за своју одлуку у потврђујућем делу довољне и јасне разлоге, које у целости прихвата Апелациони суд и сходно члану 396 став 2 Закона о парничном поступку на исте упућује.

Неосновано се жалбом указује на погрешну примену материјалног права у делу ожалбене одлуке којом је утврђуно да тужилац по основу брачне тековине има право сусвојине од 1/2 идеалног дела на непокретности – породичној стамбеној згради у Улици ... у ..., евидентиране као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м² и катастарској парцели број ... КО ... укупне површине 0,4 а 95 м².

Одредбом члана 171 став 1 Породичног закона прописано је да имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину.

Одредбом члана 180 став 1 Породичног закона прописано је да ако супружници не могу да се споразумеју о деоби заједничке имовине, деобу заједничке имовине врши суд (судска деоба), ставом 2 истог члана прописано је да се претпоставља да су удели супружника у заједничкој имовини једнаки, а ставом 3 истог члана прописано је да већи удео једног супружника у стицању заједничке имовине зависи од његових остварених прихода, вођења послова у домаћинству, старања о деци, старања о имовини те других околности од значаја за одржавање или увећање вредности заједничке имовине.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, првостепени суд је све наведене критеријуме применио на спорни однос парничних странака узимајући у обзир све врсте доприноса странака стицању заједничке имовине по свим мерилима и утврдио да су парничне странке у подједнакој мери допринеле стицању наведене заједничке имовине. У конкретном случају, тужилац је са туженом био у брачној заједници од 2011. године до 2021. године, и према утврђеном чињеничном стању допринос тужиоца

и тужене у стицању предметне заједничке непокретности изражен је у стицању зараде, старању о домаћинству и детету, на старање о имовини коју су парничне странке стекле у току трајања брачне заједнице, као и на све друге послове везане за бригу о заједничком домаћинству. Из исказа саслушаних сведока и странака произлази да су се парничне странке током трајања брачне заједнице старале о заједничком детету, водили послове у домаћинству, да је тужена зараду остваривала након закљученог брака од 2013. године, али и да је тужилац од закључења брака био запослен, да је за потребе заједничког домаћинства радио у иностранству, да се старао о детету кад је тужена додатно радила у ..., па је првостепени суд полазећи од утврђених чињеница, правилно оценио да су доприноси парничних странака у стицању који су вредновани по свим законским основима били једнаки.

Неосновани су жалбени наводи да првостепени суд није исправно оценио изведене доказе - исказе парничних странака и сведока пошто је тим исказима поверовао, а није утврдио већи допринос тужене чиме указује на учињену битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 1 у вези са чланом 8 Закона о парничном поступку. Оваквим оспоравањем тужена сама оцењује изведене доказе и на свој начин интерпретира чињенично стање. Првостепени суд је, супротно жалбеним наводима, а поступајући у складу да начелом слободне оцене доказа правилно у складу са чланом 8 Закона о парничном поступку оценио све изведене доказе појединачно и у међусобној вези, а затим на основу резултата целокупног доказног поступак дао јасне и довољне разлоге које чињенице сматра доказаним, правилно ценећи све писане исправе, па је на основу резултата целокупног доказног поступка извео правилан закључак у погледу утврђених доприноса парничних странака у стицању предметне непокретности.

Неосновани су жалбени наводи да тужилац нема права да потражује сувласнички удео на породично стамбеној згради, евидентираној као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ..., површине 189 м² и катастарској парцели број ... КО ... укупне површине 0,4а 95м² у ..., ..., с обзиром да је кредит узет на име тужене, те да кредит отплаћује само тужена, тако што се истој рата кредита одбија од зараде, а да је тужилац рате кредита плаћао кратко, те да једино има право да потражује износ својих уплата кроз облигационо правни захтев у смислу члана 170 став 1 Породичног закона.

Према стању у списима и утврђеном чињеничном стању, спорна непокретност стечена је у браку и купљена је на кредит, а тужилац је по заједничком договору до престанка брачне заједнице плаћао рату кредита, док је тужена плаћала трошкове комуналија, а након престанка брачне заједнице кредит је наставила да плаћа тужена. По оцени Апелационог суда, правилан је закључак првостепеног суда да кредит подигнут и утрошен у току брачне заједнице за куповину спорне непокретности представља заједнички допринос супружника у стицању те имовине. Отплата кредита коју врши тужена након развода брака, како то у жалби истиче, није од утицаја на оцену висине њеног доприноса у стицању непокретности током брака за чију куповину је подигнут кредит. У том смислу, тужена је стекла облигационоправни захтев према тужиоцу, те може захтевати да јој тужилац накнади тако исплаћени остатак кредита сразмерно њеном уделу, како је то правилно оценио и првостепени суд. Право

сусвојине на предметној непокретности стечено је на основу правног посла (уговором о купопродаји), а не плаћањем доспелих ануитета кредита, јер ниједним законским прописом није предвиђено да се на тај начин стиче својина на непокретностима.

Како се ни осталим жалбеним наводима не доводи у сумњу правилност одлуке првостепеног суда у потврђујућем делу првог става изреке, Апелациони суд је применом члана 390 у вези са чланом 387 став 1 тачка 2 Закона о парничном поступку одлучио као у првом ставу изреке ове пресуде.

Међутим, основано се жалбом тужене указује да се одлука првостепеног суда у преосталом делу првог става изреке побијане пресуде у делу у ком је утврђено тужиоцу право сусвојине од 1/2 идеалног дела на помоћној згради на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 3 ара 13 м², за сада не може прихватити као правилна, јер је због погрешне примене материјалног права – пропуштања да примени одредбу члана 168 став 2 Породичног закона, чињенично стање у том делу остало непотпуно утврђено, с обзиром на чињеницу да је помоћна зграда на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарка парцела ... КО ... укупне површине 3 ара 13 м², а која такође била предмет уговора о купопродаји закљученог дана 25.5.2017. године купљена од средстава из посебне имовине тужене ББ како је то констатовано чланом 1 предметног уговора о купопродаји непокретности.

Одредбом члана 168 став 1 Породичног закона прописано је да имовина коју је супружник стекао пре склапања брака представља његову посебну имовину, док је ставом 2 истог члана прописано да имовина коју је супружник стекао у току трајања брака деобом заједничке имовине односно наслеђем, поклоном или другим правним послом којим се прибављају искључиво права представља његову посебну имовину.

Одредбом члана 177 Породичног закона прописано је да се деобом заједничке имовине, у смислу овог закона, сматра утврђивање сувласничког односно суповерилачког удела сваког супружника у заједничкој имовини.

У конкретном случају, предметне непокретности парничне странке стекле су по основу уговора о купопродаји закљученом дана 27.5.2017. године, између тужене – купца и ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ – продаваца, овереним истог дана пред јавним бележником ... из Панчева под ОПУ: 544-2017. Према члану 1 уговора тужена - купац купила је из стамбеног кредита породичну стамбену зграду у улици ... у ..., евидентирану као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 189 м² и катастарску парцелу број ..., укупне површине 04ара 95 м², а из сопствених средстава помоћну зграду у истој улици, евидентирану као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... 24 м² и катастарску пацелу број ..., укупне површине 03 ара и 13 м², све уписано у ЛН ... КО ... Чланом 2 истог уговора уговорена је укупна купопродајна цена непокретности у износу од 60.000 евра, од чега је износ од 1.000 евра тужена - купац исплатила на име капаре која је урачуната у купопродајну цену, износ од 11.000 евра тужена - купац је исплатила из сопствених средстава на дан закључења уговора и солемнизације главног уговора а који представља део учешћа за добијени стамбеног

кредита, док је износ од 48.000 евра тужена - купац исплатила из средстава стамбеног кредита, а дана 19.5.2017. године отац тужене је на њен рачун уплатио 10.705 евра које је тужена уплатила на име учешћа приликом куповине предметних непокретности.

Имајући у виду наведено, за сада се не може прихватити као правилан закључак првостепеног суда да помоћна зграда евидентирана као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... 24 м² и катастаска пацела број ... укупне површине 03 ара и 13 м², представља заједничку имовину. Наиме, првостепени суд је пропустио да наведене чињенице сагледа у смислу одредбе члана 168 став 2 Породичног закона и да поуздано утврди да ли је предметне непокретности тужена стекла искључиво од својих новчаних средстава, те да ли исте улазе у режим заједничке имовине супружника у смислу члана 171 Породичног закона, односно да ли су исте стечене њиховим радом у брачној заједници, да би тужилац имао право на тражену деобу такве имовине, односно на утврђивање свог сувласничког удела на основу члана 177 Породичног закона. Код таквог стања ствари, за сада није било места закључку да су доприноси парничних странака, који се вреднују у смислу члана 180 став 3 Породичног закона и у том делу тужбеног захтева подједнаки са образложењем да је тужена у куповину тих непокретности уложила своју посебну имовину (купљена помоћна зграда), а да је тужилац уложио сопствена средства у реновирање стамбене зграде коју су парничне странке купиле, те да тужена није доказала да је вредност радова које је тужилац имао приликом реновирања већа од средстава из њене посебне имовине коју је уложила у предметне непокретности. Првостепени суд није разјаснио да ли се ради о објекту који је саставни део зграде број 1 на катастарској парцели број ... КО ..., или се ради о самосталном објекту – згради број 1 који се налази на катастарској парцели број ... КО ...

Имајући у виду наведено, првостепена пресуда је морала бити укинута у преосталом делу првог става изреке (којим је усвојен тужбени захтев и утврђено да тужилац по основу брачне тековине има право сусувојине од 1/2 идеалног дела на помоћној згради у ... у ..., евидентирана као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарској парцели број ... КО ... површине 3а 13 м².

Код наведеног, у поновном суђењу првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења, тако што ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка на коју је указано и разјасниће све спорне чињенице, сагласно одредби члана 313 у вези са чланом 398 став 3 Закона о парничном поступку потпуно и правилно утврдити битне чињенице за правилну примену материјалног права, након чега ће бити у могућности да донесе нову, правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати довољне и јасне разлоге, тако што ће употпунити чињенично стање утврђивањем битних чињеница од којих зависи основаност тужбеног захтева у делу у коме је одлука првостепеног суда укинута, односно да ли предметна непокретност - помоћна зграда у ... у ..., евидентирана као зграда број 1 на катастарској парцели број ... КО ... површине 24 м² и катастарска пацела број ... КО ... укупне површине 3а 13 м² потпада под режим посебне или заједничке имовине у складу са цитираним одредбама Породичног закона, с тим што ће употпунити чињенично стање утврђењем стварног карактера предметног објекта на катастарској парцели број ... КО ... који се

води као помоћни објекат, с обзиром да је исти изграђен на суседној катастарској парцели у односу на породичну стамбену зграду парничних странака, те да ли тај објекат има карактеристике помоћног објекта, како га је и у самом тужбеном захтеву и наводима тужбе означио тужилац. Наиме, помоћни објекат је објекат који је у функцији главног објекта, припадак је главне ствари и дели судбину главне ствари о на истом није могуће признати посебно право својине лицу које нема право својине на главној ствари. Из тог разлога првостепени суд ће оценити да ли се ради о објекту који има независну правну судбину од главног објекта – породичне стамбене зграде парничних странака, и да ли на истом може постојати право својине независно од својине на породичној стамбеној згради имајући у виду одредбе чланова 9 и 19 Закона о основама својинскоправних односа и члана 2 став 1 тачка 50 Закона о планирању и изградњи.

На основу изложеног, применом члана 391 став 1 и члана 392 став 2 у вези са чланом 387 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку одлучено је као у другом ставу изреке.

Укинута је и одлука о трошковима поступка садржана у другом ставу изреке првостепене пресуде сходно члану 401 тачка 3 у вези са чланом 165 став 3 Закона о парничном поступку, јер зависи од коначног исхода спора.

Председник већа- судија
Сања Агатоновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић