



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5036/22
13.9.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Зорице Ђаковић, председник већа, Светлане Павић и др Драгице Попеску, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Срђан Борковић, адвокат из Београда, ул. Немањина 32/1, против тужених ББ из ... и “Уб Петрол” д.о.о. из Уба, 1.маја бр. 9, ради чинидбе и накнаде штете, вредност спора 1.184.179,00 динара, одлучујући о жалбама тужиоца и туженог “Уб Петрол” д.о.о. изјављеним против пресуде Првог основног суда у Београду П бр. 15570/18 од 29.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 13.09.2023.године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе тужиоца и туженог “Уб Петрол” д.о.о. и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П бр. 15570/18 од 29.11.2021. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да отклоне извор опасности, тако што ће у целости порушити бесправно изграђени објекат у ул. ... у ... и успоставити пређашње стање у свему према одобреној пројектној документацији и стању које је постојало пре бесправног извођења радова, као и према налазу и мишљењу вештака грађевинске струке Анђелије Јосиповић из Београда, о свом трошку према предвиђеној процедури ангажовањем овлашћеног субјекта који ће да изради план и пројекат о рушењу уз обавезни стручни надзор, све у року од 15 дана и да се обавезу тужени да надокнаде износ од укупно 10.000,00 евра у динарској противвредности за затезном каматом од дана подношења тужбе до исплате на име накнаде штете за оштећења која су

проузроковали у половном простору и бесправно заузимање простора, који је власништво тужиоца у згради у ул. ... у ..., на кат.парцели ... КО ..., уписаној у ЛН ... Ставом другим изреке обавезан је тужилац да друготуженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 240.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка одлуке.

Решењем првостепеног суда од 21.07.22. године, констатовано је да је тужба повучена у делу у коме је садржан захтев за накнаду штете.

Против наведене пресуде тужилац и тужени "Уб Петрол" су благовремено изјавили жалбе и то тужилац побијајући пресуду у целости, а тужени "Уб Петрол" против решења о трошковима парничног поступка садржаног у ставу другом изреке пресуде из свих законом прописаних разлога.

Тужени " Уб Петрол" је поднео одговор на жалбу.

Апелациони суд у Београду испитао је првостепену пресуду у границама законских овлашћења прописаних одредбом члана 386 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 55/14 са свим изменама и допунама) и оценио да жалбе странака нису основане.

Побијана пресуда није захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из одредбе члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које повреде овај суд као другостепени пази по службеној дужности, нити другим повредама поступка које би биле битне. Изрека пресуде је јасна и разумљива, не противречи себи ни разлозима датим у њој, у пресуди је наведено довољно разлога о свим битним чињеницама, па се њена законитост и правилност могу испитати, због чега се неосновано жалбом тужиоца указује да је побијана пресуда захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из тачке 12 наведене законске одредбе.

Према утврђеном чињеничном стању, странке су сувласници и сукорисници на кат.парцели бр. ..., постојећој у ... у ..., КО ..., на којој парцели је зграда пословних услуга и то тужилац са уделом 299/670 делова, док су тужени сувласници другог дела пословног простора. Из садржине обавештења ГО ... бр. 356-569/18 од 16.10.2018. године, утврђено је да је наведени орган вршио ванредни теренски и инспекцијски надзор у правној ствари бр. 356-455/18 на адреси ... бр. ...у ... дана 23.07.2018. године и да је записнички констатовано да је на фасади, кровном покривачу и каратавану пословног објекта дошло до отпадања делова фасадне облоге (до цигле) на тротоар и суседно двориште, затим до отпадања делова кровног покривача, као и отпадање делова каратавана изнад другог спрата пословног објекта на горе наведеној адреси. На основу тако утврђеног чињеничног стања 24.07.2018. године, грађевински инспектор донео решење којим је наложено извођење радова, с обзиром да наведена оштећења представљају опасност по живот и здравље људи. Тужилац се преко пуномоћника жалио на наведено решење. Утврђено је да је дана 05.09.2018. године, извршен ванредни инспекцијски надзор и да је утврђено да се на тој адреси на кат.парцели ... КО ... изводе радови на делу таванског простора изнад другог спрата површине 160 м2 и то тако што су озидани зидови висине 2,90 м сипорекс блоком, због чега је дана

14.09.2018. године донето решење бр. 356-569/18, којим је наложено туженима обустављање радова, против ког решења је “Уб Петрол” изјавио жалбу. Контролоним инспекцијским надзором записнички је констатовано да радови на фасади још нису завршени, кров је покривен профилисаним лимом и завршен у тавански простору, с тим да није било могуће ући из ходника на другом спрату. У време инспекцијског надзора није уочено присуство радника, а инвеститори за извођење радова на таванском простору нису поседовали решење надлежног органа из члана 145 Закона о планирању и изградњи. Из садржине службене белешке и увида у списе предмета Првог основног суда у Београду П 14249/18 од 27.12.2018. године, утврђено је по тужби овде тужиоца АА покренут поступак ради сметања поседа, да је решењем од 12.11.2018. године усвојен тужбени захтев тужиоца и утврђено да су тужени сметали тужиоца у државини заједничког степеништа зграде пословних услуга у ... у ... и да је дат налог туженим да уклоне метална врата са катанцем и металну арматуру у делу високог приземља испред степеница које воде на први спрат и омогуће тужиоцу пролаз преко заједничког степеништа. Истим решењем је одређена привремена мера којом је наложено туженима да тужиоцу одмах предају кључеве од наведених металних врата и да омогуће тужиоцу пролаз преко заједничког степеништа. Према мишљењу Градског завода за вештачење утврђено је да конструкција објекта позиционираног на кућном бр. ... у ... улици, ГО ...на кат.парцели ..., КО ..., статички је стабилна и употребљива за своју намену, односно да радови изведени од стране тужених нису извор опасности по објекат упркос тврдњи тужиоца. Тужени су радове започели у јулу 2018. године и наставили су их и по доношењу решења инспекцијских органа.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да тужбени захтев тужиоца није основан и да нема места обавезивању тужених на чинидбу, с обзиром да је на основу налаза и мишљења Градског завода за вештачење утврђено да је конструкција објекта позиционирног на кућном бр. ... у ... улици, статички стабилна и употребљива за своју намену, односно произлази да тавански простор подигнут од стране тужених није извор опасности, на шта тужилац указује, због чега је донео одлуку као у изреци.

Оцењујући наводе жалбе тужиоца, Апелациони суд у Београду налази да је првостепени суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио материјално право, дајући за своју одлуку јасне и довољне разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Наиме, одредбом члана 156 ЗОО, прописано је да свако може захтевати од другог да уклони извор опасности од кога прети знатнија штета њему или неодређеном броју лица, као и да се уздржи од делатности од које произлази узнемиравање и опасност штете, уколико се настанак узнемиравања или штете не може спречити одговарајућим мерама. Суд ће на захтев заинтересованог лица наредити да се предузму одговарајуће мере за спречавање настанка штете или узнемиравања или да се отклони извор опасности на трошак држаоца извора опасности, ако овај сам то не учини. Дакле, из садржине цитиране законске одредбе произлази да се може десити да од нечијег поступка прети опасност од штете одређеном лицу или неодређеном броју лицу и у том случају свако може захтевати од другог да уклони извор те опасности уколико од тог извора прети опасност од настајања веће штете и да се настанак те веће штете не

може спречити одговарајућим мерама.

У конкретном случају и по налажењу Апелационог суда правилан је закључак првостепеног суда да тужбени захтев тужиоца није основан, с обзиром да је на основу налаза и мишљења Градског завода за вештачење утврђено да је конструкција објекта позиционираног на кућном броју ... у ... улици у ..., постојећег на кат.парцели бр.... статистички стабилна и употребљива за своју намену, те да иста не представља извор опасности на коју се тужилац неосновано позива.

Због тога су неосновани наводи жалбе тужиоца да цитирана пресуда не садржи јасно образложење, због чега су тужиоцу с повређена права на правично суђење из члана 32 Устава Републике Србије. Наиме, првостпени суд је дао јасне и довољне разлоге из којих налази да је тужбени захтев тужиоца неоснован, полазећи превасходно од налаза и мишљења Градског завода за вештачење на основу кога је несумњиво утврђено да је конструкција објекта позиционираног на кућном броју ... у ... улици, статистички стабилна и употребљива за своју намену, те да иста не представља извор опасности од штете, а што је суштина тужбеног захтева тужиоца у овој правној ствари.

Неосновани су и наводи жалбе тужиоца да је његов тужбени захтев делимично измењен наводима на рочишту од 29.11.2021. године, те да је он поред чињенице да је тражио уклањање изведених радова јер је радовима тужених угрожена стабилност објекта зграде, уклањање изведених разлога тражио и због противправног присвајања заједничког простора предметне зграде, односно таванског простора (страна 6 претпоследњег пасуса записника). Ово због тога што се тужбени захтев идентификује по тужбеном предлогу (петитум) и по чињеницама на којима се тај предлог заснива (чињенични основ тужбеног захтева) . Суд није везан за правни основ тужбеног захтева, али је зато везан за чињенице на којима је тужилац засновао захтев. Суд тужиоцу може да пружи правну заштиту у оквиру постављеног тужбеног захтева само у оном обиму, у коме то, с обзиром на чињеничне наводе (животни догађај), омогућују прописи материјалног права. Те чињенице су у конкретном случају да предметни објекат представља извор опасности штете и да су тужени дужни успоставити стање које је било пре рушења бесправно изграђеног објекта. Дакле, из чињеничних навода тужбе, као и садржине постављеног тужбеног захтева произлази да је ова тужба поднета у смислу одредбе члана 156 ЗОО. Првостепени суд се кретао у границама постављеног тужбеног захтева и искључиво утврђивао да ли су испуњени услови из цитиране законске одредбе, односно да ли због изведених радова на предметној згради иста представља извор опасности од штете.

Неосновани су наводи жалбе тужиоца да је првостепени суд погрешно утврдио чињенично стање у погледу чињенице да није угрожена стабилност објекта на којима су изведени радови, имајући у виду садржину налаза и мишљења вештака Анђелије Јосиповић од 23.10.2018. године, а да налаз и мишљење вештака Радивоја Дробњаковића садржи бројне недостатке због којих се не може користити у доказном поступку, те да у ситуацији када постоје два различита вештачења која су контрадикторна један другом, првостепени суд је требао да дозволи да тужилац предложи евентуално комисијско вештачење. Наиме из стања у списима произлази да је Градски завод за вештачење дао налаз и мишљење 07.05.2021. године, да се вештак

поднеском од 13.07.2021. године изјаснио на поднесак тужиоца од 01.06.2021. године као и да је исти саслушан на рочишту одржаном дана 29.11.2021. године. Првостепени суд је одбио предлог пуномоћника тужиоца да му се остави накнадни рок да би видео са странком око евентуално нових доказа за ново вештачење, правилно закључивши да се имајући у виду садржину одредбе члана 102, 108, 271 и 308 ЗПП, из ових разлога не би могло одложити рочиште за главну расправу. С друге стране, како су све примедбе тужиоца на налаз и мишљење Градског завода за вештачење отклоњење кроз изјашњење вештака, извођење доказа новим вештачењем би било сувишно и водило би беспотребном одуговлачењу поступка.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка јер је донета правилном применом одредаба из члана 153 и 154 ЗПП, које трошкове чине потребни издаци друготуженог за вођење ове парнице, који су правилно одмерени према важећој АТ и ТТ, због чега су неосновани наводи жалбе друготуженог "Уб петрол" да се не може прихватити необразложени закључак првостепеног суда да трошкови вештачења судског вештака Небојше Гајића у износу од 35.000,00 динара нису били потребни и нужни, јер је већ тим вештачењем друготужени указао суду и противној страни на мањкавост резултата вештачења спроведеном у ванпарничном поступку од стране вештака Анђелије Јосиповић, што је само потврђено новим вештачењем извршеним од стране Градског завода за вештачење по налогу суда. Наиме, како у току трајања првостепеног поступка налаз и мишљење вештака Небојше Гајића није коришћен ни у форми примедби, нити је овај учествовао у расправи, већ је одређено ново вештачење од стране Градског завода за вештачење, то је правилан закључак првостепеног суда да друготужени нема право на наканду ових трошкова.

Како се ни другим наводима жалбе тужиоца и наведеног туженог не доводи у сумњу законитост и првилност побијане пресуде, Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 390 ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Ставом другим изреке, у смислу одредбе члана 165 став 1 ЗПП, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка, имајући у виду да је његова жалба оцењена као неоснована.

**Председник већа – судија
Зорица Ђаковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић