



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж 504/2018
01.02.2018. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Светлане Беговић Пантић, председника већа, Зорице Булајић и Сање Пејовић, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник адвокат АБ, против тужене Републике Србије – Министарство одбране, коју заступа Војно правобранилаштво, Београд, ул. Бирчанинова бр. 5, ради утврђења дискриминације, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву П 1263/17 од 15.12.2017. године, у седници већа одржаној 01.02.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Смедереву П 1263/17 од 15.12.2017. године и предмет ВРАЋА првостепеном суду на даљи поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Смедереву П 1263/17 од 15.12.2017. године тужба је одбачена.

Благовременом жалбом тужилац је из свих законских разлога побијао наведено решење.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 386 у вези члана 402 ЗПП, овај суд је нашао да је жалба тужиоца основана.

Првостепени суд је побијано решење донео са образложењем да је тужбу првостепеном суду у име и за рачун тужиоца поднео адвокат АБ и да је уз тужбу достављено пуномоћје којим је тужилац овластио адвоката АБ да га заступа пред Основним судом у Београду, Вишим судом, Апелационим судом у Београду и Привредним судом у Београду. Како уз тужбу није достављено пуномоћје којим је тужилац овластио адвоката АБ да га заступа у овом поступку пред првостепеним судом, то је применом члана 91 став 2 ЗПП тужбу одбацио.

Овакво поступање првостепеног суда се не може прихватити као правилно, јер је побијано решење засновано на битној повреди одредбе парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП, на коју се основано указује у жалби тужиоца.

Наиме, из стања у предмету произилази да је пуномоћјем достављеним уз тужбу тужилац овластио адвоката АБ да га заступа пред Основним судом у Београду, Вишим судом, Апелационим судом у Београду и Привредним судом у Београду, дакле пред било којим вишим судом, па према томе и пред Вишим судом у Смедереву, коме је у име и за рачун тужиоца адвокат АБ поднео тужбу. Стога је нејасан и противречан стању у предмету закључак првостепеног суда да уз тужбу није достављено пуномоћје којим је тужилац овластио адвоката АБ да га заступа у овом поступку пред тим судом.

Из изнетог разлога побијано решење је на основу члана 401 став 1 тачка 3 ЗПП овим решењем укинута и предмет враћен првостепеном суду на даљи поступак, да би у даљем поступку, имајући у виду примедбе из овог решења, наставио поступање по тужби тужиоца и по извођењу доказа ради утврђења битних чињеница правилном применом материјалног права одлучио о тужбеном захтеву тужиоца.

Из изнетог разлог донета је одлука као у изреци овог решења.

Председник већа-судија
Светлана Беговић Пантић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић