



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 508/24
7.3.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија др Драгице Попеску, председника већа, Зорице Ђаковић и Весне Дамјановић, чланова већа, у парници тужиоца Акционарско друштво за осигурање – АМС оскигурање а.д. Београд (Звездара) Београд, ул. Рузвелтова бр. 16, чији је пуномоћник Горан Божовић, адвокат из Београда, ул. Дурмиторска бр. 21, против тужених АА и ББ обоје из ..., ул. ..., које заступа адв. Марко Ђуровић, из Чачка, ул. Хајдук Вељкова бр. 20, ради регресног дуга, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде због пропуштања Првог основног суда у Београду П 5328/23 од 16.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.03.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужених АА и ББ из ... и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда због пропуштања Првог основног суда у Београду П 5328/23 од 16.10.2023. године.

Образложење

Пресудом због пропуштања Првог основног суда у Београду П 5328/23 од 16.10.2023. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезани су тужени да му солидарно на име дуга исплате износ од 497.379,56 динара, са законском затезном каматом и то: износ од 110.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 20.12.2022. године, до исплате; износ од 110.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана 23.12.2022. године, до исплате; износ од 40.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана 27.12.2022. године, до исплате и износ од 237.179,56 динара, са законском затезном каматом почев од дана 27.12.2022. године, до исплате и износ од 200,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана 14.01.2023. године, до исплате, све у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, под претњом принудног извршења. Стаовм другим изреке

обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 38.620,00 динара, са законском затезном каматом од извршности одлуке па до исплате.

Благовременом жалбом тужени су побијали ову пресуду из свих законом прописаних разлога.

Апелациони суд у Београду, испитао је побијану пресуду у смислу одредбе члана 386. Закона о парничном поступку, нашавши да је жалба тужених неоснована.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тач. 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности, нити друге повреде поступка које би биле од битног утицаја на њену правилност или законитост, па ни из тачке 6. и 12. ове одредбе на које се жалбом указује, па се пресуда може испитати

Према стању у списима предмета првостепени суд је одлучио као у изреци ожалбене пресуде, са образложењем да су тужени тужбу са прилозима и дописом о недавању одговора на тужбу примили дана 04.07.2023. године, истицањем на огласну таблу суда, али ни по протеку законског предвиђеног рока нису доставили одговор на тужбу, због чега је првостепени суд одлучио као у ставу првом изреке ожалбене пресуде, применом члана 350. Закона о парничном поступку.

По налажењу Апелационог суда у Београду, првостепени суд је правилно поступио када је усвојио тужбени захтев тужиоца и када је донео пресуду због пропуштања, којом је обавезао тужене да тужиоцу на име регреса солидарно исплате износ од 497.379,56 динара, са законском затезном каматом, па до коначне исплате.

Наиме, одредбом члана 350. став 1. ЗПП, прописано је да ако тужени не поднесе одговор на тужбу, у одређеном року, суд доноси пресуду којом усваја тужбени захтев (пресуда због пропуштања), ако су испуњени следећи услови: 1.) да је туженом уредно достављена тужба са поуком о последицама пропуштања; 2.) да чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате; 3.) да основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби; 4.) да не постоје општепознате околности из којих произлази да су туженог спречили оправдани разлози да одговори на тужбу. Ставом 2. истог члана, прописано је да се пресуда неће донети када су испуњени услови из става 1. овог члана, ако суд нађе да је реч о захтеву којим странке не могу слободно да располажу (члан 3. став 3. ЗПП).

Имајући у виду цитиране законске одредбе, да би се донела пресуда због пропуштања, потребно је да буду кумулативно испуњени сви наведени услови, који су по оцени овог суда у конкретном случају кумулативно били испуњени.

Без утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари су наводи жалбе тужених да нису били испуњени законски услови из члана 350. ЗПП, да би се могла донети пресуда због пропуштања, јер им није уредно достављена тужба, са налогом за

одговор и поуком о последицама пропуштања, већ им је тужба достављена преко огласне табле суда (што произлази из образложења ожалбене пресуде) и да није познато да ли су достављени и налог за одговор и поука о пропуштању будући да тужени имају уредну адресу која је наведена у уводу ожалбене пресуде и на тој адреси су исту и примили. По наводима тужених произлази да им је морала бити достављена тужба са евентуалним налогом и упозорењем на истој адреси, па је достава преко огласне табле била неправилна и незаконита.

Наиме, одредбом члана 141. став 2. ЗПП, прописано је да ако се лице коме се писмено мора лично доставити не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да достави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушане доставе. У том случају копија писмена се истиче и на огласној табли суда, док је ставом трећим истог члана прописано да се по протеку рока из става другог овог члана сматра да је достављање извршено. У конкретном случају у списима предмета се налази коверта са обавештењем за оба тужена у којој је стављена напомена поштару да је достава покушана дана 02.06.2023. године у 11,00 часова и да им је остављено обавештење, након чега је Први основни суд у Београду тужбу са прилозима туженима истакао на огласној табли суда дана 02.06.2023. године, која су скинута дана 04.07.2023. године, чиме су и по оцени овога суда испуњени услови за уредну доставу наведених писмена туженима, те да је достављач у свему поступио у складу са одредбама члана 141. ст. 2. и 3. ЗПП. Стога су неосновани и наводи жалбе тужених да је такво достављање било неправилно и незаконито.

Осим тога, по оцени овога суда испуњен је и други кумулативни услов за доношење пресуде због пропуштања будући да из доказа приложених уз тужбу произлази основаност тужбеног захтева и то из: записника о извршеном увиђају саобраћајне незгоде Уп бр. ДД 616437/22 број Сн 852-422/22 од 10.12.2022. године, са скицом и фотографијама; провере полисе осигурања по броју полисе: ... по одштетном захтеву издатог дана, 12.08.2019. године, оштећених лица у саобраћајној незгоди ВВ и ГГ; извештаја лекара специјалисте Опште болнице Чачак од 21.11.2022. године, за ВВ; одговора на захтев за консултације Опште болнице Чачак од 21.11.2022. године, за ВВ; упут за радиологију исте болнице од истог датума за ВВ; извештаја радиологије Опште болнице Чачак за ВВ, од 21.11.2022. године; извештаја лабораторије за исто лице од 21.11.2022. године; решења захтева за исплату накнаде из осигурања поднетој 13.12.2022. године, од 16.12.2022. године; број АО 10-8003-1-0/22 којим је усвојен захтев за накнаду штете поднет дана, 13.12.2022. године, а поводом осигураног случаја који је настао 21.11.2022. године, у месту ..., па је оштећен ВВ, коме је одобрена исплата на име нематеријалне штете због претрпљених болова и страха од 110.000,00 динара, са инструкцијама за исплату одштете по основу осигурања од одговорности због употребе моторних возила од 16.12.2022. године и 21.12.2022. године; решења захтева за исплату накнаде из осигурања поднетој 13.01.2023. године, од 21.12.2022. године; број АО 10-117-1-0/23 којим је усвојен захтев за накнаду штете поднет дана, 05.01.2023. године, а поводом осигураног случаја који је настао 21.11.2022. године, у месту ..., да је оштећени ВВ коме је одобрена исплата на име материјалних трошкова лечења од 200,00 динара, решења захтева за исплату накнаде из осигурања поднетој 13.12.2022. године, од 21.12.2022. године број АО 10-8003-3-0/22 којим је усвојен

захтев за накнаду штете поднет дана, 13.12.2022. године, а поводом осигураног случаја који је настао 21.11.2022. године, у месту ..., да је оштећена ГГ, којој је одобрена исплата на име нематеријалне штете због претрпљеног бола и страха у износу од 110.000,00 динара; инструкције за исплату одштете по основу осигурања од одговорности због употребе моторних возила за ГГ од 21.12.2022. године; инструкције за исплату одштете по основу осигурања од одговорности због употребе моторних возила за ВВ у износу од 200,00 динара, одштетног захтева оштећеног лица ГГ од 12.08.2019. године, медицинске документације за ГГ, решења захтева за исплату накнаде из осигурања поднетој 13.12.2022. године, од 23.12.2022. године, број АО 10-8003-2-0/22 којим је усвојен захтев за накнаду штете поднет дана, 13.12.2022. године, а поводом осигураног случаја који је настао 21.11.2022. године, у месту ..., да је оштећена ГГ и којој је одобрена исплата на име нематеријалне штете због претрпљеног страха у износу од 40.000,00 динара, са инструкцијом за исплату одштете по основу осигурања од одговорности због употребе моторних возила; решења захтева за исплату накнаде из осигурања поднетог 14.12.2022. године, од 26.12.2022. године, број АО 10-8065-1-0/22 којим је усвојен захтев за накнаду штете поднет дана, 14.12.2022. године, а поводом осигураног случаја који је настао 21.11.2022. године, у месту ..., где је оштећена ГГ и којој је одобрена исплата на име материјалне штете - „тоталне штете-путничка возила” одобрена исплата износа од 237.179,56 динара, са инструкцијом за исплату одштете по основу осигурања од одговорности због употребе моторних возила; као и из доказа из финансијске евиденције тужиоца о исплати наведеним лицима, одштетног захтева оштећене ГГ од 20.08.2019. године, овлашћења за управљање моторним возилом (...), издатог ГГ и ВВ од стране ДД из ..., оверено код јавног бележника ... из Чачка под бројем Уо-II 18947-2022 дана 12.12.2022. године, медицинске документација за ГГ, решење захтева за исплату накнаде из осигурања. Наиме, из приложених доказа произилази основаност тужбеног захтева, будући да је првотужени прекршио одредбе члана 330. Закона о безбедности саобраћаја на путевима („Службени Гласник РС” бр. 1/09...76/23), управљајући моторним возилом иако нема издату возачку дозволу ни за једну категорију, док је друготужена ББ, која је изгубила право на осигуравајућу заштиту, будући да је као власник опасне ствари - моторног путничког возила марке ..., рег.ознаке ..., исту поверила лицу које није оспособљено да њоме рукује (лицу без издате возачке дозволе), то је и она одговорна у смислу одредбе чл. 174. и 176. Закона о облигационим односима.

Из напред наведених разлога неосновани сви наводи жалбе тужених да из доказа приложених у тужби не произилази основаност тужбеног захтева и којима се негира одговорност тужених за насталу предметну саобраћајну незгоду дана 21.11.2022. године, нити је од утицаја на доношење другачије одлуке чињеница да првотужени није ни кривично ни прекршајно кажњен за предметну саобраћајну несрећу јер је према њему одбачена кривична пријава решењем Основног јавног тужилаштва у Чачку Кт 841/22 од 19.10.2023. године, будући да је грађанско-правна одговорност шира у односу на кривично-правну или прекршајну одговорност те је та чињеница без утицаја на одлучивање у овој парници.

Како се ни осталим наводима жалбе тужених не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, применом члана 390. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Применом члана 401. тачка 2. ЗПП, потврђена је и одлука о трошковима парничног поступка из става другог изреке ожалбене пресуде будући да је донета правилном применом одредби чл. 153. и 154. ЗПП, и у складу је са успехом странака у спору, висини тужбеног захтева са којом је тужилац успео и важећој АТ и ТТ у време пресуђења.

**Председник већа-судија
др Драгица Попеску, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић