



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У  
БЕОГРАДУ  
Гж 5362/25  
16.1.2026. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу судија Јелене Стевановић, председника већа, Јасмине Вуковљак Јовановић и Наде Ђорђевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Благојевић, адвокат из Ниша, ул. Патриса Лумумбе број 1/23а, против туженог Акционарског друштва “Електромрежа Србије” Београд, Београд, ул. Кнеза Милоша број 11, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из Новог Сада, ул. Грчкошколска број 1, ради исплате, вредност предмета спора 392.202,00 динара, одлучујући о жалби туженог против пресуде Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године, у седници одржаној дана 16.1.2026. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, жалба туженог и **ПОТВРЂУЈУ** решења из става првог, другог и трећег изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године у ставу четвртом изреке, тако што се **ОДБИЈА** тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде за успостављену стварну службеност проласком далековода јачине 400 kW између Ветроелектране “Чибук 1” и система преноса ЕМС АД, на катастарској парцели број ... КО ..., у површини од 2266 м2, на којој је успостављена стварна службеност, исплати износ од 181.764,00 динара са законском затезном каматом од дана 28.8.2025. године, као дана пресуђења, па до коначне исплате, **КАО НЕОСНОВАН**.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године у ставу петом изреке, тако што се **ОДБИЈА** тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде за успостављену стварну службеност проласком далековода јачине 400 kW између Ветроелектране “Чибук 1” и система преноса ЕМС АД, на катастарској парцели број ... КО ..., у површини од 2598 м2, на којој је успостављена стварна службеност исплати износ од 210.438,00 динара са законском затезном каматом од дана 28.8.2025. године као дана пресуђења, па до коначне исплате, **КАО НЕОСНОВАН**.

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење о трошковима поступка из става шестог изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године, тако што се обавезује тужилац да туженом накнади трошкове првостепеног парничног поступка у износу од 20.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом извршења.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена жалба туженог против решења из става седмог и осмог изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 2461/23 од 28.8.2025. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 65.288,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом извршења.

### **Образложење**

Ожалбеном пресудом, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности суда који је тужени истакао на рочишту дана 5.3.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је предлог за обуставу поступка и достављање списка предмета ванпарничном одељењу овог суда. Ставом трећим дозвољено је објективно преиначење тужбе тужиоца од 30.1.2025. године и од 2.6.2025. године. Ставом четвртим усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде за успостављену стварну службеност проласком далековода јачине 400 kW између ветроелектране “Чибук 1” и система преноса ЕМС АД, на катастарској парцели број ... КО ... у површини од 2266 м<sup>2</sup>, на којој је успостављена стварна службеност, исплати износ од 181.764,00 динара са законском затезном каматом од дана 28.08.2025. године, као дана пресуђења, па до коначне исплате. Ставом петим усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да му на име накнаде за успостављену стварну службеност проласком далековода јачине 400 kW између ветроелектране “Чибук 1” и система преноса ЕМС АД, на катастарској парцели број ... КО ... у површини од 2598 м<sup>2</sup>, на којој је успостављена стварна службеност исплати износ од 210.438,00 динара са законском затезном каматом од дана 28.08.2025. године као дана пресуђења, па до коначне исплате. Ставом шестим обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 239.044,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате. Ставом седмим обавезан је вештак Дренка Станисављевић из Сврљига, да тужиоцу накнади трошкове одлагања рочишта од 10.9.2024. године и од 8.4.2025. године у износу од 25.000,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности ове пресуде до коначне исплате. Ставом осмим обавезана је вештак Дренка Станисављевић из Сврљига да туженом накнади трошкове одлагања рочишта од 10.9.2024. године и од 8.4.2025. године у износу од 25.000,00 динара.

Тужени је благовремено изјавио жалбу, побијајући првостепену пресуду у целисти из свих законских разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Приликом претходног испитивања дозвољености жалбе Апелациони суд је оценио да је жалба туженог против решење из става седмог и осмог изреке, којима је обавезан вештак Данка Станисављевић из Сврљига да парничним странкама накнади трошкове одлагања два рочишта у износу од по 25.000,00 динара, недозвољена.

Наиме, чланом 378 став 3 Закона о парничном поступку - ЗПП (“Службени гласник РС”, бр.72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 др. закон) прописано је да је жалба недозвољена ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за изјављивање жалбе. Како је ставом седмим обавезан вештак да тужиоцу накнади трошкове одлагања рочишта, те ставом осмим исти вештак обавезан да туженом накнади трошкове одлагања рочишта, то тужени за подношење жалбе у односу на наведене ставове ожалбене пресуде нема правни интерес, па је Апелациони суд његову жалбу у том делу одбацио, као недозвољену, одлучивши као у ставу петом изреке, на основу овлашћења из члана 401 тачка 3 у вези члана 389 став 1 ЗПП-а.

Испитујући првостепену пресуду у смислу члана 386 ЗПП-а Апелациони суд је оценио да је жалба туженог у делу у коме је дозвољена, делимично основана.

У поступку пред првостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које овај суд, као другостепени, пази по службеној дужности. Супротно наводима из жалбе туженог, првостепени суд није учинио битну повреду поступка из тачке 12 ове законске одредбе, јер је за своју пресуду дао јасне и довољне разлоге, изрека пресуде је разумљива и не постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи са садржином изведених доказа.

Одлука првостепеног суда из става првог изреке ожалбене пресуде којом је одбијен приговор апсолутне ненадлежности суда је правилна, али не из разлога које наводи првостепени суд, већ из разлога што се у конкретном случају ради о спору о стварној службености, а спорови о стварним службеностима су имовинско-правни спорови који су у надлежности суда, у смислу члана 1 ЗПП-а. Правилна је и одлука првостепеног суда из става другог изреке ожалбене пресуде којом је одбио предлог за обуставу поступка и достављање предмета ванпарничном одељењу суда. Наиме, у ванпарничном поступку суд одређује накнаду за експроприсану непокретност кад корисник експропријације и ранији сопственик пред надлежним општинским органом управе нису закључили пуноважан споразум о накнади за експроприсану непокретност. У конкретном случају не ради се о одређивању накнаде за експропирану непокретност, већ се тужбом тражи накнада у висини смањене вредности предметних парцела које се налазе у зони заштитног појаса електроенергетског вода туженог. Првостепени суд је правилно дозволио преиначење тужбеног захтева из поднесака тужиоца од 30.1.2015. године и 2.6.2025. године у складу са одредбом члана 199 и 200 ЗПП, налазећи да поступак по преиначеној тужби уопште неће продужити трајање парнице, да је то целисходно за коначно решење односа међу парничним странкама, те с обзиром да је тужилац то учинио након извршених вештачења.

У првостепеном поступку је утврђено да је тужилац носилац права својине/сусвојине на катастарским парцелама пољопривредног земљишта број ... и ... које се налази у КО ... и које је као такво и уписано у катастарском оперативном надлежне РГЗ СКН Панчево. Наиме, тужилац је уписан носилац права својине у обиму удела од 1/1 катастарске парцеле број ... КО ... површине од 11689 м<sup>2</sup>, пољопривредно земљиште, њива 3. класе, уписане у лист непокретности број ... КО ... и уписани носилац права сусвојине у обиму удела од 10510/10611 катастарске парцеле број ... КО ..., површине од 10611 м<sup>2</sup>, пољопривредно земљиште, њива 3. класе, уписане у листу непокретности број ... КО ..., при чему је други сувласник на овој катастарској парцели број ... КО ... и то у обиму удела од 101/10611 правно лице "Mlntest соор" д.о.о. Београд - у стечају. Тужилац је свој сусвојински удео на кат.парц.број ... и својински удео на катастарској парцели број ... стекао на основу решења Привредног суда у Београду број Ст 2938/2011 од 9.1.2019. године и то по окончаном поступку јавног надметања на коме је извршена продаја непокретне имовине стечајног дужника "Mlntest соор" д.о.о. Београд – у стечају. Тужени је ушао у посед наведених катастарских парцела на основу Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kW напонског нивоа "Трансбалкански коридор – прва фаза" и на истима изградио део далековода јачине 400 kW интерконекција између Србије и Румуније, тако што преко ових парцела тужиоца прелази проводник далековод 400 kW ТЦ ПАНЧЕВО 2, граница Румуније, на основу решења о грађевинској дозволи Покрајинског секретаријата АП за урбанизам,

градитељство и заштиту животне средине број 130-351-535/2015-01 од 1.3.2016. године. Ове катастарске парцеле се делом налазе у зони заштитног појаса електроенергетског вода називног напона 400 kW и то катастарска парцела број ... у површини од 2598 м<sup>2</sup>, а катастарска парцела број ... у површини од 2266 м<sup>2</sup>.

Према чињеничним наводима тужбе успостављањем заштитног појаса и заснивањем службености преласка електроенергетског вода у ширини заштитног појаса титуларима право на земљишту, међу којима и овде тужиоцу, смањује се и отежава могућност економског искоришћавања таквог земљишта, све у смислу ограничења садње високог растиња, постављања жичане и заштитне мреже и заливних система одређене висине, као и коришћења одређених пољопривредних машина. Поред наведеног купци и закупци на тржишту избегавају или умањују цену пољопривредног земљишта, које се налази у заштитном појасу, због непријатног осећања проласка испод проводника који су под напоном, због страха од струјног удара, па се земљиште у заштитном појасу теже прометује и по нижој цени у односу на земљиште ван тог појаса. У доказном поступку утврђен је проценат умањења тржишне вредности земљишта у заштитном појасу електроенергетског вода од 30%, док је тржишна вредност предметног пољопривредног земљишта у износу од 27,00 РСД/м<sup>2</sup>. Тржишна вредност целе катастарске парцеле број ... износи 3.156.030,00 динара, а тржишна вредност дела парцеле која је у заштитној зони у површини од 2598 м<sup>2</sup> износи 701.460,00 динара, док умањење тржишне вредности овог заузетог пољопривредног земљишта у својини тужиоца, које се налази у заштитном појасу, према проценту умањења вредности од 30%, износи 210.438,00 динара. Тржишна вредност целе катастарске парцеле број ... износи 2.864.970,00 динара, а тржишна вредност дела парцеле која је у заштитној зони у површини од 2266 м<sup>2</sup> износи 611.820,00 динара, док умањење тржишне вредности овог заузетог пољопривредног земљишта у својини/сусвојини тужиоца, које се налази у заштитном појасу, према проценту умањења вредности од 30% износи 181.764,00 динара. Пре успостављања зоне заштитног појаса није вођен управни поступак експропријације ради стицања права стварне службености на наведеним непокретностима за изградњу далековода, односно није вођен управни поступак за сусвојински удео тужиоца од 10510/10611 за катастарску парцелу број ..., те тужиоцу није утврђена накнада за овако успостављену стварну службеност, нити за једну од ових парцела.

У погледу дела парцеле ... и то у погледу сусвојинског удела другог сувласника на истој "Mlintest соор" д.о.о. Београд – у стечају и то површине од 101 м<sup>2</sup>, сходно сусвојинском уделу овог правног лица на тој катастарској парцели од 101/10611 тужени је дана 6.8.2014. године поднео предлог за експропријацију тог дела те катастарске парцеле, па је Градска управа Града Панчева-Агенција за имовину дана 26.01.2015. године донела решење број XIII-14-465-92/2014 којим је усвојила предлог овде туженог за експропријацију дела катастарске парцеле број ..., истовремено установивши право службености прелаза преводника тог далековода изнад те непокретности, обавезавши претходно наведено правно лице да овде туженом, као кориснику експропријације, преда у државину ту површину од 101 м<sup>2</sup> и дозволи му извођење радова са обавезом истог да поднесе писану потврду о облику и висини накнаде за тако експроприсану непокретност за коју је утврђено да ће бити одређена у посебном поступку по правноснажности тог решења, а које је постало правноснажно дана 23.2.2016. године. Далековод је стављен под напон децембра 2017. године. Обе тужбе против туженог у овој парници тужилац је поднео дана 21.12.2023. године.

Све чињенице битне за доношење одлуке о основаности тужбеног захтева првостепени суд је потпуно и поуздано утврдио доказима које је правилно ценио правилном применом одредбе члана 8 ЗПП што се жалбом изјављеном због свих

законских разлога, којом се указује само на погрешну примену материјалног права код досуђивања законске затезне камате, не доводи у сумњу. Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом материјалног права садржаног у одредбама Устава Републике Србије којима се јамчи право на имовину (члан 58), одредбама чл. 2, 51 и 53 Закона о основама својинскоправних односа, одредбама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kV напонског нивоа “Трансбалкански коридор - прва фаза” (“Сл. гласник РС”, бр. 115/2014) у даљем тексту: Закон о утврђивању јавног интереса и Закона о енергетици (“Сл. гласник РС”, бр. 145/2014, 95/2018 – др. закон, 40/2021, 35/2023 – др.закон, 62/2023, 94/2024) нашао да је тужбени захтев тужиоца основан.

Према разлозима првостепеног суда, како у односу на катастарске парцеле, изнад којих пролазе каблови и електрична енергија ваздушним путем, није спроведен поступак експропријације на начин прописан Законом о утврђивању јавног интереса односно у складу са Законом о експропријацији, односно како ове парцеле нису експроприсане, нити је својина на њима ограничена у поступку и на начин предвиђен тим законом, нема места примени одредби Закона о експропријацији, већ се у конкретном случају има применити Закон о енергетици и Закон о основама својинскоправних односа, као општи закони. Изградња и заштита енергетских објеката, обим заштитног појаса и ограничења у погледу извођења радова у оквиру заштитног појаса, регулисани су одредбом члана 218 Закона о енергетици којим је прописано да је енергетски субјект који обавља делатност преноса, односно дистрибуције електричне енергије, дужан да спроведе мере заштите у складу са тим законом и другим техничким прописима, да је електроенергетски вод у функцији од дана стављања под напон о чему одлуку доноси надлежни оператер система, да је оператор преносног система у року не дужем од једне године од дана стављања под напон електроенергетског вода на законом прописан начин обавештава власнике преко чијих непокретности прелази електроенергетски објекат, ради решавања имовинско-правних односа, при чему се накнада утврђује у складу са прописом којим се уређује експропријација. У конкретном случају тужени је поступио супротно наведеној законској одредби, с обзиром да тужиоца није обавестио о почетку извођења радова на енергетском објекту и који ће прелазити преко његових катастарских парцела, односно у погледу његовог сусвојинског удела на катастарској парцели број ... КО ... Изградњом далековода на парцелама тужиоца дошло је до стицања законске стварне службености у корист туженог, због чега је тужилац ограничен у коришћењу дела својих катастарских парцела, а која законска службеност је од стране туженог стечена без спровођења прописаних поступка изузимања земљишта и без исплате накнаде тужиоца за изузето земљиште, чиме је повређено право на имовину тужиоца, зајамчено Уставом Републике Србије и одредбом члана 1 став 1 додатног Протокола уз Конвенцију за заштиту људских права и основних слобода. Стога тужиоцу припада накнада у висини смањене вредности тих добара која је у конкретном случају утврђена као умањена тржишна вредност и то у износу од 181.764,00 динара за катастарску парцелу број ... КО ... у износу од 210.438,00 динара за катастарску парцелу број ... КО ..., као противвредност ограничења права својине.

Првостепени суд је, према оцени Апелационог суда, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање погрешно применио материјално право, на чију правилну примену другостепени суд пази по службеној дужности. Ово имајући у виду да је предметни далековод стављен у функцију 2017. године на парцели број ... која је сада у сувласништву тужиоца, а да је тужилац сувласник наведене парцеле број ..., односно власник предметне парцеле број ..., обе КО ..., постао тек 2019. године на основу решења Привредног суда у Београду бр. Ст. 2938/2011 од 9.1.2019. године, по

окончаном поступку јавног надметања на коме је извршена продаја непокретне имовине стечајног дужника "Mlittest coop" doo Beograd -у стечају. Из наведеног произлази да је тужилац предметне парцеле купио већ оптерећене правом службености у корист туженог, односно да је на тим парцелама већ раније успостављена службеност у јавном интересу, постављањем далековода, с тим да је тужилац у моменту куповине знао да су делови предметних парцела у зони заштитног појаса далековода. Са изложених разлога, не може се прихватити став првостепеног суда да је тужени поступио супротно својој обавези из Закона о енегетици јер тужиоца није обавестио о почетку извођења радова на енергетском објекту који ће прелазити преко његових катастарских парцела односно у погледу његовог сусвојинског удела на катастарској парцели број ... КО ... У моменту почетка извођења радова власник био "Mlittest coop" д.о.о. Београд у стечају, у односу на кога је Градска управа Града Панчева-Агенција за имовину дана 26.01.2015. године донела решење број XIII-14-465-92/2014 којим је усвојила предлог туженог за експропријацију дела катастарске парцеле број ..., истовремено установивши право службености прелаза преводника далековода изнад те непокретности.

Правни основ потраживања тужиоца због проласка кабла електричне енергије ваздушним путем изнад њихових катастарских парцела је стварноправног карактера - конституисање законске стварне службености на основу члана 51. Закона о основама својинско-правних односа - ЗОСПО ("Службени лист СФРЈ", бр. 6/80, 36/90, "Службени лист СРЈ", бр. 29/96, "Службени гласник РС", бр. 115/2005) , а не фактичка експропријација. Висина ове одговарајуће накнаде одређује се на основу члана 53. став 3. ЗОСПО.

Према члану 133 Закона о стечају (Сл. гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018, 95/2018 и 44/2025 - одлука УС) купац стиче имовину без терета насталих пре продаје, али то се не односи на законске службености, које су трајна ограничења која прате непокретност. Тржишна вредност земљишта коју утврђује лиценцирани проценитељ у стечају садржи умањење због постојања такве службености, а купац је дужан да се упозна са проценом пре давања понуде. Осим тога, учествовањем у јавном надметању или достављањем понуде, купац потврђује да је упознат са правним и фактичким стањем непокретности. Накнадне рекламације на цену због очигледних физичких недостатака или уписаних терета (попут електростубова који су већ постојали) се не уважавају. Право на накнаду за установљивање службености припада ономе ко је био власник у тренутку настанка штете или ограничења.

Ако претходни власник (стечајни дужник) није остварио то право или је оно већ конзумирано кроз процену вредности у стечају, нови купац не може поново тражити накнаду за исто оптерећење. Продаја у стечају се спроводи према Закону о стечају, где се непокретности продају без гаранција за правне недостатке уколико су они били познати или су се могли сазнати из јавних књига. Изузетно, купац би могао имати право на накнаду само ако се службеност прошири или настане нови вид ограничења након што је постао власник, или ако докаже да му је постојање службености било сакривено, што у првостепеном поступку није утврђено нити је наведено као тврдња тужиоца у чињеничним наводима тужбе.

Како је одлука о главној ствари преиначена, то су без утицаја жалбени наводи туженог да је првостепени суд погрешно применио материјално право тако што је тужени неосновано обавезан на исплату законске затезне камате пре него што су наступили услови за извршење.

Са свега изложеног, одлучено је као у ставу првом изреке на основу овлашћења из члана 401 тачка 2 ЗПП-а, а као у ставу другом и трећем изреке ове пресуде, применом одредбе члана 394 тачка 4 ЗПП.

Како је преиначена одлука о главној ствари преиначена је и одлука о трошковима парничног поступка, па је применом члана 150, 153, 154 и 163 ЗПП обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка и то на име заступања пуномоћника из реда адвоката на рочишту дана 28.8.2025. године у износу од 20.000,00 динара, на основу вредности са којом је успео у спору, одмерено према Адвокатској тарифи важећој у време доношења првостепене пресуде, те је одлучено као у ставу четвртом изреке на основу овлашћења из члана 401 тачка 3 ЗПП.

Туженом не припада увећање трошкова од 20% на име ПДВ имајући у виду да иако је пуномоћник тужиоца на рочишту на којем је расправа закључена, уз трошковник, приложио доказ да је обвезник плаћања ПДВ-а на промет адвокатских услуга за текућу годину, није приложио и доказ који указује на то да је обрачунао ПДВ на пружање услуге странци, односно да је издао авансни рачун странци.

Сразмерно успеху у другостепеном поступку, туженом су досуђени трошкови за састав жалбе од стране адвоката износ од 30.000,00 динара и на име судске таксе на жалбу и другостепену пресуду износ од по 17.644,00 динара, односно укупан износ од 65.288,00 динара, на основу члана 165 у вези члана 153 ЗПП, те је одлучено као у ставу шестом изреке.

**Председник већа-судија  
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић