



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Гж 5425/25
10.12.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Светлане Павић, председника већа, Сање Кнежевић Јојић и Александре Лековић, чланова већа, у парници тужиоца "Синдикат опстанак" са седиштем у Београду - Падинска Скела, Падинска Скела бб, чији је пуномоћник Милица Петровић, адвокат из Београда, Десанке Максимовић 21/5, против туженог Града Београда са седиштем на адреси Драгослава Јовановића 2 у Београду, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда Тиршова 3/III, ради поништаја решења, решавајући о жалби тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду П1 86/25 од 19.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду П1 86/25 од 19.09.2025. године и предмет враћа истом суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду П1 86/25 од 19.09.2025. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним и одлучио да се по правоснажности решења списи предмета доставе Управном суду, као стварно надлежном.

Против наведеног решења, тужилац је благовремено изјавио жалбу побијајући исто у целости из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу одредбе члана 386 у вези са чланом 402 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 са изменама и допунама), Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба основана.

Према образложењу побијаног решења, за суђење у поступку по тужби против Града Београда, ради поништаја решења Скупштине Града Београда бр. 112-489/25-Ц од 27. јуна 2025 године, којим је АА именован за вршиоца дужности директора Апотекарске установе "Апотека Београд", донетог супротно одредби члана 117 став 1 Закона о здравственој заштити, стварно је надлежан Управни суд, сагласно одредбама члана 23 став 1 тачка 8, 25, 29 став 1 Закона о уређењу судова, члана 1 ЗПП и члана 3 ст 1 и 2 Закона о управним споровима, будући да тужилац тужбом побија решење које представља појединачни акт Скупштине Града Београда, као органа јединице локалне самоуправе, донето у вршењу јавних овлашћења, којим је одлучено о правима и обавезама правних лица.

Оваква одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити као правилна, с обзиром на то да су у доношењу побијаног решења изостали јасни разлози, што је за последицу имало погрешну примену материјалног права, а на шта указује садржај жалбе тужиоца.

Наиме, Законом о јавним предузећима (“Службени гласник РС”, бр. 15/6 и 88/19), прописано је да је јавно предузеће оно које обавља делатност од општег интереса, а које оснива Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе (члан 3 став 1); да, ако јавно предузеће оснива јединица локалне самоуправе, акт о оснивању јавног предузећа доноси Скупштина јединице локалне самоуправе која врши права оснивача (члан 5 став 3); да су органи јавног предузећа надзорни одбор и директор (члан 15); да се вршилац дужности директора може именовати до именовања директора јавног предузећа по спроведеном јавном конкурс (члан 52 став 1); да вршилац дужности директора мора испуњавати услове за именовање директора јавног предузећа из члана 25 овог закона (члан 52 став 4); да вршилац дужности има сва права, обавезе и овлашћења које има директор јавног предузећа (члан 52 став 5); да директора јавног предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе именује орган одређен статутом јединице локалне самоуправе на период од 4 године, на основу спроведеног јавног конкурса (члан 24 став 3); да против решења о разрешењу директора јавних предузећа жалба није допуштена, али се може водити управни спор (члан 48 став 6).

Законом о главном граду (“Сл.гласник РС” бр.129/2007, 83/2014-др. Закон, 101/2016- др. закон, 37/2019 и 111/21-др. Закон) прописано је да Скупштина града Београда у складу са законом именује и разрешава управни одбор, директора јавних предузећа, установи и служби, чији је оснивач и даје сагласност за њихове статуте у складу са законом (члан 12 тачка 8).

Законом о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09) одредбом чл. 3 прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1), да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2), да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3). Одредбом члана 4 истог закона прописано да је управни акт у смислу тог закона појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, а одредбом члана 5 да је управна ствар, у смислу тога закона, појединачно неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странака ауторитивно правно одреди.

Будући да је град оснивач јавног предузећа Апотекарске установе “Апотека Београд”, те да је скупштина града акт о именовању вршиоца дужности директора тог јавног предузећа донела у вршењу оснивачких права, а не у вршењу јавне власти, односно јавних овлашћења, чиме акт о именовању вршиоца дужности директора јавног предузећа представља акт пословања, а не управни акт донет у управној ствари у смислу одредби чланова 3, 4 и 5 Закона о управним споровима, то је нејасна одлука првостепеног суда када је оценио да у овој правној ствари не постоји надлежност редовног суда сагласно одредби члана 25 став 1 тачка 8 Закона о уређењу судова, већ управног суда, због чега је ожалбено решење укинато.

У поновном поступку првостепени суд ће имати у виду наведено, тако што ће наставити са расправљањем у овој правној ствари и по проведеном поступку донеће на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног на основу одредбе члана 401 тачка 3 Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Светлана Павић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић