



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5427/23
28.3.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ирене Вуковић, председника већа, Станиславе Митровић и Јасне Лозук, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник адвокат Гордана Вујичић из Младеновца, Кнеза Лазара бр. 11/6, против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник адвокат Јован Стрижак из Младеновца, Краља Петра Првог бр. 200, ради накнаде штете, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Младеновцу П 618/22 од 1.9.2023. године, у седници већа одржаној дана 28.3.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА се као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Младеновцу П 618/22 од 1.9.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете проузроковане пожаром дана 26/27.1.2022. године на кући тужиоца, исплати износ од 362.842,08 динара, са законском затезном каматом почев од 1.9.2023. године, као дана пресуђења, до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име накнаде парничних трошкова износ од 89.857,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио тужени, побијајући је у целини, из свих законских разлога.

Тужилац је на жалбу благовремено одговорио.

Испитујући првостепену пресуду у границама прописаним чланом 386 Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11 са каснијим изменама и допунама), апелациони суд је оценио да је жалба туженог неоснована.

У спроведеном поступку првостепени суд није учинио ниједну битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 ЗПП на које другостепени суд пази по службеној дужности. Пресуда нема недостатака због којих се не може испитати јер је за своју одлуку првостепени суд дао разлоге о свим битним чињеницама, те је неоснован жалбени навод туженог о учињеној битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је у ноћи између 26. и 27. јануара 2021. године изазвао пожар у поткровљу стамбеног објекта тужиоца у ..., у Улици ..., у време када тужилац није био код куће. Тужилац је о пожару обавештен од комшије, позвао је ватрогасце, а када је дошао на лице места пожар је био угашен. Правноснажном пресудом Основног суда у Младеновцу Спк бр. 98/22 од 05.09.2022. године (на основу споразума о признању кривичног дела) тужени је оглашен кривим због извршења кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278 став 1 Кривичног законика. У пожару је изгорео део кровне конструкције (рогови, обе кровне столице и 742 комада црепа). Пре настанка штете објекат је био стар око 30 година. Таваница изнад приземља је од монте, а кровна конструкција је била дрвена, од кровне грађе друге и треће класе, покривач је био од црепа типа "272" Кикинда.

Како би се санирале последице штетног догађаја, поред поправке и замене кровне грађе, у дневној соби потребно је ставити нову подконструкцију, гипсане табле и минералну вуну, а на зиду до врата због влаге потребно је све састругати до малтера, подлогирати тај зид, делом глетовати и посно обојити тај зид 2 пута у површини од 9,26 м². У већој спаваћој соби има флека и буђи од продора воде и влаге након паљевине и та штета на делу зидова (4м²) и на 58% плафона (10,62м²) мора да се санира стругањем, сушењем уз глетовање 2 пута и кречењем 2 пута. У мањој соби треба због продора влаге и буђи све састругати у површини 3,5 м² на делу зидова, а плафон који је у лошем стању цео припремити, исушити, глетовати и окречити (12,87м²). У купатилу треба цео плафон (4,38м²) припремити, остругати, исушити и глетовати 2 до 3 пута и посно обојити 2 пута. У предсобљу је видна штета на 60-70% зидова од воде и влаге, као и на 60-70% плафона, и тај део треба припремити, подлогирати, глетовати и окречити 2 пута, тако да укупна површина предсобља за санацију од стране молера износи 37,5 м².

За санацију штете на изгорелој кровној конструкцији потребно је извршити кровопокривачке и тесарске радове. На дан 27.12.2022.године цена радова набавке и превоза кровне грађе (48м²), замене изгорелих и чађавих столица-рожњача, косника и стубова износила је 135.152,64 динара (1.152,00 евра), цена набавке и превоза летава 3x5 и стручно постављање кровних летава уз „чаповање“ у целој оштећеној зони двоводног крова износила је 23.182,432 динара (197,60 евра), цена набавке и превоза домаћег црепа тип „272“ Кикинда, истошара тог црепа и стручног уграђивања црепа у описаној оштећеној зони износила је 68.201,274 динара (581,32692 евра), цена обраде омаие (грбине) двоводног крова цемент малтером уз постављање слемењака износила

је 16.049,376 динара (136,80 евра). Укупна цена радова на наведени датум износила је 242.585,71 динара, те са одбитком амортизација крова и покривача за 25 %, с обзиром да је кров урађен пре 25-28 година, укупна накнада штете на крову обрачуната на дан 27.12.2022.године је износила 181.939,28 динара (1.550,7951 евра). За санационе радове унутар саме зграде према обрачуну на тај дан потребно је уложити износ од 135.507,87 динара (1.155,0279 евра), од чега: за санацију дневне собе износ од 77.231,52 динара за набавку гипсаних табли, превоз и стручно постављање новог гипсаног плафона на подконструкцији од металних профила+минерална вуна, глетовање и посно бојење гипсаног плафона, санацију штете на омалтерисаном зиду до врата пажљивим стругањем, постављањем подлога и посним бојењем зида 2 пута; за санацију штете у мањој спаваћој соби износ од 26.339,513 динара за санирање плафона стругањем, подлогирањем, глетовањем 2 пута и посним бојењем 2 пута, исушивање, припремање, подлогирање, глетовање 2 пута и посно бојење 2 пута дела влажних зидова; за санацију штете настале у купатилу износ од 3.340,1004 динара за стругање црног и влажног плафона, исушивање, глетовање 2 пута и посно бојење 2 пута; за санацију штете настале у предсобљу износ од 28.596,75 динара за стругање, глетовање 2 пута и посно бојење 2 пута 60-70% зидова и плафона. Укупно причињена штета на дан 27.12.2022.године износила је 317.447,15 динара (2.705,82 евра), са умањењем за 10%, колики је утицај био кише и влаге на настанак штете због тога што кров није саниран након пожара. С обзиром на пораст цена материјала и рада, укупан износ потребан за санацију штете због паљевине и пожара на дан 1.9.2023. године је 362.842,08 динара односно 3.090,00 евра.

Тужилац није поставио нови кров због недостатка средстава, али је постављањем пвц фолије у делу оштећење кровне конструкције покушао да предупреди настанак даљих оштећења услед временских непогода, кише и снега.

На основу овако правилно утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом одредби чланова 154, 155, 158, 185 став 1 и 4 ЗОО, правилно оценио да је тужени, који је правноснажном пресудом осуђен због изазивања пожара у поткровљу куће тужиоца, дужан да тужиоцу накнади штету насталу извршењем кривичног дела, те усвојио тужбени захтев тужиоца којим је тужилац прихватио умањење штете по основу његовог доприноса од 10%. Наводе туженог да је допринос настанку штете на страни тужиоца већи од 10%, првостепени суд је сматрао неоснованим обзиром да је вештак у налазу и мишљењу јасно образложио утицај кише на увећање штете, као и чињеницу да до настанка штете првобитно не би дошло да није било намерног делања туженог, те тужилац након паљевине због тешке финансијске ситуације, као и здравственог стања ћерке, није био у могућности да поправи кровну конструкцију и да умањи штету у већој мери већ је, како је истакао, предузео неке ситне мере како би спречио увећање штете.

Неосновано се жалбом туженог оспорава налаз и мишљење вештака грађевинске струке, које је првостепени суд прихватио и на основу којег је утврдио висину накнаде материјалне штете, навођењем да је поправка крова могла бити извршена половном грађом, те да је потребно да се вештак изјасни на те околности. Према одредби члана 185 став 1 и 3 ЗОО одговорно лице дужно је успоставити стање које је било пре него што је штета настала, а кад успостављање ранијег стања није могуће, или кад суд

сматра да није нужно да то учини одговорно лице, суд ће одредити да оно исплати оштећенику одговарајућу своту новца на име накнаде штете. Како је у конкретном случају тужилац захтевао накнаду материјалне штете исплатом износа потребног да се кров и други делови куће оштећени радњом туженог доведу у пређашње стање, правилно је судски вештак обрачунао висину штете на крову имајући у виду старост крова, тако што је износ потребан за поправку крова новом грађом истог типа као грађа од које је био изграђен кров умањено за проценат амортизације крова (25%), с обзиром да је у време настанка штете кров био стар 25-28 година.

Из наведених разлога другостепени суд је на основу одредбе члана 390 ЗПП првостепену пресуду у погледу одлуке о тужбеном захтеву потврдио.

Одлучујући о трошковима поступка, првостепени суд је обавезао туженог, применом чланова 153 и 154 ЗПП да исплати тужиоцу износ од 89.857,00 динара, и то за састав тужбе и једног образложеног поднеска у износу од по 9.000,00 динара, за заступање на два одржана рочишта у износу од по 10.500,00 динара и на једном одржаном рочишту у износу од 18.000,00 динара, на име судске таксе на тужбу у износу од 15.800,00 динара и таксе на пресуду у износу од 17.057,00 динара.

Другостепени суд је имао у виду да је одлука о трошковима поступка садржана у ставу другом изреке побијане пресуде донета погрешном применом материјалног права, али иста није могла бити преиначена на штету туженог применом одредбе члана 395 ЗПП, будући да је само тужени изјавио жалбу, а да је тужиоцу досуђен нижи износ трошкова од припадајућих, те да би правилном применом материјалног права одлука о трошковима поступка била преиначена на штету туженог. Правилна примена одредбе члана 153 Закона о парничном поступку подразумева да се тужиоцу признају трошкови судских такси одмерени према висини тужбеног захтева са којим је успео у парници, због чега је погрешно обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове судске таксе на тужбу у износу од 15.800,00 динара уместо у износу од 17.057,00 динара. Такође, погрешно је примењена и одредба члана 10 став 3 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, према којој се висина награде за рад адвоката утврђује према важећој тарифи у време обрачуна, с обзиром да је првостепени суд тужиоцу досудио накнаду трошкова на име радњи предузетих од стране пуномоћника адвоката у висини износа награде одмерене према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката важећој у време предузимања радње, на који начин је за поједине радње тужиоцу досудио ниже износе трошкова од припадајућих.

Према висини тужбеног захтева са којим је успео у парници у износу од 362.842,08 динара, а применом одредби чланова 153, 154 и 163 ЗПП, тужиоцу би у складу са Таксеном тарифом из Закона о судским таксама припали трошкови судских такси на тужбу и пресуду у износу од по 17.057,00 динара, што заједно са трошковима ангажовања пуномоћника адвоката, и то за радње састава тужбе и једног образложеног поднеска у износу од по 13.500,00 динара, за заступање на три одржана рочишта у износу од по 18.000,00 динара, у складу са Тарифним бројем 13 важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, укупно износи 112.600,00 динара.

Због тога је применом одредбе члана 401 тачка 2 у вези члана 395 ЗПП

другостепени суд потврдио одлуку о трошковима поступка.

С обзиром да одговор на жалбу према одредби члана 380 став 1 ЗПП, није обавезна парнична радња, то у смислу одредбе члана 154 став 1 ЗПП трошкови састава одговора на жалбу нису били потребни за вођење парнице, због чега тужиоцу ови трошкови не припадају и због чега је његов захтев за накнаду ових трошкова одбијен.

Председник већа-судија
Ирена Вуковић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић