



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5449/22
13.9.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Станиславе Митровић, председника већа, Јелене Стојилковић и Татјане Лемајић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Радомир Спасојевић, адвокат из Ваљева, Др Пантића бр. 89, против тужених ДД из ..., ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Радослав Тадић, адвокат из Уба, Карађорђева бр. 1 и ЕЕ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о жалби тужилаца изјављеној против пресуде Основног суда у Ваљеву П 18/22 од 27.7.2022. године исправљене решењем истог суда П 18/22 од 4.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.9.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ пресуда Основног суда у Ваљеву П 18/22 од 27.7.2022. године исправљена решењем истог суда П 18/22 од 4.10.2022. године и жалба тужилаца **ОДБИЈА СЕ** као неоснована.

ОДБИЈА СЕ захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Побијаном пресудом исправљеном решењем истог суда П 18/22 од 4.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се утврди према туженима да је тужилац АА из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 1/16, да је тужиља ББ из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 2/16, да је тужилац ВВ из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 1/16, да је тужиља ГГ из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 2/16, да је тужена ДД из ... сувласник кат.парцеле број... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 1/16, да је тужена ЂЂ из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од

0.15.55 ха са сувласничким уделом од 1/16, да је тужена ЕЕ из ... сувласник кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.55 ха са сувласничким уделом од 8/16, што су тужени дужни признати и трпети да се тужиоци у јавним књигама упишу као сувласници на наведене непокретности са наведеним сувласничким уделима по пријему пресуде. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужилаца да се одреди привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања сходно одредби из члана 460 тачка 2 ЗИО и да се забрани туженима отуђење и оптерећење кат.парцеле број ... КО ..., њива 2. класе у површини од 0.15.15 ха, уз упис забележбе забране отуђења и оптерећења сходно пропису из члана 164 Правилника о катастарском премеру и катастру непокретности као забележбе забране уписа на непокретности сходно пропису из члана 165 Правилника о катастарском премеру и катастру непокретности, у теретном листу непокретности број ... КО ... и да се наложи служби за катастар непокретности у Ваљево да изврши упис наведених забележби у наведеном листу непокретности што су тужени дужни трпети одмах по доношењу овог решења. Ставом трећим изреке обавезани су тужиоци као солидарни дужници да туженима ДД и ЂЂ, обе из ..., као солидарним повериоцима на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 63.400,00 динара.

Против наведене пресуде тужиоци су благовремено изјавили жалбу побијајући је у целости из свих законских разлога.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 386 ЗПП (“Службени гласник РС” бр. 72/2011 са каснијим изменама и допунама), овај суд је оценио да жалба тужилаца није основана.

У спроведеном поступку првостепени суд није починио битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности. Жалбом тужилаца неосновано се указује на битну повреду из одредбе члана 374 став 2 тачка 12 истог Закона. Пресуда садржи јасне, потпуне и непротивречне резлоге о чињеницама важним за пресуђење које нису у супротности са садржином изведених доказа, тако да се законитост и правилност ожалбене пресуде могу испитати са сигурношћу.

Према правилно утврђеном чињеничном стању иза смрти пок. ЖЖ, бив.из ... као законски наследници оглашени су овде тужиоци и тужени, с тим што је оглашен и пок.ЗЗ а његов правни следбеник је овде тужиља ББ (по решењу јавног бележника ... УПП бр. 212-2021 од 19.5.2021 године). Основни суд у Великој Плани донео је допунско решење о наслеђивању О 1682/14 од 13.4.2021. године чији је предмет непокретност- кат.парцела број ... њива 2. класе у потесу ..., површине 14,07 ари, уписана у лист непокретности бр. ... КО ... којим су (на основу правноснажног оставинског решења истог суда О 1682/14 од 6.5.2016. године) оглашени за наследнике ДД са 1/16 удела, ЂЂ 1/16 удела, ЗЗ са 2/16 удела, АА са 1/16 удела, ВВ са 1/16 удела, ГГ са 2/16 удела и ЕЕ са 8/16 удела.

Решењем РГЗ СКН Ваљево бр. 952-02-4-013-58223/21 од 5.5.2021. године обустављен је поступак у том предмету, у ком поступку је Основни суд у Великој Плани том органу доставио допунско решење О 1682/14 од 13.4.2021. године па је поступак обустављен из разлога што је на основу исте исправе већ донета коначна

одлука. Решењем РГЗ СКН Ваљево бр. 952-02-4-013-70254/21 од 4.6.2021. године дозвољена је промена у бази података катастра непокретности кат.парцеле број ... КО ... у корист ДД и ЂЂ са уделом од по 1/2 а који упис је извршен на основу пресуде Основног суда у Ваљеву П 1920/16 од 29.11.2017. године (правноснажне дана 3.10.2018. године а извршне дана 14.11.2018. године) Наведеном пресудом је усвојен тужбени захтев тужила ДД и ЂЂ против тужених ЗЗ, АА, ВВ и ГГ и у ставу првом изреке утврђено да је уговор о поклону закључен пред Општинским судом у Ваљеву Ов бр. 3759/97 од 3.12.1997. године ништав, док је ставом другим изреке утврђено да кат.парцела број ..., њива 2. класе КО ... представља заоставштину пок. ЖЖ). У листу непокретности бр. ... КО ... као власници на кат.парцели бр. ... њива 2. класе, пов. 1555 м², потес ... са уделима од по 1/2 уписане су овде тужене ДД и ЂЂ.

На основу овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је правилно закључио да тужиоци немају правни интерес за вођење овог поступка сходно одредби члана 194 став 2 Закона о парничном поступку. Ово из разлога што тужиоци своје право не могу остварити у односу на тужене у парничном поступку сходно одредби члана 26 Закона о ванпарничном поступку. Наиме, наведеном законском одредбом прописано је да правноснажност решења, донесеног у ванпарничном поступку, не спречава учеснике да свој захтев о коме је решењем одлучено остварују у парници или у поступку пред управним органом, кад им је то право признато овим или другим законом. Како нити једном одредбом Закона о ванпарничном поступку нити било ког другог закона није признато право странкама које су учествовале у оставинском поступку да после правноснажности оставинског решења поводом исте ствари која је била предмет оставинског поступка воде спор у парничном поступку тражећи да им се утврди право својине на истој непокретности у истим сувласничким уделима иако је о томе већ решено у оставинском поступку, због чега је тужбени захтев одбијен. Имајући у виду да је одбијен тужбени захтев, правилно је одбијен предлог за одређивање привремене мере јер нису испуњени услови за одређивање привремене мере прописани члановима 447, 449, 456 и 460 Закона о извршењу и обезбеђењу.

Подношење тужбе у циљу заштите субјективних права може бити оправдано само ако тужилац има правни интерес да суд изрекне предложено пресуду. Постојање овог интереса има значај једне процесне претпоставке. У Закону о парничном поступку то није прописано као општа норма, него је предвиђено само за тужбу за утврђење (члан 194). Међутим, и свака друга тужба може бити допуштена само ако је ова претпоставка испуњена. Према томе, правни интерес је претпоставка за тужбу и има значај процесне претпоставке о којој суд мора по службеној дужности да води рачуна не само у току припремног рочишта већ и у стадијуму главне расправе.

И по налажењу овога суда првостепени суд је правилно оценио да тужиоци немају правни интерес за подношење ове тужбе јер је већ донето правноснажно оставинско решење о сувласничким уделима парничних странака на предметној парцели због чега тужба тужилаца не оправдава заштиту њихових права, па иако није донето решење којим се одбацује тужба у смислу члана 294 став 1 тачка 6 Закона о парничном поступку (имајућу у виду фазу поступка у којој је донета одлука) већ је одбијен тужбени захтев тужилаца, то није имало утицаја на законитост одлуке јер је правна последица иста.

Наиме, решење о наслеђивању као и свака друга одлука донета у грађанском судском поступку стиче правноснажност. Формална правноснажност настаје у тренутку када се решење о наслеђивању више не може побијати редовним правним леком. Решење о наслеђивању стиче и материјалну правноснажност која одражава дејство решења као судског акта па оно што је правноснажно утврђено више се не може оспоравати нити се може опет расправљати поводом питања и у делу за које је постојала надлежност оставинског суда као и поводом питања за чије је решавање у току оставинског поступка постојала парнична надлежност а разрешена до правноснажности решења о наслеђивању у парници и тиме уграђена у решење о наслеђивању. Са правноснажношћу настаје и извршност решења о наслеђивању у погледу изреке у коме суд наређује упис права својине и других права у земљишне или друге књиге. Због тога су неоснованим оцењени наводи жалбе да тужиоци своје право сусвојине не могу уписати у јавним књигама без судске пресуде, обзиром да поседују извршну исправу.

Неосновано се жалбом указује да је нејасно на који начин је одбијен упис по решењу о наслеђивању Основног суда у Великој Плани О 1682/14 од 13.4.2021. године (исправи подобној за упис стварног права) у ситуацији у којој је упис који је коначан извршен на основу пресуде Основног суда у Ваљево (исправи која није била подобна за било који упис) на који тужиоци нису имали право жалбе јер нису били странке у том поступку па спорно решење нису ни примили. Ово из разлога што се увидом у решење РГЗ Службе за катастар непокретности Ваљево број 952-02-4-013-70254/21 од 14.6.2021. године утврђује да је решење достављено и тужиоцима. Остали наводи жалбе у погледу начина на који је извршен упис по пресуди Основног суда у Ваљево нису од утицаја јер се могу тичати само поступка у коме је то решење донето. Тужиоцима је достављено и решење СКН Ваљево бр. 952-02-4-013-58223/21 од 5.5.2021. године којим је обустављен поступак у предмету број 952-02-4-013-58223/21, због чега су неоснованим оцењени сви жалбени наводи којима се оспорава наведено решење јер је то ствар поступка пред катастром непокретности а не овог парничног поступка.

Пошто жалбом наводе да спорни упис није могао бити извршен на основу пресуде Основног суда у Ваљево П 1920/16 од 29.11.2017. године која није могла бити основ за упис јер се том пресудом не налаже никакав упис у јавним књигама то тужиоци на основу члана 51 став 1 Закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова којим је прописано да у поступку одржавања катастра непокретности Служба по службеној дужности или по захтеву странке исправља све утврђене грешке, недостатке и пропусте о подацима непокретностима и уписаним стварним правима на непокретностима, имају могућност да захтевају исправљање овакве грешке.

Осталим наводима жалбе не доводи се у сумњу правилност и законитост побијане одлуке, због чега, иако цењени нису посебно образлагани на основу овлашћења другостепеног суда из члана 396 став 1 ЗПП.

Одлука о трошковима поступка донета је применом члана 153 и 154 ЗПП, с обзиром на успех тужених ДД и ЂЂ, обе из ..., у спору које су заступане од стране пуномоћника из реда адвоката. Њихова висина правилно је обрачуната имајући у виду вредност предмета спора, применом важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова

за рад адвоката у РС и Таксене тарифе из Закона о судским таксама.

Из наведених разлога на основу члана 390 ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке ове пресуде.

С обзиром да тужиоци нису успели са жалбом, то им не припадају трошкови жалбеног поступка због чега је на основу члана 165 став 1 у вези члана 153 ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Станислава Митровић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић