



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5502/23
4.4.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ирене Трифуновић Радуловић, председника већа, Иде Никитовић и Марине Бркић, чланова већа, у парници тужиоца "Електродистрибуција Србије" д.о.о. Београд, Булевар уметности 12, чији је пуномоћник Милутин Радојичић, адвокат из Београда, поштански фах 107, 11158 Београд 118, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Радиша Миловановић, адвокат из Београда, Поповачка 11/а, ради стицања без основа, одлучујући о жалби туженог, изјављеној против пресуде Првог основног суда у Београду П 23560/19 од 11.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Првог основног суда у Београду П 23560/19 од 11.07.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 23560/19 од 11.07.2023. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и обавезан је тужени да тужиоцу на име стицања без основа исплати износ од 1.087.865,29 динара, са законском затезном каматом почев од 12.07.2019. године па до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 286.378,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против наведене одлуке жалбу је благовремено изјавио тужени побијајући је из свих законских разлога.

Испитујући правилност побијане одлуке применом члана 386 ЗПП ("Сл. гласник РС", бр.72/2011 са изменама и допунама) апелациони суд изводи закључак да је жалба неоснована.

У спроведеном поступку првостепени суд није учинио ниједну од битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1-3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које другостепени суд пази по службеној дужности, док се у жалби неосновано указује на повреду из тачке 12 наведене законске одредбе, с обзиром да су изнети разлози јасни, непротивречни и у сагласности су, како међусобно тако и са изреком пресуде, која је јасна и непротивречна.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је неовлашћено користио електричну енергију самовласним прикључењем након извршене обуставе испоруке електричне енергије на адреси у ..., улица .. Наиме, пре стечаја Предузећа за производњу и трговину "... д.о.о. Београд 2011. године, наведено правно лице је користило електричну енергију на адреси у ..., улица и било је регистровано као корисник за ЕД бројило ... као што се и даље води као регистровани корисник, без обзира на чињеницу да је наведено правно лице престало да постоји брисањем из регистра. Фактички корисник наведеног бројила па самим и електричне енергије је овде тужени, с обзиром да је он власник радионице на адреси у улици ... у ..., за које потребе је у спорном периоду од 17.12.2018. године закључно са 17.06.2019. године коришћена електрична енергија. Према записнику о контроли мерног места К1/1 бр. 217 0035 од 17.06.2019. године контрола је вршена дана 17.06.2019. године у ..., улица ..., ЕД број ..., у присуству АА за кога је наведен ЈМБГ ... и број личне карте ... У одељку за "напомене" истакнуто је да је потрошач искључен на прекидачу, затечен самостално прикључен. Записник није уручен кориснику већ је остављено обавештење број 850353, а потписан је од стране овлашћених лица ББ и ВВ. Према записнику о неовлашћеном коришћењу електричне енергије К2 број 218 0001394 од 17.06.2019. године, као регистровани корисник наведено је правно лице "... д.о.о., док је као фактички корисник наведен АА, контрола је извршена дана 17.06.2019. године у ... на адреси у улици ... ЕД број ..., у присуству АА и на лицу места је утврђено да постоји самовласно прикључење након извршене обуставе електричне енергије, да су главни осигурачи оригинални: L1 160 А, L2 160 А, L3 160 А, врста и минимални пресек кабла по фази су CUL 135 mm², L2 35 mm², I L 35 mm². Констатовано је да корисник обавља делатност у једној смени и да се електрична енергија не користи за грејање. У одељку "запажања и напомене" констатовано је да је затечен самовласно прикључен након обуставе и дат је налог да се уради рачун по Закону о енергетици за предвиђени период. Извршена је обустава- искључење. Остављено је обавештење кориснику 850353. Записник је потписан од стране овлашћених лица ББ и ВВ и није потписан од стране корисника.

Према стању у списима предмета Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 6488/19 Кео 1544/20, Електродистрибуција је 15.10.2019. године Основном јавном, тужилаштву поднела кривичну пријаву у вези самовласног прикључења фактичког корисника АА на мерном месту у ..., ..., што је констатовано записницима К1 и К2 од 17.06.2019. године. Решењем Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 6488/19, Кео 1544/20 од 18.03.2021. године, одбачена је кривична пријава ПД за дистрибуцију електричне енергије ЕПС "Дистрибуција" д.о.о. од 15.10.2019. године, поднета против овде туженог због извршења кривичног дела крађе из члана 203 став 1 КЗ, јер је осумњичени извршио обавезу из члана 283 став 1 тачка 1 ЗКП тако што је уплатио износ од 142.084,80 динара.

Према налазу и мишљењу судског вештака за област електротехнике Бориса Раденовића обрачун који је представљен у рачуну за електричну енергију по основу Записника о неовлашћеној потрошњи број 65/70-30023203 извршен је сагласно одредбама прописа, али није тачна јединична цена за јун 2019. године јер тужилац у тренутку формирања рачуна није могао знати просечну цену балансне енергије за текући месец, те укупна вредност утрошене електричне енергије износи 1.024.958,41 динар, без обрачунатог ПДВ односно 1.229.950,09 динара са обрачунатим ПДВ.

Полазећи од напред наведеног, с позивом на члан 198, 199 и 200 Закона о енергетици (“Службени гласник РС”, бр. 145/2014 са изменама и допунама), применом члана 154 став 1 тачка 2 Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом (“Службени гласник РС”, бр. 63/2013 са изменама и допунама), првостепени суд је донео одлуку као у изреци. Судски вештак је висину накнаде за утрошену електричну енергију обрачунао применом методологије прописане Законом о енергетици и Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, али је одузео од утврђеног износа, износ који је овде тужени платио у поступку вођеном пред Првим основним јавним тужилаштвом у предмету Кт 6488/19, Кео 1544/20, због чега је обавезао туженог да исплати 1.087.865,29 динара. На износ главног дуга тужиоцу је досуђена и законска затезна камата применом члана 324 став 1 ЗОО у вези са чланом 277 истог закона, оценивши да је тужени пао у доцњу истеком рока за исплату неовлашћено утрошене електричне енергије издатом у рачуну тужиоца од 26.06.2019. године. Суд је притом имао у виду да је у рачунима издатим у току 2019. године за јануар, фебруар и мај регистрована стварна потрошња електричне енергије, али је закључио да то није од утицаја на другачију одлуку, имајући у виду да се обрачун потраживања тужиоца код утврђеног неовлашћеног коришћења електричне енергије, не врши на основу стварно утврђене потрошње електричне енергије, већ на основу методологије и критеријума утврђених Законом о енергетици и Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом.

Донета одлука је у свему на закону заснована, те изнето правно становиште жалбеним наводима туженог, није доведено у сумњу.

Побијана одлука је резултат правилно утврђеног чињеничног стања које је засновано на правилној оцени изведених доказа, с обзиром да је суд правилном применом члана 8 ЗПП изнео јасне разлоге о томе које чињенице сматра доказаним, појединачно и у међусобној вези. Стога се неосновано у жалби туженог истиче сумња у правилност оцене налаза и мишљења судског вештака електротехничке струке, који је према правилном закључку првостепеног суда уверљив и аргументован, што и жалбени суд прихвата, посебно када се има у виду да тужени предметном налазу у погледу методологије, односно начина обрачуна дуга за неовлашћено коришћење електричне енергије, није супроставио стручни налаз лица исте струке.

Цењени су наводи из жалбе да је неспорно да ЕДБ бројило ... припада правном лицу “...” д.о.о. које је било регистровано на адреси ...у ..., али су код чињенице да је обрачунски период у коме је исказана потрошња електричне енергије почев од 17.12.2018. године закључно са 17.06.2019. године, док је према јавно доступним подацима о упису у Регистар привредних друштава код Агенције за привредне

регистре, означено привредно друштво брисано већ дана 10.11.2011. године, оцењени као неосновани. Код правилног утврђења да је овде тужени фактички корисник електричне енергије на наведеној адреси, без значаја су и жалбени наводи да тужени није правни следбеник ПД “...” д.о.о. ...

Остали наводи жалбе су били предмет оцене, али како нису од значаја за доношење другачије одлуке, нису посебно образлагани.

Правилна је одлука о трошковима која је резултат правилне примене члана 153, 154 и 163 ЗПП.

Туженом нису признати трошкови другостепеног поступка имајући у виду његов исход.

Из изнетих разлога, донета је одлука као у ставу првом изреке применом члана 390 ЗПП, док је одлука из става другог изреке донета је применом члана 165 истога закона.

Председник већа-судија
Ирена Трифуновић Радуловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић