



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Гж 5606/24
31.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Јелене Стевановић, председника већа, Радмиле Радић и Иване Марковић Радојевић, чланова већа, у парници тужиоца Удружења осигуравача Србије П.У.-Гарантни фонд Београда, ул. Трешњиног цвета бр. 1Г, чији је пуномоћник Срђан Илинчић, адвокат из Београда, ул. Мишарска бр. 8/II, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Весна Хегедиш, адвокат из Чантавира, Трг жртава фашизма бр. 14, ради регреса, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде због пропуштања Трећег основног суда у Београду П 5183/22 од 11.10.2023. године, у седници одржаној 31.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда због пропуштања Трећег основног суда у Београду П 5183/22 од 11.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Пресудом због пропуштања Трећег основног суда у Београду П 5183/22 од 11.10.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да тужиоцу, на име регреса, исплати износ од укупно 946.430,00 динара са законском затезном каматом и то: износ од 95.148,00 динара са законском затезном каматом од 29.7.2021. године до коначне исплате, износ од 82.700,00 динара са законском затезном каматом од 19.8.2021. године до коначне исплате, износ од 363.954,00 динара са законском затезном каматом од 24.8.2021. године до коначне исплате и износ од 404.628,00 динара са законском затезном каматом од 12.2.2022. године до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 69.396,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности па до исплате.

Против наведене пресуде због пропуштања тужени је благовремено

изјавио жалбу побијајући је из свих законских разлога. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Испитујући правилност првостепене пресуде због пропуштања у смислу члана 386. у вези члана 373. став 2. Закона о парничном поступку-ЗПП-а (“Сл. Гласник РС” бр. 72/11, 87/18, 18/20 и 10/23- др.закон) Апелациони суд је оценио да је жалба туженог неоснована.

Првостепени суд је донео побијану пресуду због пропуштања, имајући у виду да је туженом достављена тужба са прилозима и поуком о последицама пропуштања давања одговора на тужбу у законском року, као и да тужени након пријема тужбе није у законском року од 30 дана поднео суду одговор на тужбу, да чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је тужилац поднео уз тужбу и да основаност тужбеног захтева произлази из чињеничних навода у тужби, а не постоје општепознате околности из којих произилази да су туженог спречили оправдани разлози да оговори на тужбу, то је полазећи од наведеног, закључио да су у смислу члана 350 ЗПП, испуњени сви кумулативно прописани услови за доношење пресуде због пропуштања.

Наиме, тужилац је тужбени захтев засновао на чињеници да је тужени проузроковао саобраћајну незгоду дана 26.6.2021. године, управљајући својим возилом - трактором марке ИМТ, типа 539, без регистарских ознака, које није било осигурно, при чему тужени није имао возачку дозволу, и том приликом причинио материјалну штету паркираним возилима и то возилу марке Volvo, тип V50, рег.ознака ... у власништву ББ, возилу марке Opel тип Astra 2.0 DTI, рег.ознака ... у власништву ВВ, возилу марке Volkswagen тип Golf Sportsvan, рег.ознаке ..., у власништву ГГ и возилу марке Opel Insignia, рег.ознаке ... у власништву ДД. Поводом предметне саобраћајне незгоде тужилац је са оштећеним ББ закључио споразум о вансудском поравнању GF 00676/21 на основу којег је дана 28.7.2021. године оштећеном исплатио укупан износ од 95.148,00 динара и то на име штете на возилу износ од 90.148,00 динара и на име трошкова сачињавања записника оштећеном возилу износ од 5.000,00 динара, тужилац је са оштећеним ВВ закључио споразум о вансудском поравнању GF 00723/21 и исплатио му на име материјалне штете износ од 82.700,00 динара. Надаље, тужилац је са оштећеном ГГ, закључио споразум о вансудском поравнању GF-00723-002/21, на основу којег је истој на име материјалне штете на возилу исплатио дана 23.8.2021. године укупан износ од 363.954,00 динара, као и са ДД закључио споразум о вансудском поравнању GF 01276/21 и оштећеном на име материјалне штете дана 11.2.2022. годинем, исплатио укупан износ од 404.628,00 динара: и то на име материјалне штете на возилу износ од 399.628,00 динара и на име вештачења износ од 5.000,00 динара. Дакле, поводом саобраћајне незгоде за коју је одговоран тужени тужилац је исплатио оштећенима укупан износ од 946.430,00 динара. У вези са наводима из тужбе, тужилац је уз тужбу приложио извештај о саобраћајној незгоди ПУ Хајдуково, саобраћајне полицијске испоставе Суботица СН 240-

167/2021, са фотодокументацијом и изјавама учесника саобраћајне незгоде и скице лица места саобраћајне незгоде, записник о извршеном увиђају саобраћајне незгоде са фотодокументацијом, изјавама учесника саобраћајне незгоде, скица са лица места ПУ Суботица, број СН 240-167/2021 од 28.6.2021. године, споразум о вансудском поравнању бр. GF 00676/21 од 27.7.2021. године, извод из банке са рачуна тужиоца број 142 од 28.7.2021. године, записник о оштећењу возила рег.ознака ..., предрачун -отпремница број 07/2021 издат од стране овлашћене сервисне радње Аутокућа Халас СР-Халас Леон од 23.7.2021. године са записником о оштећењу возила ДДОР осигурања број штете ... са фотодокументацијом, извод из банке са рачуна тужиоца број 158 од 18.8.2021. године, споразум о вансудском поравнању бр. GF 00723/21 од 17.8.2021. године, споразум о вансудском поравнању бр. GF 000723-002/21 од 20.8.2021. године, извод из банке са рачуна тужиоца број 161 од 23.8.2021. године, предрачун-отпремница бр. 8/21 издатом од стране овлашћене сервисерске радње од 26.7.2021. године са записником о утврђивању оштећења на возилу АМС осигурање, споразум о вансудском поравнању бр. GF 01276/ 21 од 10.2.2022. године, записник о оштећењу возила са фотодокументацијом, налазом и мишљењем судског вештака Милана Радошевића на марке Opel модел Insignia, изводом из банке са рачуна тужиоца број 26 од 11.2.2022. године и обавештењем о обавези измирњу регресног дуга од 22.3.2022. године са извештајем о уручењу истог туженом дана 25.3.2022. године. Имајући у виду напред наведено, правилан је закључак првостепеног суда, да у конкретном случају основаност тужбеног захтева произилази из чињеница наведених у тужби и да садржина доказа који су приложени уз тужбу није у супротности са чињеницама на којима је заснован тужбени захтев.

Првостепени суд је правилно применио одредбу члана 350 ЗПП, правилно оценивши да су испуњени сви услови за доношење пресуде због пропуштања, јер је тужба, са поуком о последицама пропуштања подношења одговора на тужбу, уредно достављена туженом, који није поднео одговор у законом прописаном року од 30 дана, а не постоје ни општепознате околности из којих произлази да су га оправдани разлози спречили да одговори на тужбу

Неосновано се наводима жалбе туженог указује да је приликом доношења ожалбене пресуде учињена битна повреда одредаба парничног поступка из одредбе члана 374 став 2 тачка 6 и 7 ЗПП. Ово због тога што из списка предмета произлази да је туженом тужба са прилозима и обавештењем о давању одговора на тужбу уредно уручена од стране полицијских службеника Министарства унутрашњих послова, ПУ Суботица дана 10.5.2023. године, дакле преко државног органа, због чега се веродостојност потписа овде туженог не доводи у питање наводима жалбе туженог, што даље значи да је туженом омогућено да о тужби тужиоца расправља и да су били испуњени услови за доношење пресуде због пропуштања, прописани одредбом члана 350 став 1 ЗПП-а.

Поред тога, без утицаја су на другачију одлуку суда наводи жалбе туженог којима указује да је побијану пресуду донео месно ненадлежан суд. Ово стога што је у конкретном случају сходно одредби члана 44 став 1 ЗПП-а,

тузилац имао право избора ком суду ће поднети тужбу, да ли суду опште месне надлежности или суду на чијем подручју је штетна радња извршена или суду на чијем подручју је штетна последица наступила. Како се тужилац определио да тужбу поднесе суду где је наступила штетна последица, с обзиром на то да се штетна последица за тужиоца огледа у умањењу имовине тужиоца за износ који је плаћен оштећеним лицима у вансудском поступку, то је у овој конкретној правној ствари месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Са свега изложеног, применом члана 390 и 401 тачка 2 ЗПП-а одлучено је као у ставу првом изреке пресуде.

Како тужени није успео у другостепеном поступку, на основу члана 165 у вези члана 153 ЗПП-а, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић